

КОПАЕВ Евгений Николаевич — кандидат философских наук, доцент кафедры политологии и социологии Московского педагогического государственного университета (119571, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 88; Evg-kopaev@mail.ru)

ПРОБЛЕМА АРХАИЗАЦИИ СОЗНАНИЯ РОССИЙСКОЙ ПРАВЯЩЕЙ ЭЛИТЫ

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению установок российской правящей элиты, отличающихся архаичным характером, что является препятствием на пути модернизации. Необходимость преодоления технологического разрыва с развитыми странами требует открытости и инновационных подходов в организации управления.

Ключевые слова: модернизация, архаизация, правящая элита

Если взглянуть на историю Российского государства, то перед нами предстает череда скачкообразных периодов мобилизационного развития, сменяющихся продолжительными этапами «проедания» накопленного в ходе ускоренной модернизации благосостояния. Модернизации в нашем государстве, как правило, были вынужденными — они проводились в тот момент, когда страна оказывалась на грани выживания. Ни для кого не является секретом, что цена подобных модернизаций слишком высока. По некоторым оценкам, население Российской империи в ходе петровских преобразований сократилось на треть, а сталинская индустриализация потребовала полного «закрепощения» сельского населения и создания невероятно мощного репрессивного аппарата, держащего в напряжении все советское общество.

На сегодняшний день вопрос модернизации российской экономической и общественно-политической системы далеко не праздный. Запрос на социальные изменения в последние годы отслеживается все отчетливее. Вместе с тем очевидно, что к ускоренной модернизации наше общество сегодня не готово — уже нет тех людских ресурсов, которые всегда предоставляла русская деревня, нет и задач, которые можно было бы осуществить прежними методами. Сегодня не требуются титанические усилия для создания материальных продуктов, скорее российское общество нуждается в обеспечении условий для самостоятельного эффективного развития. Однако в данной статье пойдет речь не о модернизации нашего общества как таковой, а о том, что стоит на пути ее реализации.

Многие российские исследователи сходятся во мнении, что причина отсутствия столь необходимых изменений заключается в архаичном сознании российского общества¹. А если быть точнее, части этого общества, причем той ее части, которая отвечает за процесс выработки и принятия стратегических решений, т.е. правящей элиты. Необходимо отметить, что под архаизацией надо понимать «следование культурным программам, исторически сложившимся в пластах культуры, сформировавшихся в более простых условиях и не отвечающих сегодня возрастающей сложности мира, характеру и масштабам опасностей. На кризис люди отвечают возвратом к старым идеям, т.е. архаизация выступает как форма регресса» [Ахиезер 2001].

Консервативный характер элиты обуславливается желанием сохранить свое привилегированное положение, и было бы странно, если бы правящая группа мыслила иначе. Еще Г. Моска говорил о стремлении «правлящего класса» закрепиться на завоеванных позициях, что, в конечном счете, приводит к формиро-

¹ Третьяков В. «Архаика» и модернизация. — *Известия*. 2010. 30 сент.

ванию «наследственной аристократии». Вместе с тем, как отмечал британский историк А. Тойнби, элита — это творческое меньшинство, противостоящее нетворческому большинству. Российский исследователь Г.К. Ашин уточнял данное положение, характеризуя элиту как «наиболее активных, пассионарных элементов населения, являющихся инновационными группами» [Ашин 2010: 15]. Говоря иначе, для того чтобы сохранить *status quo*, элита должна быть генератором передовых идей, определяющих ход развития общества.

В современном мире вызывает новая экономика, которая будет базироваться на иных технологических и социальных стандартах. Горизонтальные модели взаимоотношений в обществе и процессы самоорганизации, саморегулирования, нахождения компромисса будут вытеснять привычную для нас вертикальную иерархию взаимодействия. Подобная картина мира радикально отличается от российских реалий, и важно отметить, что это обусловлено не только технологическим отставанием, но и социальной неразвитостью общества. Для того чтобы осуществить переход к новой экономике, необходимо заботиться об ускоренном развитии общества — стимулировать процессы его самоорганизации, что является неизбежным фактором устойчивой экономической конкурентоспособности. Однако, как отмечает российский экономист Н. Кашеев, все не так просто. «Тяжелый груз архаики — представлений о мире из первой половины XX в. в лучшем случае, — увы, все еще явственно тяготеет над нашей элитой, т.е. людьми, которые и должны были бы заняться прокладыванием курса на развитие»¹.

Весной 2016 г. социологи из американского Гамильтон-колледжа провели исследование под названием «Российская элита 2016», в котором приняли участие 243 представителя российской элиты — главным образом это высший эшелон федеральных чиновников, парламентарии, представители бизнес-элиты, руководители СМИ и ученые. В ходе исследования выяснилось, что 80,8% опрошенных респондентов полагают, что США представляют угрозу для национальной безопасности России, а 88% назвали отношение США к России враждебным. На фоне подобных оценок не кажется удивительным одобрение российскими элитами милитаристских настроений. Впервые с 1993 г. был превышен процент считающих, что именно военная мощь, а не экономический потенциал определяет место и роль страны в современном мире (52,3% и 46,5% соответственно)².

Подобные взгляды в среде правящей элиты сформировались не на пустом месте. Унижение, связанное с развалом Советского Союза, бомбардировки Югославии и провал «западного проекта» Путина, в результате которого Россия потеряла надежду стать полноправным членом мирового сообщества, повлияли на возникновение антиамериканизма, экспансионизма и милитаризма³. С другой стороны, подозрительное отношение к внешнему миру сформировалось во многом благодаря силовикам, чьи позиции в нулевых годах многократно укрепились. Как отмечает О. Крыштановская, центр принятия стратегических решений поменял свое положение, переместившись от экономического блока к силовикам [Крыштановская 2005: 263].

По мнению эксперта Левада-Центра Д. Волкова, на сегодняшний день можно констатировать, что «силовики занимают в российской политической системе исключительное положение. В 2011–2012 гг. они смогли навязать свою повестку дня элитам против их воли, несмотря на то что находились в меньшинстве. В элитах не нашлось группы, сопоставимой по организованности и влиянию с сило-

¹ Кашеев Н. Тяжелый груз архаики. — *Ведомости*. 2016. № 4032. 14 марта.

² *The Russian Elite 2016. Perspectives on Foreign and Domestic Policy*. Supported by The Arthur Levitt Public Affairs Center Hamilton College. Clinton, N.Y. May 11, 2016. URL: <https://www.hamilton.edu/documents/russianelite2016final.pdf> (accessed 23.05.2016).

³ Эппле Н., Железнова М. Элитный антиамериканизм. — *Ведомости*. 2016. № 4078. 20 мая.

виками. Вряд ли такая сила существует сегодня»¹. Выражаясь языком В. Парето, «львы» одержали верх над «лисами».

Стремление НАТО к дальнейшему расширению на восток, мягко говоря, нервирует внешнеполитический блок российской элиты. И твердая позиция руководства страны в отношении этой проблемы не вызывает вопросов. Однако это не снимает задачи выстраивания эффективной системы социально-политических отношений внутри страны, а также поиска альтернативных путей вхождения в мировое сообщество. С точки зрения главного редактора «Независимой газеты» К. Ремчукова, интегрироваться в современный мир на основе более высокой производительности труда с представлениями о том, что Россия плотным кольцом окружена врагами, представляется невозможным. Развитие страны не происходит, потому что факторы, которые должны лежать в его основе, — человеческий капитал, повышение конкуренции, снятие барьеров проникновения на рынок, упразднение бюрократического капитала, а также колоссального силового аппарата, — не находят своей реализации. К. Ремчуков подчеркивает, что российские правящие круги не понимают философии развития XXI в., которая заключается в «нарастании взаимозависимостей между всеми. Это улучшение своей позиции не на основе подозрительности, а на основе повышения конкурентоспособности страны и повышения качества управления, включая государственное управление»².

Проблема усугубляется устойчивой тенденцией к изоляции страны от внешнего мира, особо усиливающейся в последнее время. Неблагоприятный внешнеполитический имидж, санкционные «войны», невозможность достичь соглашения по урегулированию конфликтов в горячих точках мира окончательно отворачивают от России западных партнеров, тем самым вытесняя нас из процесса формирования глобальной повестки дня. Можно также наблюдать сворачивание программ сотрудничества с экономически развитыми странами, хотя, быть может, именно на этом направлении стоило бы сконцентрироваться особо. Увеличение контактов в сфере гуманитарного сотрудничества позволило бы повысить уровень взаимного доверия. К примеру, известный американский экономист Дж. Сакс предложил создать международный Глобальный фонд образования, задачей которого станет сокращение разрыва в образовании между развитыми и развивающимися странами. Это одна из тех областей, где Россия при определенных условиях могла бы выступить равноправным партнером Запада.

Список литературы

Ахиезер А.С. 2001. Архаизация в российском обществе как методологическая проблема. — *Общественные науки и современность*. № 2. С. 89-100.

Ашин Г.К. 2010. *Элитология*. М.: МГИМО-Университет. 599 с.

Крыштановская О. 2005. *Анатомия российской элиты*. М.: Захаров. 384 с.

¹ Волков Д. Настроения российских элит после Крыма. — *Московский Центр Карнеги*. 2015.10 нояб. Доступ: <http://carnegie.ru/publications/?fa=61925> (проверено 24.05.2016).

² Ремчуков К. Эхо Москвы. Особое мнение от 11.04.2016. 19:08. Доступ: <http://echo.msk.ru/programs/personalno/1745448-echo/#mmvideo> (проверено 14.04.2016).

KOPAЕV Evgeniy Nikolaeovich, *Cand.Sci.(Philos.)*, Associate Professor of the Chair of Political Science and Sociology, Moscow State Pedagogical University (88 Vernadskogo Ave, Moscow, Russia, 119571; Evg-kopaev@mail.ru)

THE PROBLEM OF ARCHAIZATION OF RUSSIAN RULING ELITE'S CONSCIOUSNESS

Abstract. The article describes Russian ruling elite's attitudes, which are archaic by nature, and this pattern makes a barrier for modernization. The need for reducing the technological gap between Russia and developed countries requires openness and innovative approaches in the management.

Keywords: modernization, archaization, ruling elite

БАДОВА Лейла Асахметовна – аспирант кафедры философии и социально-политических наук Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, РСО-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46; ldzahova@mail.ru)

ТРАЕКТОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА И ЕГО РОЛЬ В ИССЛЕДОВАНИИ ДИНАМИКИ ЭЛИТ

Аннотация. Одним из важнейших показателей жизни современного общества является ее динамичность. Динамика социально-политических изменений не только отражает ситуацию как стабильную или переходную, но и позволяет своевременно выявить присущие политическим изменениям особенности, риски и вызовы. Именно высокая динамика современного политического развития делает необходимым переосмысление некоторых теоретических концепций и моделей смены элит. Статья выявляет и анализирует траекторию цивилизационного подхода и его роль в исследовании динамики элит.

Ключевые слова: цивилизационный подход, западоцентристский универсализм, политика, элитология, динамика элит, ценности, глобализация

Поскольку современное общество развивается в условиях системного глобального социокультурного кризиса, поиск решений политических проблем должен происходить с учетом так называемого цивилизационного подхода в элитологии. Данный подход принимает во внимание цивилизационные (культурные) различия и ценностные доминанты в системе «Восток – Россия – Запад» и позволяет глубже понять культурно-политическую специфику России. Невнимание к цивилизационно-культурным особенностям и различиям нередко приводит к попыткам слепого переноса моделей развития общества и элитогенеза на иную цивилизационную почву. История показывает, что подобный перенос редко бывает успешным. Вместе с тем предварительная теоретико-методологическая и культурно-цивилизационная экспертиза «чужеродных» концепций на предмет их совместимости с российской цивилизационной спецификой значительно повышает шансы на успех применения импортных моделей управления и власти.

С теоретико-методологических позиций нас наиболее интересует принцип цивилизационного своеобразия элит, а также сравнительный анализ цивилизационного подхода и западоцентристского универсализма. Согласимся с основной теоретической посылкой: «Анализ элитологической мысли и практика в ее западной, восточной (которая изучена значительно слабее) и российской