

ЕЖОВ Дмитрий Александрович – кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой философии и политологии Академии труда и социальных отношений (119454, Россия, г. Москва, ул. Лобачевского, 90; president@lenta.ru)

## О ПАРТИЙНОМ СПЕКТРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ)

**Аннотация.** В статье предложено авторское концептуальное видение подхода к анализу партийного спектра современной России. Автор рассматривает проблему идентификации и конструирования партийного спектра. Отдельное внимание уделяется вопросам теории и проблеме моделирования партийного спектра в современных российских реалиях.

**Ключевые слова:** политические партии, политический спектр, партийный спектр, политическое моделирование, избирательный процесс, политическая идеология.

Одним из результатов избирательной кампании в Государственную думу 7-го созыва, прошедшей в 2016 г., стало закрепление на ближайшие 5 лет конфигурации партийного спектра, что делает актуальным обращение к проблеме интерпретации данного понятия и выявления его структурного наполнения. Понятие «партийный спектр» периодически встречается в научной литературе, но в то же время использующие его авторы обращают внимание на отсутствие общепринятого четкого определения данного термина. При этом аналогичные тенденции преобладают как в отечественных, так и в англоязычных исследованиях. Преимущественно под партийным спектром понимается «совокупность идеологических позиций партий по основным вопросам социальных отношений, экономики, политической системы, национального строительства, международных отношений и т.п., артикуляция отношений к другим политическим акторам (партиям, политическим институтам, органам власти и т.д.), политической системе и обществу в целом» [Толпыгина 2014: 7]. Приведенное определение сводит трактовку данного понятия к терминологической единице, определяющей идейные позиции партий по отношению друг к другу, что позволяет отождествить партийный спектр с идеологическим спектром. О последнем свидетельствует факт использования понятий «партийный спектр» и «идеологический спектр» в качестве синонимов, подтверждающий семантическую условность приведенного определения.

Отталкиваясь от имеющегося в исследованиях начала нулевых годов тезиса о наличии трудностей в идеологической самоидентификации российских партий, связанных с необходимостью их позиционирования в неустойчивом и многомерном политическом пространстве [Малинова 2001: 100], мы вынуждены признать, что поляризация политических сил России по идеологическому критерию остается затруднительной и на данный момент. Это обусловлено пролонгацией тренда, подразумевающего слабость идеологических концепций, реализуемых на российской почве, в т.ч. и вследствие нерациональности попыток адаптации западных образцов к реалиям современной России. На сегодняшний день в стране сформировались несколько идейно-политических проектов, пропагандируемых политическими партиями, но зачастую они скорее являются фрагментарным воплощением выборочных идей и постулатов, составляющих основу того или иного идеологического течения, формализованных непосредственно в программе политической партии. Нередко эти идейно-политические проекты эклектичны по своему содержанию и построены на принципах идеологического дискурса, что в ряде случаев заметно затрудняет процесс сущност-

ной идентификации той или иной идеологии, предлагаемой в партийных программах. На этом основании полагаем не вполне оправданным считать понятия «партийный спектр» и «идеологический спектр» синонимичными. Подобное отождествление, на наш взгляд, допустимо исключительно в случае высокой степени симбиоза политической и идеологической самоидентификации социальных слоев и групп, но об этом в условиях современной России говорить не приходится вследствие указанного выше, а также по причине доминирования совокупности факторов, значимых при определении политического и электорального потенциала политических партий. Эти факторы являются логическим следствием тенденций современного избирательного процесса и лежат в плоскости формирования политической повестки дня и электоральной базы соответственно.

Распространенное деление партийного спектра исключительно на такие сегменты, как правый, левый и центристский, несмотря на то что такой подход имеет историческое обоснование, видится нам довольно условным применительно к современной российской практике, в связи с чем требует уточнения и дополнения. Наряду с этим мы не отрицаем, что в основе методологии анализа партийного спектра лежат методы, идентичные составляющим базу для исследования политического спектра, что делает эти понятия содержательно сопоставимыми, но различными с точки зрения масштаба. Если отталкиваться от данной аналогии, очевидно, что методикой конструирования партийного спектра являются методы моделирования. Это дает нам основания рассматривать партийный спектр как составной компонент политического спектра, по форме являющийся трехосной моделью публичного позиционирования участвующих в выборах партий с точки зрения их политического и электорального потенциала, а также пропагандируемых ими идейно-политических позиций. Последний компонент, в целом, соответствует общепринятому подходу к структурированию партийного спектра на «левых», «центристов» и «правых», но предполагает конкретизацию идеологического поля. В то же время необходимо заметить, что идейно-политические позиции по отношению к указанным наряду с ними факторам имеют второстепенное практическое значение, но в ряде случаев не перестают играть важную роль, поскольку выполняют идентификационную функцию.

Важно заметить, что партийный спектр подвижен, а динамика трансформации его конфигурации определяется конкретными политическими ситуациями, преимущественно в виде предвыборных кампаний, в период которых и осуществляется позиционирование партий.

Оси партийного спектра в условиях современного российского политического процесса мы предлагаем конкретизировать следующим образом.

1. *Политический потенциал* (стабильно высокий; высокий, но имеющий тенденцию к снижению в перспективе; низкий, но имеющий тенденцию к повышению в перспективе; стабильно низкий; номинальный). В нашем представлении в условиях сложившегося социально-политического фона политический потенциал партий находится в прямой зависимости от степени стабильности в сознании избирателей ассоциативного ряда их риторики и деятельности с политикой действующего президента РФ, поскольку в настоящих условиях альтернативная повестка дня является заведомо проигрышной. Таким образом, во многом определение полюса в рамках соответствующей оси обусловлено уровнем присутствия в системе партийного позиционирования готовности к конструктивному диалогу с действующей властью. Дополнительными критериями определения политического потенциала субъекта партийного спектра являются устойчивость партии на политической арене и авторитет ее лидера.

2. *Электоральный потенциал* (лидеры; аутсайдеры; спойлеры). Полагаем, что в структуре партийного спектра лидерами целесообразно считать партии, имеющие электоральную базу, масштаб которой позволяет им преодолеть заградительный барьер на выборах в федеральный парламент. Исходя из сделанного принципиального уточнения, допускаем, что лидерство в рамках партийного спектра, сложившегося под влиянием актуальной модели партийной системы, может быть как абсолютным, так и второстепенным. Под аутсайдерами мы понимаем партии, в силу отсутствия оформленной электоральной базы и иных факторов неспособные к преодолению заградительного барьера. Полюс «спойлер» в рамках настоящей оси введен для обозначения политических партий, находящихся на периферии спектра и ставящих перед собой цель привлечь на свою сторону часть электората другой партии с похожим названием или символикой.

3. *Идеологическая ниша* (социализм; консерватизм; либерализм). Отмечая содержательную условность соответствующей оси по рассмотренным ранее причинам, лежащим в русле идеологической специфики российских политических партий, оговорим заранее, что критерий отнесения того или иного актора к конкретному полюсу заключается в степени его тяготения к социализму, консерватизму или либерализму. Система полюсов является подвижной и может предполагать наличие промежуточных сегментов. Особенно это значимо в случаях, когда более или менее четко определить идеологическую нишу субъекта партийного спектра представляется затруднительным.

Таким образом, в условиях современной России мы склонны рассматривать в качестве приоритетного подход к структурированию и анализу содержания партийного спектра, базирующийся на совокупном представлении о политических, электоральных и идеологических характеристиках его субъектов. Полагаем, что применение данного подхода во многом нейтрализует имеющиеся противоречия в процессе анализа партийного спектра России при учете особенностей позиционирования его акторов. Дальнейшее исследование различных аспектов поднятой проблемы представляется теоретически и практически значимым.

### Список литературы

Малинова О.Ю. 2001. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? — *Полис. Политические исследования*. № 5. С. 97-106.

Толпыгина О.Г. 2014. *Идейно-политические контуры партийного ландшафта современной России*. М.: ИНИОН РАН. 174 с.

*EZHOV Dmitry Aleksandrovich, Cand.Sci.(Pol.Sci.), Associate Professor; Head of the Chair of Philosophy and Political Science, Academy of Labor and Social Relations (90 Lobachevskogo St, Moscow, Russia, 119454; president@lenta.ru)*

## ABOUT PARTY SPECTRUM OF MODERN RUSSIA (SOME PROBLEMS OF THE THEORY)

**Abstract.** *The article offers the author's vision of an approach to the analysis of party spectrum in modern Russia. The author considers identification and design of the party spectrum. Special attention is paid to the problem of theory and modeling of the party spectrum in current Russian realities.*

**Keywords:** *political parties, political spectrum, party spectrum, political modeling, electoral process, political ideology*

---