

KOPAЕV Evgeniy Nikolaeovich, *Cand.Sci.(Philos.)*, Associate Professor of the Chair of Political Science and Sociology, Moscow State Pedagogical University (88 Vernadskogo Ave, Moscow, Russia, 119571; Evg-kopaev@mail.ru)

THE PROBLEM OF ARCHAIZATION OF RUSSIAN RULING ELITE'S CONSCIOUSNESS

Abstract. *The article describes Russian ruling elite's attitudes, which are archaic by nature, and this pattern makes a barrier for modernization. The need for reducing the technological gap between Russia and developed countries requires openness and innovative approaches in the management.*

Keywords: *modernization, archaization, ruling elite*

БАДОВА Лейла Асахметовна – аспирант кафедры философии и социально-политических наук Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова (362025, Россия, PCO-Алания, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 44-46; ldzahova@mail.ru)

ТРАЕКТОРИЯ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА И ЕГО РОЛЬ В ИССЛЕДОВАНИИ ДИНАМИКИ ЭЛИТ

Аннотация. Одним из важнейших показателей жизни современного общества является ее динамичность. Динамика социально-политических изменений не только отражает ситуацию как стабильную или переходную, но и позволяет своевременно выявить присущие политическим изменениям особенности, риски и вызовы. Именно высокая динамика современного политического развития делает необходимым переосмысление некоторых теоретических концепций и моделей смены элит. Статья выявляет и анализирует траекторию цивилизационного подхода и его роль в исследовании динамики элит.

Ключевые слова: *цивилизационный подход, западоцентристский универсализм, политика, элитология, динамика элит, ценности, глобализация*

Поскольку современное общество развивается в условиях системного глобального социокультурного кризиса, поиск решений политических проблем должен происходить с учетом так называемого цивилизационного подхода в элитологии. Данный подход принимает во внимание цивилизационные (культурные) различия и ценностные доминанты в системе «Восток – Россия – Запад» и позволяет глубже понять культурно-политическую специфику России. Невнимание к цивилизационно-культурным особенностям и различиям нередко приводит к попыткам слепого переноса моделей развития общества и элитогенеза на иную цивилизационную почву. История показывает, что подобный перенос редко бывает успешным. Вместе с тем предварительная теоретико-методологическая и культурно-цивилизационная экспертиза «чужеродных» концепций на предмет их совместимости с российской цивилизационной спецификой значительно повышает шансы на успех применения импортных моделей управления и власти.

С теоретико-методологических позиций нас наиболее интересует принцип цивилизационного своеобразия элит, а также сравнительный анализ цивилизационного подхода и западоцентристского универсализма. Согласимся с основной теоретической посылкой: «Анализ элитологической мысли и практика в ее западной, восточной (которая изучена значительно слабее) и российской

версиях показывает существенную зависимость той или другой из них от цивилизационного опыта и его своеобразия, а также от доминирующих культурно-мировоззренческих ориентаций. Если западные культурно-мировоззренческие ориентации строятся на таких опорных категориях, как “индивид – гражданское общество – право – рынок – прогресс – свобода – разум”, то восточные – на таких универсалиях, как “государство – традиция – иерархия – порядок – вера – стабильность”. Своеобразие российских культурно-мировоззренческих ориентаций образуют такие базовые элементы, как “общество – государство – мир (умиротворение) – духовность – всеединство – совесть – справедливость”. Есть свои особенности и на региональном уровне» [Российская элита... 2013: 57].

Приведем указанные А.М. Старостиным теоретико-методологические особенности современного цивилизационного и западочентристского подхода в политологии. К ним относятся такие сущностные параметры и черты, как основной социально-политический субъект, источник, траектория и основа цивилизационного воспроизводства, конфигурация власти [Старостин 2005].

Цивилизационный подход исходит из того, что основным политическим субъектом выступает локальная цивилизация и квазигосударственные образования. Источником развития при этом выступают внутрицивилизационные культурные мутации. Основа циклического цивилизационного воспроизводства и политического управления элиты – ценностно-культурные матрицы.

Западочентристский универсализм предполагает, что основной субъект – государство (в настоящее время в связи с процессами глобализации – глобальная квазигосударственная система). Центром управления выступает Запад с присущими ему рационализмом, техницизмом, рыночно-экономическим абсолютизмом, персонализмом, конкуренцией; остальной мир – обслуживающая центр периферия [Российская элита... 2013].

Соответственно, феномен смены элит должен быть адекватно рассмотрен с учетом указанных особенностей в контексте основных культурно-цивилизационных парадигм. Так, если рассматривать феномен смены элит через призму такого понятия, как «политическая культура» и «микрполитика», то следует отметить, что «новейшие тенденции в развитии современной микрполитики свидетельствуют о повышении интереса к изучению функциональных связей системы традиционных, и прежде всего религиозных, ценностей, их влияния на индивидуальные и массовые системы политических ориентаций, политическую деятельность и политическое поведение элиты, а также на качественное состояние системы ценностей в целом. Характерно, что в центре внимания в данном случае находится не вопрос о непрерывности и стабильности политической культуры, а проблема культурального конфликта, являющегося результатом процесса функционирования системы традиционных ценностей в конкретных социально-экономических и политических условиях развития общества»¹.

Немаловажно, что исследования «национального характера» политической культуры, т.е. специфических культурно-цивилизационных особенностей политического поведения и менталитета, основанные на специфике традиционных для данной культуры ценностей, проводятся не в последнюю очередь с целью возможности прогнозирования, управления и влияния на деятельность национальных элит. Например, концептуализация политической культуры британской политической элиты включает:

- 1) аффективный аспект – эмоциональную сдержанность;

¹ Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России. Современная элита России. Доступ: http://society.polbu.ru/baranov_politics/ch28_all.html (проверено 24.11.2016).

2) аффективно-ценностный аспект – эмоциональное восприятие традиционных ценностей, выступающее как:

- привязанность к викторианским моральным нормам и традициям;
- привязанность к эгалитарным нормам, являющимся основой особого британского чувства национального и классового превосходства;
- приверженность ценностям и нормам индивидуализма, проявляющаяся в культе «частного» в отличие от общественного;
- эмоциональная приверженность ценностям политической лояльности, предполагающая законопослушное и почтительное отношение к власти и самому институту монархии, ее символам;

3) когнитивно-ценностный аспект как:

- сознательная ориентация на легализацию политических связей и взаимоотношений, предпочтение политического консенсуса в противовес конфликту;
- рациональное предпочтение корпоративных связей как нормы и значимой ценности.

Национальный характер политической культуры других стран описывается в терминах, отражающих особенности аффективных и мотивационных ориентаций типичных представителей нации¹.

Если поставить проблему шире, то социально-философские воззрения В. Соловьева и Н. Бердяева, а ранее – Н. Данилевского, Л. Гумилева обосновывают культурно-цивилизационным своеобразием России тот факт, что идеальное социально-политическое устройство России возможно, прежде всего, на ценностной основе: на основе развития соборности (коллективизма), государственности, преемственности поколений, а также нравственного предпочтения достижений в духовно-просветительской сфере достижениям в области материально-технического комфорта.

Примечательно, что, согласно последним данным опроса ВЦИОМа (23-24 июля 2016 года), из вариантов, предложенных для описания своих личностных характеристик, лишь 17% респондентов указали, что для них важно быть богатым, иметь много денег и дорогих вещей, быть очень успешным, чтобы окружающие знали о его достижениях, а большинство отметили, что для них важно делать что-то хорошее для общества, важна забота об окружающей среде и природе. По мнению большинства россиян (72% опрошенных), политика властей должна быть ориентирована в первую очередь на укрепление суверенитета, только 20% отмечают приоритет укрепления международных связей. Также 59% граждан считают, что Россия должна быть великой державой и влиять на все мировые процессы; не ставят такие амбициозные цели только 33%.

Внутри страны приоритетами для большинства соотечественников, по данным ВЦИОМа, являются стабильность (63%) и порядок (66%). Потребность в укреплении роли государства высказывают 69%, вдвое меньше (22%) говорят о необходимости либерализации всех сфер жизни [Дзахова, Цораев 2016]. При этом, по мнению экспертов, примат общественного тесно связан со стремлением к стабильности и безопасности. «Так, 58% участников опроса выбрали характеристику, описывающую их как людей, которым “очень важно жить в безопасности, важно следовать традициям и обычаям, принятым в семье или религии, всегда вести себя правильно, не совершать поступков, которые люди не одобрили бы”» [Состояние научной экспертизы... 2013: 34].

Запрос на перемены в стране фиксируется у 30% опрошенных. При этом дискуссионным является, судя по результатам исследования, вопрос, как эти перемены проводить – «сверху» (этот вариант выбрали 49% всех опрошенных)

¹ Баранов Н. Микрополитика: технологии оценки. Доступ: http://nicbar.ru/mikropolitika_04.htm (проверено 24.11.2016).

или «снизу» (42%). Одновременно 40% респондентов говорят о важности прогрессивного общественно-экономического развития (согласились с вариантом суждения: «Необходимо движение вперед, к современной экономике и образу жизни, без оглядки на отжившее прошлое»), 49% — о возвращении к традициям» [Дзахова, Цораев 2016: 17].

Обобщая результаты последних социально-политических исследований и мнения экспертов, гендиректор ВЦИОМа Валерий Федоров считает, что «спустя два года после начала очередной фазы острой конфронтации с Западом и экономического кризиса значительное большинство россиян демонстрируют ценности “избегания поражения”. Они склонны довольствоваться стабильностью, опасаются быстрых перемен и считают державный суверенитет гарантией выживания нашей страны на мировой арене». По сути, констатирует он, «только два вопроса делят общественное мнение практически пополам: предпочесть ли возвращение к корням прогрессивному движению вперед, и как нужно проводить перемены — “твердой рукой” или консультируясь и советуясь с народом»¹.

Очевидно, что актуальные ценности россиян в настоящее время укладываются по преимуществу в рамки восточной и евразийской культурной парадигмы (предпочтение эволюции революциям, ориентация на стабильность, державность и государственность, патриотизм и т.д.), что подтверждает необходимость учитывать цивилизационные различия в практиках власти. Вместе с тем наблюдается отход от ожиданий решения социально-экономических проблем авторитарными способами, готовность, как свидетельствуют данные социально-политических мониторингов, к ассимиляции и приятию западных демократических ценностей.

Немаловажно, что наблюдается опасное с точки зрения выработки доминантного вектора социального развития противостояние культурно-цивилизационных ориентаций: примерно половина опрошенных ратует за возвращение к корням и традиционным ценностям, а другая половина приветствует инновации. Данное противоречие позволяет диагностировать состояние современного российского общества как переходное, бифуркационное. Это в свою очередь позволяет предположить равновероятностную возможность выбора любого из возможных векторов развития общественно-политической системы при минимальном внешнем влиянии, что придает особую актуальность своевременному теоретико-методологическому прогнозированию возможных последствий выбора той или иной траектории, а также выявлению доминирующих факторов влияния.

Иные ценностные основания, например ценности западного индивидуализма со всеми вытекающими последствиями, как считают сторонники цивилизационного своеобразия России, не приживутся на российской почве по причине их цивилизационной несовместимости. С политической точки зрения это означает, что выстроенные на фундаменте западных идей российские властные структуры и институты будут изначально обречены на ценностный цивилизационный конфликт.

Взгляд на проблему из дня сегодняшнего позволяет отчасти признать правоту взглядов философов. Ценности западной цивилизации во многом вступают в противоречие с азиатским и евроазиатским менталитетом и влекут за собой две крайности: либо масштабную перестройку всего общества, его вестернизацию, массовизацию, нравственное разращение, утрату культурных корней, либо закрытие культурных и цивилизационных границ по культурно-религиозным причинам. Примером ситуации второго типа могут служить закрытые интернет-сети в Китае, запрет некоторых развлекательных каналов ТВ в мусульманских

¹ Опрос ВЦИОМ 23–24 июля 2016 г. Доступ: <http://tass.ru/obschestvo/3538520> (проверено 24.11.2016).

странах и т.д. В качестве срединного компромиссного варианта, как нам представляется, может выступать регулирование вопросов культурной уникальности и идентичности, противодействие угрозам распространения глобальных поп-стандартов в мировом масштабе, а также идеологической и информационной войне на уровне культурной политики и политики государственной безопасности.

В целом следует отметить, что современные процессы глобализации, вестернизации и соответствующая им политика западоцентризма и глобализма негативно влияют на культурно-цивилизационное своеобразие и расстановку политических сил внутри национальных государств, ограничивают перспективы локальных цивилизаций на международной арене. Соответственно, социально-политическая коррекция данных процессов должна происходить как поиск оптимального баланса между интересами сохранения культурных традиций национальных государств и интересами их технико-экономического развития, международной интеграции с учетом особенностей национального характера, политической культуры населения и элит. А политическое управление, в свою очередь, должно принимать во внимание особенности восточного/западного, евразийского менталитета, традиции осуществления и легитимации власти, принцип цивилизационного своеобразия элит.

Список литературы

Дзахова Л.Х., Цораев З.О. 2016. *Элиты в политическом процессе современной России*. Владикавказ: Изд-во СОГУ. 108 с.

Российская элита – 2020. Аналитический доклад грантополучателей международного дискуссионного клуба «Валдай». 2013. М.: Международный дискуссионный клуб «Валдай». 126 с.

Состояние научной экспертизы по проблемам этнической истории, культуры, межэтнических и конфессиональных отношений в Северо-Кавказском федеральном округе: экспертный доклад (под ред. В.А. Тишкова). 2013. М.: ИЭА РАН; Пятигорск: Изд-во ПГЛУ. 90 с.

Старостин А.М. 2005. *Эффективность деятельности государственной власти и управления: критерии оценки, анализ состояния, пути повышения (элитологический аспект)*. Ростов н/Д: Изд-во СКАГС. 423 с.

BADOVA Leila Asahmetovna, postgraduate student at the Chair of Philosophy and Social and Political Sciences, North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov (44-46 Vatutina St, Vladikavkaz, North Ossetia–Alania, Russia, 362025; ldzahova@mail.ru)

THE TRAJECTORY OF CIVILIZED APPROACH AND ITS ROLE IN THE STUDY OF DYNAMICS OF ELITE

Abstract. One of the most important indicators of the modern society's life is its dynamic. The dynamics of the socio-political changes not only reflect the situation as stable or transient, but also allows identifying characteristic features of political change, risks and challenges. The high dynamics of modern political development necessitates rethinking of some theoretical concepts and models of elite's changing. The article identifies and analyzes the trajectory of civilization approach and its role in the dynamics of elite research.

Keywords: civilization approach, Western-oriented universalism, policy, elitology, dynamics of elite, values, globalization