

GADZIEV Kamaludin Seradzudinovich, *Dr.Sci.(Hist.)*, Professor; Senior Researcher of the Institute of World Economy and International Relations, Russian Academy of Sciences (23 Profsojuznaja St, Moscow, Russia, 117997); Professor of the Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University (27, bld. 4 Lomonosovsky Ave, GSP-1, Moscow, Russia, 119991; gajievks@mail.ru)

THE EUROPEAN UNION AT THE CROSSROADS: A CONCEPTUAL ASPECT

Abstract. The article attempts to identify and analyze some of the most important, in the opinion of the author, problems which have an ever-increasing influence on the political integration of the European Union. The main attention is focused on such aspect as the diversity of the peoples of the region, with its national and historical, traditional, socio-cultural characteristics that are impossible to reduce to a common denominator. The author shows that, in contrast to the economy, which does not recognize state borders, political sphere responds poorly to the processes of globalization, since it is value-riddled, and permeated by socio-cultural, political and cultural origins of what the experience of the European Union gives a clear representation.

Keywords: European Union, West, politics, crisis, migration, nation, state, integration, contract, citizenship, identity, Eurozone, Schengen, denationalization

КОШКИН Андрей Петрович – доктор политических наук, профессор; заведующий кафедрой политологии и социологии Российского экономического университета (РЭУ) им. Г.В. Плеханова (117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36; 160957; 160957@mail.ru)

ХМЕЛЕВОЙ Артемий Евгеньевич – студент кафедры политологии и социологии Российского экономического университета (РЭУ) им. Г.В. Плеханова (117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36; 160957; Artemkhmel@mail.ru)

ОТНОШЕНИЯ РОССИЯ – НАТО: ОТ ПАРТНЕРСТВА К ЖЕСТКОМУ ОППОНИРОВАНИЮ

Аннотация. В статье авторы проводят анализ и выявляют закономерности развития взаимоотношений России и Североатлантического договора. Дается характеристика нынешнего соотношения сил и предлагаются 4 сценария развития взаимодействия России и НАТО в контексте динамично изменяющегося политического миропорядка.

Ключевые слова: НАТО, оппонирование, партнерство, Россия, ретроспектива, сценарии

Сегодня взаимоотношения России и НАТО вновь претерпевают существенные изменения. Последние несколько лет они носят ярко выраженный нелинейный характер. Состояния конфронтации и «потепления» в отношениях между Россией и НАТО сменяли друг друга, и в настоящее время они вновь чрезвычайно обострились. Стремление НАТО к оппонированию России зависит напрямую от позиции США. В свою очередь, на возрастание напряженности между Россией и США повлияли неоднозначная позиция США в диалоге по Сирии¹, выход России из договора об утилизации оружейного плу-

¹ Указ Президента РФ от 03.10.2016 № 511 «О приостановлении Российской Федерацией действия Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки об утилизации плутония, заявленного как плутоний, не являющийся более необходимым для целей обороны, обращению с ним и сотрудничеству в этой области и протоколов к этому Соглашению». – *Официальный интернет-портал правовой информации*. Доступ: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201610030004?index=0&rangeSize=1> (проверено 03.10.2016).

тония¹, стремление США аннулировать договоренности по ограничению ряда вооружений и т.п.

Анализ истории взаимоотношений России и НАТО позволяет характеризовать мотивы Североатлантического альянса вступить в партнерские отношения или конфронтацию с Россией в определенные промежутки времени. Исторические факты указывают на то, что Североатлантический альянс готов «сотрудничать» с Россией, когда она экономически слаба и у нее можно взять то, что «плохо лежит». Если же Россия играет существенную роль на международной арене, ее экономический, военный и дипломатический потенциал растет, то НАТО проявляет себя как жесткий оппонент политики Российской Федерации. Данная закономерность прослеживается на протяжении всего времени взаимодействия России и НАТО. Подробнее разобраться в этом поможет фактологический анализ истории их отношений.

Сдерживание как первоначальный смысл НАТО. С момента своего создания Организация Североатлантического договора всемерно сдерживала СССР. Инициаторами этого военно-политического курса Альянса являлись и являются по сей день США. Но данный вектор политики видоизменялся на протяжении всей истории взаимоотношений. Политика жесткого оппонирования, именуемая «холодной войной», была обусловлена биполярностью мирового порядка того времени и диаметральной противоположностью идеологических интересов СССР и США. Эта тенденция в отношениях продолжалась вплоть до прекращения существования Советского Союза в 1991 г., когда политика сдерживания СССР, соответственно, потеряла свою актуальность. Но «оттепель» в отношениях уже Российской Федерации и НАТО не является кардинально новой стадией, а лишь адаптацией прежнего курса НАТО на сдерживание России.

Слабая Россия как повод для сближения. В начале своего существования Российская Федерация переживала серьезный кризис государственности. В связи с этим наметились значительные улучшения во взаимоотношениях с НАТО. Но партнерский статус имеет свои подтексты. Можно предположить, что причина зарождения партнерских отношений России и НАТО в начале 90-х гг. прошлого столетия кроется в предметном интересе США. Внушительная доля в области финансирования Альянса позволяет Вашингтону практически беспрепятственно транслировать свои интересы через НАТО. Повышенный интерес США к ослабленной государственными потрясениями России обусловлен стремлением американского правительства не позволить оправиться бывшему оппоненту по «холодной войне». В американские интересы входило обеспечение зависимости России от экономических и политических инициатив США. Подобные методы применимы с максимальной эффективностью лишь под прикрытием партнерства и взаимовыручки. Но тем не менее подобную «теневую» политику сдерживания Альянс был вынужден поменять на более радикальную.

Междоусобный подтекст югославского конфликта. Смена партнерских отношений на конфронтацию произошла в связи с югославским конфликтом 1999 г. Неправомомерность военного вмешательства НАТО в гражданскую войну на территории Югославии, активное содействие геополитическим переменам на Балканах стали основными факторами ухудшения отношений между Россией и Североатлантическим альянсом. Но подоплекой послужили отнюдь не это расширение НАТО на Восток, вовлечение в Альянс Чехии, Польши и Венгрии, а также расположение систем ПРО в Европе, которые стали поводом для соразмерно жесткой реакции со стороны России. В данном контексте Югославия послужила поводом и плацдармом для выяснения отношений. Проблема незави-

¹ США прекратили двухстороннее общение с Россией по Сирии. — РБК. Доступ: <http://www.rbc.ru/politics/03/10/2016/57f2960f9a7947f2619f462f> (проверено 03.10.2016).

симости Косово как следствие югославского конфликта была одной из основных причин ухудшения климата в российско-американских отношениях. В дальнейшем признание США независимости Косово в 2008 г. послужит одной из причин очередной стадии конфронтации.

Противостояние на рубеже XX и XXI вв. было обусловлено значительными переменами в Кремле и Белом доме. Президентом США стал Дж. Буш, чья политика в области усиления международного влияния Вашингтона, зачастую сопровождавшаяся нарушениями международного права, не способствовала сближению России с США и, как следствие, с НАТО. Начало деятельности В.В. Путина в качестве нового президента РФ означало для Вашингтона новый курс России, нацеленный на выход из-под экономического и политического влияния США. Очевидно, американское правительство не устраивала самостоятельность России, которая в дальнейшем послужит основным мотивом НАТО для поиска новой волны агрессивных действий. Но, тем не менее, после 2001 г. отношения России и НАТО ждали позитивные перемены.

Новый виток позитивных отношений. Сближение России и НАТО произошло под эгидой борьбы с терроризмом после террористической атаки на США 11 сентября 2001 г. На волне позитивных перемен в 2002 г. была подписана Римская декларация «Россия – НАТО: новое качество», и в том же году был создан Совет Россия – НАТО. Данная декларация служила фундаментом для формирования партнерских связей России и Североатлантического альянса по целому ряду направлений, что являлось серьезным шагом по сплочению бывших оппонентов. С этого момента Россия и НАТО выступали в качестве номинальных партнеров, регулярно принимая совместное участие в боевых учениях и акциях против терроризма. Некоторое недопонимание в этот период было вызвано официальным выходом США из договора 1972 г. об ограничении систем ПРО¹ и дальнейшим наращиванием американских противоракетных систем в пределах досягаемости от России, но тем не менее Россия и НАТО оставались в статусе партнеров.

Югоосетинский конфликт. Последующие 6 лет, помимо тесного сотрудничества России и НАТО, были отмечены развитием экономики РФ, ее военного потенциала и политического влияния. Это послужило началом периода оппонирования между Россией и НАТО. Отношения России и НАТО перешли в стадию конфронтации в связи с вооруженным конфликтом в Южной Осетии в 2008 г. Стоит отметить, что, помимо югоосетинского конфликта, во времена «партнерства» случались и иные провокационные ситуации, например дискуссии по поводу расширения НАТО в Европе. Статус партнерства был лишь вынужденным прикрытием истинных намерений НАТО. Конфликт в Южной Осетии стал свидетельством того, что НАТО более не заинтересовано в прикрытии своих интересов партнерством и готово к открытой агрессии. В итоге Совет Россия – НАТО прекратил свою работу, и произошел разрыв отношений России и Альянса в целом. Агрессивная риторика и провокационная деятельность НАТО привели отношения в новую стадию оппонирования. Склонность НАТО к конфронтации была предвосхищена и предана огласке в мюнхенской речи В.В. Путина в 2007 г. Речь привлекла внимание мировой общественности к политике культивирования однополярности мирового политического порядка США и несоблюдению ряда договоренностей Североатлантическим альянсом (например, ДОВСЕ²).

¹ Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединенными Штатами Америки об ограничении систем противоракетной обороны (Москва, 26 мая 1972 года). – *Архив МИД РФ*. Доступ: <http://archive.mid.ru/ns-dvbr.nsf/11d2e6203c37ed2643256a1700434414/ff9337d38cd4f38c43256a5a002e645f?OpenDocument> (проверено 10.10.2016).

² Договор об обычных вооруженных силах в Европе. – *Официальный сайт ОБСЕ*. Доступ: <https://www.osce.org/ru/library/14091?download=true> (проверено 08.10.2016).

Мюнхенская речь не являлась актом агрессии, а была адекватной реакцией на неправомерные действия НАТО. Громкое заявление В.В. Путина стало свидетельством укрепления России, что и послужило мотивом возобновления конфронтации со стороны НАТО.

«Затишье перед бурей». Отношения между Россией и Альянсом начали восстанавливаться в 2009 г., в том же году возобновил работу Совет Россия – НАТО. Постепенно реанимировалось военное сотрудничество в сферах обеспечения международной безопасности и борьбы с терроризмом. Обстоятельства довольно быстрого возвращения к партнерским отношениям свидетельствует о неготовности НАТО открыто конфликтовать с Россией на длинной дистанции. На фоне «оттепели» активно велись дискуссии на предмет вступления России в НАТО, однако в 2011 г. разговоры на данную тему прекратились. Основным аргументом оставалась противоположность интересов США и России как в отношении НАТО, так и в глобальном смысле. Еще одним доводом являлся тот факт, что членство России в Альянсе нивелирует изначальную суть организации. Тем не менее, начиная с 2009 г., отношения России и НАТО претерпевали позитивные перемены. Отсутствие существенных ослаблений в позициях России на фоне дружественных отношений с НАТО побуждает к более глубокому анализу ситуации. В действительности партнерство между Россией и Североатлантическим альянсом носило временный характер. Партнерские отношения держались, прежде всего, на грамотной политике России, позволяющей наращивать собственный потенциал, не позволяя при этом НАТО проводить провокационные меры по склонению отношений к стадии конфликта. Интерес НАТО в конфронтации с сильной Россией неизменен, меняются лишь поводы. Гибкая международная политика России не позволяла НАТО возобновлять агрессивную риторику достаточно длительное время. Это дало России возможность укрепить в военном отношении и совершить ряд важных позитивных геополитических шагов.

Оппонирование. Наши дни. Одним из продуманных геополитических шагов является удовлетворение волеизъявления населения Крымского полуострова о воссоединении с Россией в 2014 г. С тех пор НАТО культивирует политику жесткого оппонирования в отношениях с Россией. В очередной раз было официально прекращено сотрудничество России и Североатлантического альянса (с 1 апреля 2014 г.). Впоследствии кризисное состояние в отношениях сохранялось по причине продолжения НАТО агрессивной риторики и провокационных действий. Но на данный момент в сфере официального дипломатического контактирования России и НАТО все чаще звучат реплики, исполненные убежденности в необходимости построения конструктивного диалога с Россией. Многие эксперты отмечают сходство нынешней тактики Альянса с практикой «двойного решения НАТО» 1979 г. Суть «двойного решения»: подписать с СССР договор о ликвидации ракет средней дальности в Европе, но при этом разместить более 500 таких ракет разной модификации в ряде европейских стран. В эскалации гонки вооружений на фоне формальной договоренности о снижении военной угрозы и заключается противоречие «двойного решения» НАТО. В наши дни ярким примером двойственности политики НАТО является саммит НАТО в Варшаве 8–9 июля 2016 г., на котором одновременно были оглашены и готовность Альянса вести диалог с Россией¹, и намерение НАТО разместить группы войск в странах Прибалтики в ответ на действия и риторику России [Бартош 2016]. В этом и заключается двойственность нынешнего политического курса НАТО: на фоне заявлений о готовности начать работу по восстановлению мирных отношений Североатлантический альянс проводит усиленные меры по сдерживанию России

¹ Итоги саммита: НАТО ищет конструктивного диалога с Россией, укрепляя оборону. – *РИА Новости*. Доступ: <https://ria.ru/world/20160709/1462477211.html> (проверено 09.07.2016).

посредствам наращивания своего военного потенциала. Тем самым НАТО демонстрирует свои истинные интересы в отношениях с Россией на сегодняшний день.

Положение России в диалоге с НАТО обусловлено преимущественно экономическими трудностями нашей страны. Немаловажную роль в данной ситуации играет необходимость России оказывать финансирование оборонно-промышленного комплекса в связи с агрессивной военной риторикой НАТО. Но Альянс не в состоянии вынудить нашу страну уступить ведущие международные позиции. Россия по-прежнему занимает 2-е место в рейтинге военных потенциалов стран¹, опережая при этом лидера – США – по ряду показателей, обладает прогрессивными союзниками в лице стран БРИКС и ЕАЭС, в т.ч. и самого динамичного в социально-экономическом и военно-политическом развитии Китая. Стоит отметить также такой немаловажный фактор, как мобилизационное и диспозиционное преимущество России на европейском театре военных действий в случае открытой вооруженной конфронтации с НАТО.

Сейчас отношения России и НАТО носят неопределенный, переходный характер в силу тенденции развития обоих оппонентов, что увеличивает число возможных сценариев развития отношений. Существуют многие сценарии развития отношений России и НАТО. Однако мы ориентируемся на дифференциацию перспектив – либо усиление, либо ослабление каждой из сторон конфликта. Это позволяет сформулировать 4 сценария развития отношений.

Сценарий №1. Становление российской доминанты. Данный сценарий предполагает усиление международных позиций России, наращивание ее экономического и политического потенциала на фоне ослабления позиций НАТО. Ослабление НАТО не позволит США реализовывать свои цели через Альянс, вследствие чего ослабнет их международное влияние. Что касается России, то контекст сценария подразумевает укрепление партнерских связей со странами БРИКС и ЕАЭС и непосредственное участие в развитии данных организаций, а также преодоление нынешних экономических затруднений России за счет реорганизации финансирования и перестановки приоритетов. В случае успеха в области международного партнерства с БРИКС и ЕАЭС Россия выйдет на новый уровень не только в качестве важнейшего геополитического игрока своего региона, но и в роли одного из сильнейших акторов международной арены, определяющего вектор развития политики международной безопасности. Перспектива преодоления кризисного состояния экономики за счет международного сотрудничества с БРИКС и ЕАЭС лишает оппонентов России возможности оказывать на нее экономическое давление. При условии ослабления НАТО, несостоятельности его перспектив по расширению и наращиванию военного влияния в Европе доминанта в противостоянии переходит к России.

Вероятность реализации сценария. Данный сценарий нельзя отнести к быстро реализуемым перспективам хотя бы в силу специфики российской экономической модели. Так, Д.А. Медведев основной причиной кризисного состояния экономики России называет структурные проблемы – пережитки устаревшей экономической модели СССР². Премьер-министр отметил, что необходимость постепенного и тщательного реформирования экономики затягивает период стагнации. Торможению российской экономики также способствуют агрессивные действия НАТО, вынуждающие отводить приоритет в финансировании оборонно-промышленному комплексу в ущерб иным нуждающимся сферам.

¹ Countries Ranked by Military Strength. – *Global Fire Power*. Доступ: <http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> (accessed 04.01.2016).

² Интервью Дмитрия Медведева программе «Воскресное время» Первого канала. – *Сайт Правительства России*. Доступ: <http://government.ru/news/24745/> (проверено 02.10.2016).

Эти обстоятельства, а также текущее уверенное положение НАТО на международной арене делает данный сценарий пока еще затруднительным в реализации.

Сценарий №2. Ослабление России, усиление НАТО. Другой возможный вариант развития отношений России и НАТО подразумевает противоположный контекст: усиление позиций НАТО и неудача России в попытке преодоления нынешних обстоятельств экономического кризиса. Согласно данному сценарию Североатлантический альянс должен реализовать планы своего расширения и усиления войск в Европе, а также достичь успеха в политике формирования образа «враждебной России» в глазах мировой общественности. Этот сценарий предполагает ослабление России, усиление кризиса в российской экономике и стагнацию в сфере перспективного экономического сотрудничества. В реализации этого сценария также заинтересованы непосредственно и США, которые ради этого готовы полноценно задействовать НАТО, увеличивая затраты на вооружение и диктуя Альянсу агрессивные установки к действию.

Вероятность реализации сценария. Сценарий усиления НАТО и реализации планов США имеет ряд возможных препятствий. Серьезные проблемы для Альянса может создать Евросоюз [Якунин 2016: 7]. Перспектива создания евроармии, которая может существенно ослабить позиции НАТО в Европе, а также учащающиеся высказывания глав ведущих европейских государств по поводу сближения с Россией крайне настораживают НАТО. Наряду с этим эксперты предполагают, что выход Великобритании из ЕС способен сильно пошатнуть позиции НАТО. Но в любом случае НАТО сохраняет перспективы усиления за счет расположения своих войск в Прибалтике, а также в Финляндии и Швеции. Такое усиление Альянса является исключительно отрицательным для России, особенно при условии ее гипотетического ослабления. В связи с этим данный сценарий хоть и гипотетически возможен, но не подходит на роль ориентира при планировании дальнейшего развития.

Сценарий №3. Паритет регресса. Третий сценарий предполагает ослабление и России, и НАТО. Отсутствие возможности продолжать политику сдерживания и эскалации оппонирования в любом случае приведет Россию и Североатлантический альянс к компромиссу. Улучшение также предполагается и в отношениях России и США, т.к. последние будут лишены ресурсов НАТО и вынуждены переменить агрессивную риторику на более мирную. Потепление в отношениях повлечет за собой разоружение сторон конфликта, нивелирование рычагов военного давления и полностью переведет диалог России с США и НАТО в дипломатическую плоскость. Но, исходя из опыта взаимодействия с НАТО, следует понимать, что стадия партнерства будет носить скорее формальный характер. Провокации и антироссийская риторика со стороны Североатлантического альянса и США в частности, пускай и грамотно завуалированные гибкой дипломатией, неизбежны. В этой связи спад напряжения в отношениях будет касаться исключительно вооруженного аспекта противостояния.

Вероятность реализации сценария. При реализации данного сценария России необходимо уделять особо пристальное внимание дипломатическому аспекту взаимодействия с НАТО, выявляя и предотвращая возможные провокации на уровне риторики. Также становится особенно актуальным сближение с международными союзниками России, такими как Китай, и укрепление данных отношений в качестве средства амортизации в случае наступления очередной стадии оппонирования в отношениях с НАТО. Учитывая роль США в принятии решений НАТО, такой союзник, как Китай, обладающий персональными рычагами экономического воздействия на США, будет еще важнее. Данный сценарий является наиболее благоприятным по причине перспективы разоружения сторон конфликта. Очевидно, что даже формальное примирение России и НАТО несет большую пользу для

международной безопасности. Но современная тенденция наращивания военного потенциала оппонентов не коррелирует с развитием данного сценария. Тем не менее итоговая цель сценария, связанная с нивелированием угрозы военного противостояния, является приоритетом при любом развитии событий, т.к. именно курс на разоружение соответствует моральным ценностям человека.

Сценарий №4. Обоюдный рост потенциала оппонентов. Заключительный сценарий развития отношений России и НАТО предполагает усиление обеих сторон. Наращивание военного потенциала оппонентов существенно увеличивает вероятность вооруженной конфронтации. Очевидно, что усиление, возобновляющее гонку вооружений, повышает градус в отношениях России и НАТО до критической отметки. В эскалации конфликта прежде всего заинтересованы США, о чем свидетельствует их риторика последних дней. Но разрушительные последствия вооруженного конфликта не позволяют США решиться на крайние меры. В этой связи и НАТО не будет начинать открытую вооруженную конфронтацию. Вероятно, НАТО будет провоцировать Россию сделать первый шаг, чтобы оправдать свою агрессию как «ответные меры» и перетянуть на свою сторону мировую общественность. Но существует также и более позитивный вариант развития событий, при котором Россия и США пойдут на сближение и, как следствие, нормализуются отношения и с НАТО. Для этого необходим общий противник, враждебный фактор, который объединит Россию и НАТО в борьбе против него. Таковым врагом является международный терроризм, и в частности ИГИЛ (террористическая организация, запрещенная в России). При условии усиления обеих сторон Россия и НАТО могут объединиться в качестве наступательной силы с целью искоренения данной проблемы. К слову, угроза международного терроризма способна сплотить Россию и НАТО также и в случае их обоюдного ослабления, но только в ином ключе. Ослабление России и НАТО будет способствовать активизации террористических организаций. В связи с этим Россия и Альянс будут противодействовать эскалации террористической угрозы, а не искоренять ее с позиции доминирующей силы. Но так или иначе НАТО пойдет на сближение только в случае заинтересованности в этом США.

Вероятность реализации сценария. Усиление России и НАТО в связи с нынешней ситуацией кажется наиболее вероятным. Также наиболее вероятным представляется обострение ситуации со стороны НАТО ввиду роста военного и экономического потенциала России. Но конфликт не выйдет за рамки дипломатических отношений, т.к. открытая конфронтация не принесет выгоды ни одной из сторон. Но эскалация угрозы военного конфликта повысит градус напряжения на международной арене до критической отметки. Очевидно, что России и НАТО следует избегать дестабилизации международного спокойствия. Так как НАТО задает неизменно негативный тон отношений, нормализация ситуации будет во многом зависеть от самой России.

Подводя итоги размышлениям, можно сделать вывод об определенной закономерности отношений России и НАТО. Несмотря на нелинейный характер развития отношений, четко прослеживаются тенденции сближения НАТО с ослабленной Россией и эскалация конфликта со стороны Альянса в период усиления позиций России. Политика НАТО меняла свой курс в зависимости от текущих интересов и взаимоотношений США с Россией. Нынешний период возобновления развития России после кризиса на фоне роста агрессии в риторике США определяет переходный характер отношений России и НАТО.

Список литературы

Бартош А.А. 2016. Саммит НАТО в Варшаве: предварительный анализ. — *Власть*. № 9. С. 25-30.

Якунин В.И. 2016. Европейцы в поисках новой Европы. — *Власть*. № 9. С. 5-14.

KOSHKIN Andrei Petrovich, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Professor, Head of the Chair of Political Science and Sociology, Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanniy Lane, Moscow, Russia, 117997; 160957@mail.ru)

KHMELEVOY Artemiy Evgen'evich, second-year student at the Chair of Political Science and Sociology, Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanniy Lane, Moscow, Russia, 117997; Artemkhmel@mail.ru)

NATO – RUSSIA RELATIONS: FROM PARTNERSHIP TO THE HARSH OPPOSING

Abstract. *The article provides the analysis and identifies patterns of the development of Russia and the North Atlantic Treaty relationship. The authors characterize the current correlation of forces and propose four scenarios of the development of the relationship between Russia and NATO in the context of the rapidly changing political world order.*

Keywords: *NATO, opposing, partnership, Russia, retrospective, scenarios*

УДК 339.56

ГЛАДКОВ Игорь Сергеевич – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра международной торговли Института Европы РАН (125009, Россия, г. Москва, Моховая ул., 11, стр. 3; professorgis@rambler.ru)

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ ЕС: ТРЕНДЫ В САНКЦИОННЫЙ ПЕРИОД

Аннотация. *В данной статье продолжены авторские исследования актуальных особенностей эволюции внешних торговых связей Европейского союза в начале XXI в.*

Основной задачей проведенного анализа стало рассмотрение наиболее важных трендов, проявившихся в товарной торговле Евросоюза с партнерами вне этой группировки в последние годы, ознаменовавшиеся введением антироссийских санкций и ответных контрмер со стороны РФ.

Впервые на основе изучения новейших статистических данных и фактических материалов выявлены тренды во внешнеторговых контактах ЕС с так называемыми третьими странами в санкционный период. При этом в данной статье на основе системного подхода были широко использованы такие методы научного исследования, как сравнительный анализ и обобщение, индукция и аналогия.

В рамках данного исследования акцент сделан на определение сдвигов в товарной торговле между двумя наиболее давними и традиционными контрагентами – Российской Федерацией и Европейским союзом, переживающей непростой этап заметного охлаждения.

Ключевые слова: *международная торговля, внешняя торговля, товарный экспорт/импорт, Европейский союз, США, Китай, Япония, Россия, Норвегия, Турция, Швейцария*

Динамика внешнеторговых связей Европейского союза (ЕС) в первые полтора десятилетия XXI в. характеризовалась, прежде всего, довольно заметными трендами к нарастанию ее неравномерности, постепенному ослаблению позиций Евросоюза в системе современной международной товарной торговли.

Начиная с реализации планов пятого расширения численного состава ЕС в 2004 г., отмечалась очевидная тенденция к понижению удельного веса группировки в стоимости глобального экспорта товаров – с 40,6% до 36,7% в кри-