

ПАЛЬЦЕВ Андрей Иванович — кандидат философских наук, доцент; профессор кафедры международных отношений Сибирского института международных отношений и регионоведения (630078, Россия, г. Новосибирск, ул. Ватутина, 17/1; Palzew@mail.ru)

ПРОБЛЕМЫ АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ПРЕДАТЕЛЬСТВА В ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. Анализируя феномен социального предательства в транзитивном обществе, автор приходит к выводу, что объектом социального предательства может быть субъектность народа, разрушение системных качеств которой лишает народ способности выживания и сохранения себя как исторически целостного субъекта.

Ключевые слова: транзитивное общество, социальное предательство, идеологическая и цивилизационная основы нации, геополитические интересы

Оценивая ситуацию постсоветского периода, В.Ф. Жириновский использовал термин «массовое предательство». Кого и что предавали, он уточнять не стал, полагая, что «предательство от Иуды до наших дней всегда расценивалось одинаково» [Жириновский 2007: 198].

Но как в отношении Иуды сегодня выдвигаются предположения о том, что он выполнял определенную ему Христом миссию, так и в оценке тех личностей и событий, которым дана юридическая оценка уже в постсоветской России, осуществляются попытки аксиологической переоценки. Симптоматичным в этом отношении является определение деятельности генералов и офицеров войск КОНР «как опыта социального протеста» [Александров 2015: 856]. Еще раньше первый мэр Москвы Г.Х. Попов назвал А.А. Власова «предтечей антисоциалистической народной революции 1989–1991 годов». Более того, он видит близость воззрений А.А. Власова и академика А.Д. Сахарова, и даже шире — программы А.А. Власова и программы демократической России в антисоциалистической революции 1989–1991 годов¹.

Определяя критерий предательства как социального феномена в идеологически расколотом обществе, мы должны согласиться с тем, что он должен отражать более глубокий уровень, нежели идеологический. Хотя следует заметить, что часто идеологическими мотивами лишь прикрывают корысть, которая движет предателями. Анализ ситуации в период, предшествующий смене социально-политического, экономического строя государства, проведенный экспертами, показал, что «в основе шпионской деятельности лежали, как правило, корыстные мотивы» [Рябчук 2007: 1032].

Объектом социального предательства, как мы полагаем, может быть субъектность народа, разрушение системных качеств которой лишает народ способности выживания и сохранения себя как исторически целостного субъекта.

Для реализации своих геополитических интересов и образования связности общества государство формирует нацию. Как показала историческая практика, формирование нации в полиэтничном обществе на идеологической основе ограничено временем ее доминирования. Естественной основой формирования нации является цивилизационная. Для России ситуация осложняется тем, что ее евразийская цивилизационная матрица объединяет народы, каждый из которых является представителем определенной самостоятельной цивилизации.

¹ Попов Г.Х. Вызываю дух генерала Власова. — *Новая газета*. 10.09.2007. Доступ: <http://www.novayagazeta.ru> (проверено 15.07.2016).

Связующим и организующим элементом евразийской цивилизации на пространстве Российской империи и Советского Союза исторически был русский народ.

Так как на евразийском пространстве в настоящее время существуют несколько конкурирующих интеграционных геополитических проектов: евразийский проект с Россией в качестве ведущей страны, европейский проект с Германией и Францией в качестве лидеров, пантюркистский проект под эгидой Турции, паниранский проект с Ираном в качестве ведущей страны, Новый шелковый путь, инициированный Китаем, то цивилизацию целесообразно маркировать как «российскую евразийскую цивилизацию». Любой крен в сторону ее азиатского или европейского элементов вызывает протест этносов, сформированных на различных цивилизационных основах.

Следовательно, предательством нации, сформированной на евразийской цивилизационной основе, будут действия, разрушающие ее системные качества, определяющие ее субъектность, и лишаящие народы, ее составляющие, способности выживания и сохранения себя как исторически целостного субъекта.

Таковыми действиями являются:

1) попытки разрушения евразийской цивилизационной идентичности и системы ценностей народов, ее составляющих, ведущие к утрате субъектности российской нации;

2) передача контроля над системами жизнеобеспечения, обороны, безопасности, органами государственного управления и структурами, формирующими общественное сознание, международным акторам;

3) разглашение сведений, использование которых может нанести существенный вред России;

4) ментальные атаки на общественное сознание с целью его переформатирования на восприятие своей истории как череды ошибок и преступлений и, как следствие, изменение цивилизационного вектора развития;

5) умышленное нанесение урона демографическим, природно-экологическим, экономическим, геополитическим, информационно-психологическим, духовно-нравственным генотипическим основам существования нации.

Борьба различных политических сил за предпочтительный вектор развития страны не должна осуществляться за счет разрушения систем жизнеобеспечения и жертвы национальных интересов России в пользу международных акторов. Отвечая на вопрос, где грань между оппозиционерами и «пятой колонной», президент России В.В. Путин сказал: «Оппозиционер, даже очень жесткий, он в конечном итоге до конца борется за интересы своей Родины. А “пятая колонна” — это те люди, которые исполняют то, что продиктовано интересами другого государства, их используют в качестве инструмента для достижения чуждых нам политических целей»¹.

Предательство предполагает не только изменение идентификации, но и нанесение вреда своей социальной общности, доверием которой пользовался субъект.

В фильме В. Хотиненко «Мусульманин» главный герой Н. Иванов, попав в плен в Афганистане, принял ислам, тем самым изменив идентификацию. Но он не совершал действий против своей страны, поэтому назвать его предателем нельзя. А вот палач из ИГИЛ (деятельность которого запрещена на территории России) А. Землянка из города Ноябрьска, В. Двораковский из поселка Иноземцево, ставшие на путь терроризма против своих сограждан, — предатели.

Одним из основных средств в борьбе против России в настоящее время является русофобия, проявляемая в различных формах (например, антисоветизм).

¹ Путин В.В. Большая пресс-конференция. 18.12.2014. Доступ: <http://news.kremlin.ru>. (проверено 15.07.2016).

Лишение идентичности стержневого народа российской нации позволит установить контроль над ресурсами и пространством страны, что является движущей силой наших геополитических противников на протяжении длительного исторического периода. Русофобы, считающие себя членами российской нации, какой бы мотивацией они ни прикрывались, действуют в интересах геополитических противников России и в качестве таковых объективно являются предателями.

Необходимо помнить, что в геополитической конфигурации интересов наша страна всегда была и будет объектом устремлений международных акторов, стремящихся ослабить ее и использовать как ресурс для собственного потребления и развития. Еще в 1950 г. в директиве Совета национальной безопасности США была поставлена задача вызова массового предательства в нашей стране: «Нам нужно вести открытую психологическую войну с целью вызвать массовое предательство Советам» [Красильников 2003: 51].

Оценивая деятельность международных акторов в отношении России, президент России В.В. Путин сказал: «...мы осознали, что разговоры разговорами, а геополитические интересы — это совершенно другое дело»¹.

Список литературы

Александров К.М. 2015. *Генералитет и офицерские кадры вооруженных формирований Комитета освобождения народов России 1943–1946 гг.*: дис. ... д.и.н. СПб. 1145с.

Жириновский В.В. 2007. *Этногеополитика: учебное пособие* (под ред. Н.А. Васецкого). М.: Изд-во ЛДПР. 236 с.

Красильников Р.С. 2003. *Новые крестоносцы. ЦРУ и перестройка*. М.: ОЛМА-ПРЕСС; Образование. 447 с.

Рябчук В.Н. 2007. *Государственная измена и шпионаж: уголовно-правовое и криминологическое исследование*. СПб: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 1102 с.

PALTSEV Andrey Ivanovich, Cand.Sci.(Philos.), Associate Professor; Professor of the Chair of International Relations, Siberian Institute of International Relations and Regional Studies (17/1 Vatutina St, Novosibirsk, Russia, 630078; Palzew@mail.ru)

THE PROBLEMS OF AXIOLOGICAL VALUE OF BETRAYAL IN THE TRANSITIVE SOCIETY

Abstract. *The author analyzes a phenomenon of the social betrayal in the transitive society and concludes that the subjectness of nation, dismantlement of systemic qualities of which deprives the nation of power to live and to continue itself as a historically holistic subject, can be an object of social betrayal.*

Keywords: *transitive society, social betrayal, ideological and civilizational fundamentals of the nation, geopolitical interests*

¹ Путин В.В. Интервью немецкому изданию Bild. 05.01.2016. Доступ: <http://kremlin.ru/events/president/news/51154> (проверено 15.07.2016).