

УДК 94(47)

АСОНОВ Николай Васильевич — доктор политических наук, академик АПН, профессор кафедры политологии и социологии Института социально-гуманитарного образования Московского педагогического государственного университета (119991, Россия, г. Москва, ул. М. Пироговская, 1, стр. 1; nbassonov@yandex.ru)

МАТРИЦА РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Аннотация. Данная статья является рецензией на публикацию Л.Н. и О.Г. Жуковых «Русское купечество. Гении дела и творцы истории», выпущенную в Москве издательством «Вече» в 2014 г.

Ключевые слова: история России, купечество, предпринимательство, национальная идентичность, традиция

Журнал «Власть» неоднократно приглашал специалистов и организовывал обсуждение актуальной современной темы, связанной с размышлением о российском национальном характере, русском архетипе, российской идентичности. Эти проблемы сегодня рассматриваются в фокусе российского культурно-исторического кода, который был и является экзистенциальной основой нашей идентичности, определяющей содержание отечественной истории. Одновременно российская идентичность определяется как фактор национальной безопасности России. Только с учетом такого понимания можно снизить риски обустройства России и достойно ответить на вызовы XXI в.¹ [Лапшин 2014а; 2014б].

В данном контексте представляется актуальной мысль о том, что в чрезвычайных условиях (особенно в период «горячих» и «холодных» войн в истории человечества) победителями становятся те страны, в которых государственное начало сопрягалось с культурно-историческими основами общества и человека. В переходные исторические эпохи (а Россия, безусловно, переживает именно такой момент) потребность в осмыслении таких вопросов, как «кто мы такие?», «откуда мы взялись?», «как мы развиваемся, и почему так?», выходит далеко за рамки научной рефлексии и становится настоящей потребностью всего общества [Лапшин 2015а; 2015б; Жукова 2012а; 2012б; 2014а; 2014б; 2015; Васильев 1995].

Несомненно, национально ориентированная элита — граждане России — призваны всемерно содействовать сохранению и укреплению Отечества. В этой связи представляет интерес книга о русском купечестве историков Людмилы и Ольги Жуковых «Русское купечество. Гении дела и творцы истории» [Жукова, Жукова 2014]. Авторы описывают яркий и драматический путь плеяды национально ориентированных купцов-предпринимателей, которые годами упорных трудов и усилиями нескольких поколений создавали крупные предприятия, целые отрасли индустрии и направления в культуре, ускоряя научно-технический прогресс Отечества, преобразовывая и улучшая быт и саму жизнь народа.

Выдающийся российский теоретик истории второй половины XIX в. Н.И. Кареев, современник русских творцов истории — гениев предпринимательского дела Третьяковых, Мамонтовых, Морозовых, Шустовых, Кузнецовых и др., утверждал: руководящий принцип в истории — развитая личность, находящая удовлетворение своих потребностей. Но кто с полным правом заслуживает называться историческим деятелем? Тот, кто больше других в своем поведении проявляет как независимость, так и оригинальность, проявляет свое «я»; кто, участвуя

¹ Лапшин А.О. Прежде всего, о том, почему мы публикуем этот текст. — *Власть*. 2013. № 4. С. 4.

вместе с другими в общем деле, больше других способствует его осуществлению; кто своей деятельностью оказывает влияние на большее число людей, нежели другие. По оценке Кареева, личное начало в истории, выраженное в самостоятельной работе мысли и стремлении личности к осуществлению в действительности новых общественных идеалов, способно к развитию в зависимости от культурных и социальных условий. Чем выше уровень общества в культурном и социальном отношениях, тем более оно помогает проявлению индивидуальной жизни и деятельности, чтобы из отдельного индивидуума, представителя социальной группы, члена общественного организма формировалась личность как развитое «я» со своими оригинальными мыслями, чувствами и волей, призванная действовать и жить во благо своего Отечества [Васильев 2010а, 2010б, 2011а, 2012б]. Российская модернизация второй половины XIX в., активными участниками которой являлись представители купеческого сословия, представляет неоценимый опыт (как позитивный, так и негативный) для модернизации в современной России с учетом многих факторов риска, свойственных самой природе капитализма, дополненной российскими реалиями [Васильев 2011б, 2012а].

Сегодняшнего читателя – свидетеля разрушительных процессов перестройки, приватизации и реформ не надо убеждать в том, насколько полезно знать о крупномасштабных предпринимателях и «олигархах по-русски» дореволюционного времени – тех, кто не воровством, грабежом и ростовщицеством, не путем обнищания трудового народа, а талантом творца и производителя, трудом и мыслью наживал миллионы и сознательно вкладывал их в развитие экономики и культуры родной страны. Биографии этой блистательной плеяды заставят задуматься о том, на какой путь выходила Россия в начале XX в. и по какому должна бы идти сегодня.

Поскольку по законам Российской империи каждый, решив заняться торговлей или предпринимательством, обязан был вступить в одну из трех гильдий купеческого сословия – в зависимости от предъявленного капитала, среди героев книги встречаем не только выходцев из крестьян, мещан, но и из дворян, военных, казаков. Дворяне-народники Александр Лодыгин и Павел Яблочков, создавая системы «дешевого», что они особенно подчеркивали, электрического освещения, мечтали о том, что оно заменит по всей стране лучины, свечи, керосиновое и газовое освещение.

Павел Третьяков, известный всему миру создатель бесценной картинной галереи, при жизни назывался в среде купечества «великим льнянщиком». Он, сын мелкого торговца льняным полотном, основал с братом и зятем в Костроме крупное механизированное льнопрядильное производство и тем самым остановил гибель производства русского льна от хлынувшего из США дешевого хлопка. На прибыль от продажи льна Третьяков покупал шедевры русской живописи, сохранив их для потомков. И главной мотивацией для него было – побороть устойчивое мнение за рубежом, да и в России, о том, что нет у нас своей самобытной живописи. В письме к дочерям он так объяснял причину своих отказов им в приобретении дорогих вещей и поездок за границу, излагая свой взгляд на саму цель купеческого дела: нажитое от общества должно вернуться обществу (народу) в каких-либо полезных учреждениях. Собранную галерею он подарил городу.

«Энциклопедист в русской промышленности» и борец с засильем иностранной продукции генерал Сергей Мальцов за 30 лет трудов создал огромный культурно-промышленный округ на стыке нынешних Калужской, Орловской и Смоленской областей. Это более 100 заводов: металлургические, механические, стекольные, сахарные, кирпичные, выпускающие разнообразные изделия – от чугунных рельс и паровозов до эмалированной посуды и хрусталя. И было

здесь свое техническое училище, называемое «университетом для рабочих». И был полный, как бы сказали сегодня, социальный пакет для рабочих семей. «Олигархами по-русски» называли купцов-государственников Второвых за создание, в противовес зарубежным обществам и концернам, своих, отечественных, и за социальную направленность.

На текстильных фабриках, созданных четырьмя поколениями Красильщиковых – выходцев из монастырских крестьян, в с. Родники Ивановской области миллионами километров производилась ткань цвета хаки для обмундирования армии. В Родниковском округе они открыли сеть начальных школ, техническое и даже агрономическое училище, развивали многие виды искусств – хоровое, драматическое, музыкальное, театральное. Яркий живописный фарфор заводов династии Кузнецовых – в Дулево, Кузнецово (Конаково), Риге, Рыбинске и др., как дорогой, так и дешевый, предназначался для всех слоев общества. Он шел через рижский порт на Запад, через Среднюю Азию – в Афганистан и даже в Китай. Создаваемые дворянином Николаем Верещагиным, братом художника-баталиста, артельные крестьянские сыродельни и маслодельни, основанная им школа мастеров из крестьянских детей в Тверской губернии привели к бурному развитию молокоперерабатывающей отрасли, созданию собственных твердых сыров и вологодского масла.

Книга рассказывает о непростых взаимоотношениях купцов-предпринимателей с властью, дворянством, рабочим и крестьянским людом, собратями по сословию из разных гильдий. Деятельность купеческого сословия контролировалась Министерством внутренних дел и губернаторами-дворянами, и неприязнь между «аристократами крови» и «аристократами капитала» к концу XIX в. переросла в хроническую вражду. Первая гильдия купцов имела право скупать усадьбы обедневших дворян с «вишневыми садами», учить детей за границей, но при этом не допускалась к государственным должностям, кроме выборных – головы города, гласных в местных думах. Третья, низшая гильдия не освобождалась и от телесных наказаний.

При всем том их объединяло то главное, чего не достает современным представителям российского капитала. Это патриотическая причастность к своему цивилизационному полю, основу которого составляла православная вера с ее жестким нравственным уставом. Этот устав, еще в VI в. осудив банковское дело как проявление бесовского начала в социальной жизни, заставил взирать на весь бизнес как на дело не угодное Богу, противоречащее христианским принципам любви. По этой причине в России не сложились «вечные» купеческие династии, характерные для Запада и Востока. Буквально через три-четыре поколения они исчезали, давая дорогу новым фамилиям. Понимая, что капитал наживается за счет эксплуатации труда простых людей, предприниматели старались весомую часть своих доходов направлять на благотворительность, а их внуки и правнуки переходили в другие сословия, не подлежащие осуждению церкви и открывавшие путь к управлению страной.

Список литературы

Васильев Ю.А. 1995. Сельский социум в 60–80-е годы. – *СССР и холодная война* (под ред. В.С. Лельчука, Е.И. Пивовара). М.: Мосгорархив. С. 249–268.

Васильев Ю.А. 2010а. Феномен «Ecole Russe»: теория истории Н.И. Кареева (начало). – *Знание. Понимание. Умение*. № 2. С. 124–128.

Васильев Ю.А. 2010б. Феномен «Ecole Russe»: теория истории Н.И. Кареева (окончание). – *Знание. Понимание. Умение*. № 3. С. 121–134.

Васильев Ю.А. 2011а. Феномен «Ecole Russe»: критика Н.И. Кареева. – *Знание. Понимание. Умение*. № 3. С. 121–127.

Васильев Ю.А. 2011б. Очень странный российский капитализм. — *Власть*. № 9. С. 4-6.

Васильев Ю.А. 2012а. О факторах риска в условиях капиталистической модернизации в России: цикличность кризисов. — *Власть*. № 10. С. 18-22.

Васильев Ю.А. 2012б. Феномен «Ecole Russe»: историология Н.И. Кареева. — *Знание. Понимание. Умение*. № 1. С. 72-81.

Жукова О.Г. 2012а. Дежавю и жамевю отечественных войн России и СССР: свидетельствуют документы. — *Народное образование*. № 9. С. 261-276.

Жукова О.Г. 2012б. Творцы и потребители в историческом контексте войны и мира. — *Народное образование*. № 4. С. 275-282.

Жукова Л.Н., Жукова О.Г. 2014. *Русское купечество. Гении дела и творцы истории*. М.: Вече. 272 с.

Жукова О.Г. 2014а. Великая Отечественная: готовность к войне или чудо Победы? — *Научные труды Московского гуманитарного университета*. № 9. С. 47-54.

Жукова О.Г. 2014б. Учебники истории и судьбы народов. — *Научные труды Московского гуманитарного университета*. № 11. С. 29-38.

Жукова О.Г. 2015. Женская тема в социокультурной политике времен Великой Отечественной войны. — *Научные труды Московского гуманитарного университета*. № 1. С. 40-48.

Лапшин А.О. 2014а. Матрица. — *Власть*. № 2. С. 15-16.

Лапшин А.О. 2014б. Российская идентичность как фактор национальной безопасности: прямые и обратные зависимости. — *Власть*. № 11. С. 5-6.

Лапшин А.О. 2015а. За нами — правда истории. — *Власть*. № 10. С. 237-240.

Лапшин А.О. 2015б. История Великой Победы. — *Знание. Понимание. Умение*. № 4. С. 351-357.

ASONOV Nikolai Vasil'evich, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Academician of the Academy of Political Science, Professor of the Chair of Political Science and Sociology, Social and Humanitarian Education Institute, Moscow State Pedagogical University (1, bld. 1 Malaya Pirogovskaya St, Moscow, Russia, 119991; nbassonov@yandex.ru)

RUSSIAN IDENTITY MATRIX

Abstract. This article is a review of the book of L.N. Zhukova, O.G. Zhukova «Russian Merchants. Geniuses of the Case and the Creators of History», published in Moscow, Veche Publ. in 2014.

Keywords: Russian history, merchants, business, national identity, tradition
