

ЛИПЧАНСКАЯ Мария Александровна — доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и международного права Саратовской государственной юридической академии (410056, Россия, г. Саратов, ул. Вольская, 1; lipchan_maria@mail.ru)

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ С.В. ВОЛОДИНОЙ «МНОГОПАРТИЙНОСТЬ КАК ОСНОВА КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ РОССИИ»

Аннотация. В рецензии представлены суждения автора относительно монографии, посвященной вопросам теории и практики развития многопартийности как основы конституционного строя в нашей стране. Автор высказывает мнение о наиболее дискуссионных моментах монографии – о правовом регулировании ограничения многопартийности, роли политических партий в условиях современной демократии и перспективах развития многопартийности в Российской Федерации.

Ключевые слова: рецензия, конституционный строй, многопартийность, идеология, государство, политические партии

Конституция РФ определяет основы существования и функционирования государственных и общественных институтов, являющихся не только фундаментом конституционного строя России, но также вектором ее развития и модернизации. Конституционно-правовая формализация указанных институтов – важное, но не единственное условие их эффективного функционирования. Необходимы правовые инструменты, заставляющие работать юридические модели. Сказанное касается в т.ч. и такого относительно нового для нашей страны политико-правового явления, как многопартийность, впервые закрепленного в Конституции РФ 1993 г. в качестве основы конституционного строя.

Об актуальности и своевременности проблем, поднятых в монографии С.В. Володиной, свидетельствуют послания президента РФ, выступления и высказывания главы государства, в которых сформулированы приоритетные направления повышения качества народного представительства, стимулирования развития подлинной многопартийности и политической конкуренции, обеспечения эффективности институтов прямой и представительной демократии, гласности в деятельности органов публичной власти и их ответственности перед народом. Именно эти вопросы через призму деятельности политических партий как основных субъектов многопартийной политической системы рассмотрены в рецензируемой монографии.

Вызывает уважение определенная научная смелость автора. С.В. Володиной удалось найти недостаточно изученные аспекты, проанализировать их с помощью системы научных методов и представить под иным углом зрения, демонстрируя вниманию читателя авторское видение проблем и перспектив многопартийности в современной России.

Рецензируемая монография хорошо структурирована, что позволило автору исследовать в диалектическом единстве теорию основ конституционного строя и практику деятельности политических партий в современном политико-правовом пространстве России. В монографии С.В. Володиной конституционно-правовые вопросы раскрываются во взаимосвязи с общей теорией государства и права, положения которой иллюстрируются примерами из конституционной практики [Володина 2016]. При этом автору монографии удалось избежать лишнего теоретизирования. Представленный материал апеллирует к практике: анализу право-

вых позиций Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека, исследованию решений Верховного суда РФ, комментариям и мнениям видных ученых-конституционалистов, обобщению аналитических и статистических данных, исторических фактов. Благодаря этому монографический труд в авторском изложении получился весьма интересным и увлекательным.

Следует отметить, что монография в достаточной мере наполнена научным аппаратом, фундаментальными суждениями и позициями авторитетных ученых, в т.ч. и представителей саратовской научной школы конституционного права (гл. 1). Наряду с этим во второй главе монографии представлен глубокий анализ динамики законодательного регулирования многопартийности в России, что объективно обусловило логику третьей главы, где представлено авторское видение проблем и перспектив развития многопартийности в современной России.

Невозможно не указать на еще одно достоинство книги – реалистичные подходы к оценке российской конституционной действительности в контексте становления и существования современной многопартийности, а также перспектив ее развития в условиях реформы избирательной системы.

Позволю себе кратко остановиться на некоторых, на мой взгляд, наиболее интересных моментах.

В главе 1, посвященной теоретико-правовым аспектам многопартийности как одной из основ конституционного строя России, автор аргументированно доказывает, что «политическое многообразие» и «многопартийность» – это две разные категории конституционного права, не совпадающие друг с другом по содержанию, хотя обе «отражают явления публично-правового характера... и имеют одинаковую область функционирования» [Володина 2016: 27-32].

В результате последовательных рассуждений о содержании многопартийности и ее характеристике, изучения доктринальных подходов к соотношению указанных конституционных категорий автор формулирует понятие многопартийности, которое считаю уместным процитировать в данной рецензии, поскольку оно является ключевым для монографии и отражает новизну авторского подхода.

Итак, по мнению С.В. Володиной, многопартийность – это основа конституционного строя России, содержание которой состоит в том, что обладающие различными политическими взглядами и идеями и стремящиеся прийти к власти структурно организованные общественные объединения – партии – наделяются государством правом участвовать в управлении делами государства путем выдвижения своих представителей в органы государственной власти и местного самоуправления, участия в различных публичных мероприятиях, в деятельности органов власти на равных основаниях с другими такими же политическими партиями с целью представления и отстаивания интересов своего электората [Володина 2016: 31-32].

Многие современные сложности можно частично или полностью нивелировать, используя исторический опыт. Признавая эту аксиому, автор сосредоточивается на ретроспективном анализе историко-правового наследия дореволюционного и советского периода в контексте зарождения элементов многопартийности. Похвально, что автор преследует цель не только «исторического описания событий в их периодизации», а ставит более серьезную задачу: проанализировать исторические переломные моменты для определения возможности адаптации исторического опыта многопартийности в современных политико-правовых условиях [Володина 2016: 49].

Достаточно продолжительный период фактической монопартийности в нашей стране был прерван перестройкой в 90-е годы прошлого века, когда начался

период активного законодательного реформирования, включая политические основы государственного и общественного строя.

Объективный интерес представляет анализ влияния модернизации современного отечественного законодательства о политических партиях на их создание и деятельность. Результатом данного анализа явилась авторская периодизация законодательного развития многопартийности в Российской Федерации. В частности, в работе выделены этапы становления (2001–2004 гг.), стабилизации (2004–2012 гг.) и либерализации (с 2012 г. по настоящее время) законодательства, регулирующего численность политических партий [Володина 2016: 76]. Следует обратить внимание, что в данной части монографии представлен богатый эмпирический материал, подтверждающий обоснованность выводов автора.

Полагаю, что наиболее дискуссионными являются вопросы правового регулирования ограничения многопартийности. Буквально сразу возникает полемичный вопрос: а надо ли ограничивать многопартийность, если это основа конституционного строя? Может, следует ограничивать или, и того правильнее, запрещать создание и деятельность политических партий, чей устав, программа и/или деятельность противоречат нормам Конституции РФ и федерального законодательства, интересам народа и государства?

Однако, внимательно прочитав параграф, посвященный указанной проблеме, в целом соглашаешься с рассуждениями и выводами автора, например о необходимости взвешенного подхода при ликвидации политической партии за неоднократное непредоставление в установленный срок обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц [Володина 2016: 89–90]; о допустимости ликвидации политической партии по решению суда только в исключительных случаях, когда ее деятельность представляет реальную опасность для демократического политического строя, посягает на права и свободы граждан [Володина 2016: 92].

Вместе с тем хотелось бы выделить некоторые спорные суждения, которые могли бы стать ориентиром для дальнейших научных исследований автора. Так, автор в ряде случаев предлагает смягчить наказание и не ликвидировать политическую партию, а «лишить статуса именно политической партии, оставив по ее желанию статус общественного объединения» [Володина 2016: 89].

С точки зрения действующего гражданского законодательства политическая партия — это некоммерческое юридическое лицо. А значит, лишить ее одного статуса и наделить другим — это с точки зрения действующего законодательства не что иное, как реорганизовать ее. В федеральном законе «О политических партиях» реорганизация в форме преобразования и вообще реорганизация в какой-либо другой форме (слияния, выделения и пр.) для политической партии не предусмотрена. Исходя из этого, возникает вопрос: предполагается, что в случае «признания вины» или «спящего состояния» политическая партия принимает на себя бремя реорганизации и, соответственно, регистрации в новом статусе? И еще: если законодательно закрепить норму о лишении статуса политической партии и сохранении ей статуса общественного объединения, логично ли прописать в законе «механизм обратного действия», т.е. при каких условиях такое общественное объединение может вновь стать политической партией?

И наконец, как мне показалось, в контексте ограничения многопартийности вскрывается доктринальное противоречие. Автор предлагает сократить срок неучастия политических партий в выборах до 4 лет [Володина 2016: 89], после чего должна последовать реорганизация политической партии. Но если учесть, что в законе снижена численность членов, необходимая для регистрации поли-

тической партии (до 500 чел.), то, соответственно, число политических партий возрастет, а это значительно уменьшит возможность участия большинства зарегистрированных политических партий в выборах. И что же на практике мы будем иметь? Сначала рост числа зарегистрированных партий, а уже через 4–5 лет – их сокращение как неэффективных, т.к. большинство из них не сможет выполнить свое главное предназначение – участие в выборах. Хотя, возможно, это и правильно, поскольку смысл многопартийности не только в количественном критерии, но и в качественном, функциональном содержании. Приятно, что автор выражает аналогичную позицию в главе 3 монографии, в которой рассмотрены проблемы функционирования современной многопартийности и прогнозируются перспективы ее развития в условиях реформы избирательной системы России. Именно третья глава монографии видится наиболее практикоориентированной и полезной для политологов и законодателей.

Аргументированно и обоснованно автор выделяет в качестве проблем функционирования современной многопартийности недостаточную степень взаимодействия политических партий с органами власти [Володина 2016: 95-99] и соблюдение при этом принципа адекватности и соразмерности государственной поддержки политических партий, в т.ч. и финансовой [Володина 2016: 100-103]; недостаточный уровень коммуникаций между различными партиями [Володина 2016: 108] и, как следствие, отсутствие подлинной конкурентоспособной оппозиции [Володина 2016: 110-115]; недоверие населения к политическим партиям и их лидерам [Володина 2016: 116-121]; неэффективное использование информационных ресурсов и технологий, отражающееся на информационной открытости политической партии [Володина 2016: 127]. Примечательно, что в контексте исследования проблемы доверия в условиях российской многопартийности формулируются не только возможные критерии измерения доверия народа политической партии, но и указываются «рискогенные факторы, имеющие потенциал влияния на политические процессы в стране» [Володина 2016: 123-125].

В завершающем параграфе монографии содержится авторское видение взаимодействия и взаимовлияния современного реформирования избирательной системы и многопартийности в нашей стране. С ключевыми выводами автора следует согласиться. В частности, я солидарна со следующими высказываниями: «Целью выстраивания эффективной избирательной и партийной системы является достижение в том числе высокого уровня политической конкуренции, а также ее прозрачности» [Володина 2016: 133]; «...реформы избирательного права неизбежны, поскольку политическая система должна соответствовать меняющемуся обществу» [Володина 2016: 134]; «...на текущий момент в России структурные и стратегические ограничения многопартийности существенно снижены... в качестве главного ограничителя политической конкуренции выступают институциональные правила» [Володина 2016: 141].

Как научная работа высокого уровня, рецензируемая монография выгодно отличается использованием прогностического метода, с помощью которого представлены несколько вариантов перспективных сценариев развития многопартийности в современной России после либерализации в 2014–2016 гг. избирательного законодательства и законодательства о политических партиях [Володина 2016: 143-146].

В целом, хотелось бы отметить общее положительное впечатление от монографии. Дискуссионные рассуждения автора рецензии свидетельствует лишь о том, что Светлана Вячеславовна представила монографию на актуальную тему, коснулась очень сложной и острой проблематики создания крепкой адекватной многопартийной системы с развитой конкурентоспособной оппозицией, без

которой немислимо правовое демократическое государство и реальное гражданское общество.

Список литературы

Володина С.В. 2016. *Многopартийность как основа конституционного строя России*: монография. М.: Проспект. 160 с.

LIPCHANSKAYA Maria Aleksandrovna, Dr.Sci.(Legal), Professor of the Chair of Constitutional and International Law, Saratov State Academy of Law (1 Vol'skaya St, Saratov, Russia, 410056; lipchan_maria@mail.ru)

REVIEW OF THE MONOGRAPH OF S.V. VOLODINA «MULTI-PARTY SYSTEM AS THE BASIS OF THE RUSSIAN CONSTITUTIONAL SYSTEM»

Abstract. The review presents the opinion of the author concerning the monograph devoted to the theory and practice of multi-party system as the basis of the constitutional order in our country. The author opines about the most controversial moments of the monograph, that is the legal regulation of restrictions of a multi-party system, the role of political parties in the modern democracy and prospects of the development of a multi-party system in the Russian Federation.

Keywords: review, constitutional system, multi-party system, ideology, state, political parties

МАРШАК Аркадий Львович — доктор философских наук, профессор; главный научный сотрудник Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; marshak_al@mail.ru)

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ О.И. ОЖЕРЕЛЬЕВА «ИДЕАЛЫ И ПРЕСТУПЛЕНИЯ. НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ: ДИАЛЕКТИКА СОБЫТИЙ И ЛИЧНОСТЕЙ»

Аннотация. В рецензии на книгу О.И. Ожерельева «Идеалы и преступления. Новейшая история России: диалектика событий и личностей» автор отмечает ее значительный вклад в исследование одного из главных событий конца XX в. – распада Советского Союза. Особый интерес вызывает авторская и в то же время объективная трактовка основных участников этих событий – Горбачева, Яковлева, Медведева, Рыжкова, Ельцина и др.

Ключевые слова: СССР, перестройка, развал СССР, мемуары

Особое место в современной российской мемуаристике занимают воспоминания о переломных годах отечественной истории, касающиеся периода развала Советского Союза и становления новой российской государственности. Особый интерес вызывают работы непосредственных участников этих событий: политических деятелей, чиновников и партийных функционеров.

Мы уже получили оценки этих событий от первых лиц государства. В нашем распоряжении есть записки М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина, Н.И. Рыжкова, ответственных работников ЦК КПСС. Свидетельства лиц, находившихся в непо-