

*КОСТРИКОВ Константин Николаевич — доктор философских наук, профессор кафедры русского языка и межкультурной коммуникации Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ) (127994, Россия, г. Москва, ул. Новосущевская, 22), заслуженный работник культуры РФ*

## ЛИЧНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОГО КУЛЬТУРНО- ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ

**Аннотация.** В начале XXI в. человечество все сильнее охватывает технократическое понимание действительности, которое негативно воздействует на его сознание и самосознание, порождая бездуховность. Оно ограничивает проявления гуманизма и культуры.

Внушение – старое и апробированное оружие любой пропаганды. Под влиянием внушения в сознании человека возникают иллюзорные суждения и оценки, некритически усвоенные понятия и стереотипы. Внушение имеет особый успех в том случае, когда оно накладывается на сознание индивида, обладающего неразвитым логическим мышлением, а таковое предполагает человека мало читающего и мало думающего.

Произведения массовой культуры являются практикой манипулирования сознанием людей, ставшей нормой современного западного общества, осуществляемой с тем, чтобы законсервировать существующий строй, отвлечь массы от проблем действительности. И здесь очень важно объединение усилий самых разных направлений, напрямую занимающихся формированием личности, ее мировоззрения.

**Ключевые слова:** обыденное сознание, массовая культура, молодежь, неонацизм, мировоззрение, культура, личность

Долгие годы в философской, да и в педагогической литературе не была преодолена тенденция упрощенно, сглаженно рассматривать проблемы формирования личности. Но чем сложнее окружающий нас мир, тем актуальнее становятся эти проблемы.

Так что же такое личность сегодня, и нужно ли данное понятие употреблять в наше время, когда в стране в условиях рыночной экономики допускаются серьезные ошибки практически во всех сферах жизни общества? В философской энциклопедии понятие это обозначает «целостность человека в единстве его индивидуальных способностей и выполняемых им социальных функций (ролей)». Уже из этого определения становится ясно: сохранить свою неповторимость и остаться самим собой, даже в самых неблагоприятных условиях, человек может постольку, поскольку он является личностью.

Своей деятельностью выделяясь из окружающей среды, личность способна сама сориентироваться в многообразии ситуаций и нести социальную ответственность за правильный выбор, в состоянии противостоять многим чуждым воздействиям. Вот как, например, трактует понятие личности известный философ и филолог А.Ф. Лосев: «Личность есть такая единственность и неповторимость, которая является не только носителем сознания, мышления, чувствования и так далее, но и вообще субъектом, который сам же себя соотносит с собою и сам же себя соотносит со всем окружающим» [Лосев 1988]. Таким образом, определенное соотношение личностей в обществе и есть развитие самого общества. Но так как оно не существует без истории и культуры, то создаваемые личностями материальные и духовные ценности и определяют достигнутую культурно-историческую ступень (уровень) развития общества в целом.

Проблема заключается сегодня в том, что с ускорившимся развитием цивилизации широкие массы не успевают приобщиться к традиционной культуре. А

это для самовоспитания и совершенствования личности просто необходимо, ибо знание процессов, происходящих в обществе, побуждает к поиску.

А, как показывает практика, социальный инстинкт мыслительной деятельности истинного поиска в настоящее время атрофирован. К большому сожалению, сегодня молодых людей не занимает процесс самовоспитания или совершенствования, они в основном занимаются «сшибанием денег» и немного подучиваются в свободное от «работы» время в различных низкопробных учебных заведениях, которых в России в настоящее время предостаточно.

Все это подспудно приводит к деформации знания и поведения, формируя в массовом сознании убежденность во второсортности общечеловеческих ценностей и идеалов – ценностей истинной свободы, нравственности и гуманизма, утрату положительных эстетических эмоций, потребностей.

Эволюция человека характеризуется огромным набором задатков и способностей, необходимых для восприятия окружающего. Они присущи каждому рождающемуся на свет, но далеко не в одинаковой мере. Их учет чрезвычайно важен для воспитания, формирования, для своевременного корригирования складывающегося характера. Резюмируя сказанное, следует подчеркнуть, что создавшаяся сегодня в науках о человеке для многих неожиданная, в высшей степени серьезная, сложная и внутренне противоречивая ситуация требует ясных и принципиальных, а не временных и прагматических решений.

Они сводятся к одному: нельзя переделывать сознание личности, не апеллируя к индивидуальности, не делая сознание активным участником собственного самосовершенствования. Всякая иная позиция, всякая попытка перестройки сознания в обход личности означает превращение человека из активного субъекта в пассивный объект, лишенный важнейших признаков и атрибутов – его верности своему эмоциональному и интеллектуальному прошлому и настоящему. Отсюда и страх войти в мир, где ты сам – знающий – в ответе за свои решения, в мир, где мерой вещей является именно ценность личности.

Обыденное сознание, будучи в определенной мере ограниченным, не критичным, консервативным, содержащее в себе противоречивые воззрения, может оказаться благодатной почвой для воздействия со стороны массовой культуры, которая, применяя достижения современной науки и техники, располагает в настоящее время широким и разнообразным арсеналом средств и методов, используя их в полную силу для антигуманных целей.

Это в определенной мере способствует превращению миллионов людей в средства самовозрастания капитала, искусственным образом провоцируя у них нездоровые потребности и свойства, отчуждая от личности подлинный мир человеческой сущности.

Воспитывая стандартизированного потребителя и навязывая ему свою продукцию, современная «индустрия развлечения», например, получает огромные прибыли, присваивая тем самым не только рабочее, но и свободное время людей, которое становится не только необходимым условием удовлетворения потребностей человека в отдыхе и образовании, но и оказывается в потенции полем возникновения нежелательных для монополиста тенденций, противоречащих его интересам и развивающих самосознание и политическую организованность людей труда.

Зачем приучать людей философствовать и размышлять о жизни, о своем реальном положении? Ведь размышление способствует росту интеллекта и, как следствие, критическому освоению, сознательному принятию или непринятию поступающей извне информации. Под влиянием же внушения в сознании человека возникают иллюзорные суждения и оценки, некритически усвоенные понятия и стереотипы. Именно эта возможность некритического восприятия

и привлекает идеологов и пропагандистов Запада, которые используют внушение в качестве своеобразной лазейки для проникновения во внутренний мир человека.

Внушение имеет особый успех в том случае, когда оно обращено на индивида, обладающего неразвитым сознанием, а таковое предполагает, в свою очередь, человека, мало читающего и мало думающего.

Иначе говоря, успех западной пропаганды во многом зависит от государственной политики в области культуры и образования.

Процесс формирования научного мировоззрения в любом цивилизованном обществе не имеет ничего общего с порочной практикой манипулирования сознанием людей, ставшей нормой современного западного общества, осуществляемой господствующими классами для того, чтобы законсервировать существующий строй, отвлечь массы от остро стоящих проблем действительности. Идеологический аппарат монополий пытается уловить малейшие оттенки политических настроений людей и с помощью соответствующего пропагандистского воздействия отвести их в безопасное для себя русло.

Западные теоретики с целью манипулирования сознанием масс применяют разнообразные средства и способы, которые основываются на знании и использовании новейших данных конкретных наук: психологии, биологии, медицины и др. Особенно большое значение они придают приемам психологического воздействия, обращенным к чувственной, эмоционально-волевой сфере психики человека. Психологи делают попытки внушить, навязать индивидам взгляды и вкусы, угодные господствующему классу. Как показывает история, зачастую им это удается. Однако социально-психологические явления сравнительно недолговечны. Они могут «сниматься», когда вступает в силу человеческий рассудок и разум. Стало быть, для формирования более устойчивых взглядов, в которых заинтересованы правящие классы, необходима апелляция не только к эмоциям, но и к самой психике.

Разумеется, политики и идеологи, манипулирующие сознанием масс, не преследуют цели обогащения ее научными знаниями и представлениями. Наоборот, для насаждения идеалов и ценностей западного образца используются негативные стороны обыденного сознания, которые уводят людей в призрачный мир иллюзий, далекий от реальных проблем действительности, формируя тем самым вульгарные, низкопробные вкусы, потребительское отношение к жизни. Западная пропаганда порой весьма успешно спекулирует на этом, извращая, фальсифицируя реальные события, подтасовывая факты.

Именно на этой почве возможно возникновение установок подозрительности и враждебности к другим этническим общностям. Подобные тенденции служат питательной средой для проникновения и усвоения обыденным сознанием различного рода националистических, расистских и шовинистических идей.

Пример с Украиной. Поколения советских украинцев были отрезаны от полной картины своей истории и культуры. Поэтому в начале 90-х гг. XX в. эти ранее запретные темы вызвали бурный интерес у общества. Романтика вновь созданного государства подталкивала к пересмотру отношения к России. На этой почве и выросла новая версия украинского национализма, особенно в Западной Украине, где была жива бандеровская (или, как принято говорить в современной Украине, «национально-освободительная и антиимперская») историческая традиция. Корни этого явления надо искать в идеологическом вакууме, который образовался на Украине после крушения СССР. Идеология традиционного украинского национализма, которая была востребована дорвавшимися до власти местными элитами, не была укоренена в обществе. Ее пришлось воссоздавать с нуля на основе завезенной из эмиграции литературы. Так возникло то

самое «ретронационалистическое» движение, которое так критикуют идеологи Социал-национальной ассамблеи (СНА). Время его воссоздания – самое начало 90-х гг. Идеиные ориентиры этого движения формировались вокруг тематики украинско-российских отношений, голодомора, реабилитации Степана Бандеры и ОУН-УПА. Также конструировалась и культурно-историческая повестка новой, независимой Украины.

В сфере культурной политики СНА придерживается взглядов, традиционных для ультраправых. Активная пропаганда спорта, здорового образа жизни, милитаризма, героизма – типичный набор любого фашистского движения. И этот набор не случаен. Агрессивный фашистский режим не может существовать без актуальной войны или, по меньшей мере, без перманентной подготовки к ней, особенно если он откровенно декларирует свое стремление создать Украинскую империю и включить в ее состав территории соседних государств или даже сами эти государства, а на основе этой империи сформировать Арийскую конфедерацию белых народов Земли. Все это подробно прописано в статье идеолога СНА Олега Однороженко «Социал-националистическое движение и его основные задачи», помещенной в идеологическом сборнике организации.

Для того чтобы осуществить подобную сверхмиссию, нужно будет пролить немало крови. Для этого же надо «обработать» народ пропагандой в урапатриотическом духе. Но, кроме того, «человеческого материала» тоже должно быть много, и он должен быть «качественным», т.е. обученным и мотивированным. Вот поэтому, очевидно, и нужна высокая рождаемость и здоровье нации, а вовсе не из чувства гуманизма и искренней заботы о мирном будущем народа. Защитников отечества планируют готовить с самого детства через сеть специально созданных военно-спортивных организаций.

Да, выросло поколение молодежи, которое не застало Советский Союз и романтику национального возрождения. Для этого поколения существование своего национального государства уже не было ценностью в себе. При этом адекватной идеологии, способной привлечь молодежь, не было. Никакой национальной идеи, кроме знаменитого выражения президента Леонида Кучмы: «Украина – не Россия», предложено не было. Левая идея была полностью дискредитирована практикой «реального социализма» в СССР.

Духовное и материальное состояние молодежи оставляло желать лучшего. Почти полностью были уничтожены центры художественного и научно-технического творчества молодежи. Практически никаких молодежных организаций вроде пионерского или комсомольского движения тоже не было. Часть этого поколения, движимая романтикой приключений либо потребностью в компании и самоутверждении, пошла в неонацистские группировки.

Неонацизм – это наиболее радикальный способ протеста против общества, в котором молодежь не находит себе места. А в условиях периферийного капитализма и массового обнищания столь агрессивная субкультура может дать определенные выгоды для выживания в «спальных» районах.

Именно распространенность субкультурного неонацизма дает питательную почву для развития таких организаций, как Социал-национальная ассамблея. И именно из этой среды она рекрутирует себе новобранцев. Именно для них СНА организовала факельные шествия по районам общежитий для украинских и иностранных студентов или вьетнамских торговцев [Бышок, Кочетков 2014].

Относительное улучшение в разные годы материального положения людей в странах Запада, да и теперь в России, не решает проблемы, т.к. отсутствие стабильного роста производства, опасность кризиса, периодические спады в экономике, постоянная безработица, возможность военных авантур ставят под угрозу достигнутые экономические и социальные завоевания. В такие периоды пода-

вляющая часть населения отстраняется от достижений культуры, ей навязываются подделки, рассчитанные на духовное закабаление масс. Вот почему видные деятели науки и культуры особенно высказывают тревогу по поводу подмены нравственных, духовных ценностей под видом «демократии», «гласности».

Что же противопоставить такому жесткому натиску потребительской эрзац-культуры? «Собственную национальную культуру и все многоцветие, все богатство культур других народов, – считает писатель Валентин Распутин. – В мире сообща всеми народами в старое и новое времена создано столь великое искусство, что оно способно спасти и удовлетворить любую душу. Нужно его только знать, знакомить с ним ребенка с ранних лет, приучать к восприятию дивных звуков и слов»<sup>1</sup>.

Уровень и состояние духовной культуры в современных условиях должны обрести параметры, определяющие отличительные особенности ее проявления во всех сферах политической и экономической жизни, в науке, культуре, образовании.

Первые шаги к рыночной экономике, как известно, выявили тревожный факт: очень многие люди оказались к ней психологически не готовы. Дала себя знать сложившаяся на определенном этапе система воспитания личности. Эта система скорее приспособлявала человека к обстоятельствам, чем учила их изменять, совершенствоваться, не удовлетворяясь достигнутым. Все, что не «умещалось» в общепринятые рамки, в т.ч. вкусы, интересы, стиль мышления и поведения, идеалы и ценности, осуждалось «общественным мнением» или «официальными инстанциями». Плоды такой, с позволения сказать, политики мы пожинаем до сих пор.

Спрос на человеческую индивидуальность, на личность, способную противостоять обстоятельствам, уметь находить нужные пути в реализации намеченных реформ, сегодня огромен. Это и понятно. Наше общество стоит перед решением таких задач, с которыми оно раньше не сталкивалось. Возник целый комплекс новых проблем – в политике, экономике, в культурной и общественной жизни. И как ни был поучителен критически осмысленный опыт прошлого, в нем ответа на сегодняшние вопросы не найти. Нужны поиск, разнообразные подходы, проработка всех альтернативных вариантов.

И здесь очень важно объединение усилий самых разных направлений, напрямую занимающихся формированием личности, ее мировоззрения. Личности творческой, способной самостоятельно принимать правильное, взвешенное решение в определенных обстоятельствах, свободной от тлетворного влияния западной массовой культуры.

#### Список литературы

Бышок С., Кочетков А. 2014. Евромайдан имени Степана Бандеры. – *От демократии к диктатуре*. 2-е изд. – М.: Книжный мир, ФРИГО «Народная дипломатия». 512 с.

Лосев А. Ф. 1988. *Держание духа*. М.: Политиздат. 388 с.

<sup>1</sup> Распутин В. Если по совести. – *Литературная газета*. 1988. № 1. 1 янв. С. 10.

KOSTRIKOV Konstantin Nikolaevich, *Dr.Sci.(Philos.)*, Professor of the Chair of Russian Language and Intercultural Communication, Moscow State University of Railway Engineering (MIIT) (22 Novosushevskaya St, Moscow, Russia, 127994), Honored Worker of Culture of the Russian Federation

## PERSONALITY: PROBLEMS OF WORLDVIEW CULTURAL AND HISTORICAL CONSCIOUSNESS

**Abstract.** At the beginning of the 21<sup>st</sup> century, humanity increasingly includes technocratic understanding of reality, which negatively affects its mind and consciousness, generating a lack of spirituality; and limits the manifestations of humanism and culture.

The suggestion is an old and tested weapon of any propaganda. Under the influence of suggestion, in the human mind arise illusory judgments and estimates, uncritically internalized notions and stereotypes. The suggestion has particular success in the case where it is superimposed on the consciousness of the individual with undeveloped logical thinking, and such means a man of little reading and a little thinking.

Works of mass culture demonstrates the practice of manipulating the minds of people that has become the norm of modern Western society, carried out in order to preserve the existing system, to distract the masses from problems of validity. That is why joining efforts in different disciplines directly involved in the formation of personality, one's own worldview is very important.

**Keywords:** everyday consciousness, mass culture, youth, neo-Nazism, worldview, culture, identity

---

ШИЛОВ Владимир Викторович – кандидат исторических наук, заведующий кафедрой общенаучных дисциплин Березниковского филиала Пермского национального исследовательского политехнического университета (618400, Россия, Пермский край, г. Березники, ул. Химиков, 10; vvs595959@mail.ru), член правления Пермского отделения Российского общества социологов

## ПЯТАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ РОССИИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?

### 1-я часть

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные религиозно-историософские и политические идеи на определенных этапах развития отечественной истории. Анализируется возможность создания и осознания широкими массами РФ новой объединяющей социально-политической концепции.

**Ключевые слова:** Святая Русь, Москва – Третий Рим, теория официальной народности, коммунизм, патриотизм, девиз, символ, сепаратизм, самоуправление

В последние годы политики, общественные деятели, научное сообщество периодически поднимают вопрос о значимости в российском социуме «своей» национальной идеи, которая, по мнению некоторых авторов, может сплотить общество, сделать его толерантным, сформировать патриотическое мировоззрение у граждан.

Данная тема актуальна для любого государства и, несомненно, заслуживает внимания, особенно в XXI в., когда в период больших миграционных процессов даже уже на уровне континентов наблюдается «размывание» национальной идентичности, а некоторые проявления политкорректности или толерантности у значительной части населения многих стран вызывают порой неприятие или глухое раздражение [Шилов 2014: 55].