

ПЕТУХОВ Владимир Васильевич — к. филос.н., руководитель Центра комплексных социальных исследований Института социологии РАН (117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5; petuhovvv@mail.ru)

ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИИ НА ФОНЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО КРИЗИСА¹

Аннотация. Избирательная кампания по выборам в Государственную думу РФ 2016 г. отличается целым рядом особенностей. Она происходит не только на фоне экономического кризиса, но и на фоне кризиса институтов парламентской демократии. Автор в этой связи ставил перед собой задачу выяснить, что, по мнению россиян, может вернуть парламенту былой авторитет и влияние. Анализ результатов исследований Института социологии РАН показал, что россияне считают важным, во-первых, актуализацию представительной функции ГД, с тем чтобы она в большей степени, чем сейчас, репрезентировала основные группы и слои российского общества. Во-вторых, обновление кадрового состава Думы, что можно охарактеризовать как запрос на меритократию, т.е. отбор на конкурентной основе лучших и в профессиональном отношении, и в плане морального облика кандидатов и их выдвижение в органы власти всех уровней.

Ключевые слова: институциональный кризис, выборы, Государственная дума, качества депутатов, меритократия

Страна постепенно втягивается в новый избирательный цикл. Началась активная подготовка к предстоящим осенью 2016 г. выборам в Государственную думу РФ. Большинство граждан России (около 80%) считают выборы важным элементом легитимации власти, а свое участие в них — своим гражданским долгом, способом выразить свое отношение к политике и политикам. В то же время избирательная кампания 2016 г. проходит на фоне не только экономического кризиса, но и институционального, что выражается в сравнительно невысоком уровне общественной поддержки большинства государственных и общественных институтов, прежде всего российского парламента. Напомним, что сегодня Государственной думе и Совету Федерации доверяют лишь чуть более четверти россиян, а политическим партиям — лишь 13%. Безусловно, кризис российского парламентаризма во многом носит «рукотворный» характер и является следствием процессов, начавшихся еще в 90-х гг., когда «формально провозглашенный принцип разделения властей был, по сути, подменен гегемонией исполнительной власти. Парламент фактически оказался лишенным реальных рычагов власти и контрольных функций. Политические партии не получили официальных каналов влияния ни на состав правительства, ни на процесс принятия решений. Средства массовой информации в своем большинстве попали под контроль олигархических групп и бюрократических клик, которые цинично использовали их в качестве орудия манипулирования общественным мнением» [Красин 2009: 28-29], в т.ч. и для дискредитации институтов парламентской демократии в глазах общества, канализируя именно на него общественное недовольство. Это было несложно, учитывая, что и сами «народные избранники» создали немало информационных поводов для недовольства своей деятельностью. А это недовольство начинает сказываться и на отношении к выборам. Многими, особенно молодежью, они начинают восприниматься как формальность, если и нужная, то главным образом для того, чтобы не допустить безвластия. Кого и как при этом выбирают, особого значения не имеет. Такое отношение к выборам не в

¹ По результатам всероссийского исследования Института социологии РАН «Российское общество весной 2016-го: тревоги и надежды» (март—апрель 2016 г., 4 000 респондентов, опрошенных по всероссийской репрезентативной выборке).

последнюю очередь сформировалось под влиянием личного опыта участия в них, а также «включенного наблюдения» за деятельностью народных избранников последних нескольких созывов. Причем не всех, а 10–15 парламентских «долгожителей», которые постоянно находятся в центре внимания и от которых избиратели, во всяком случае значительная их часть, изрядно устали.

Отсюда запрос на обновление кадрового состава Думы, который можно охарактеризовать как запрос на меритократию, т.е. отбор на конкурентной основе лучших и их выдвижение в органы власти всех уровней. Кстати говоря, очень похожий подход демонстрируют граждане соседнего Китая, где значительная часть общества, прежде всего молодежь, полагают, что разделение властей и свободные выборы могут обеспечить эффективное функционирование общественного организма даже в рамках однопартийной системы [Пенг Лу 2014].

Россияне, безусловно, не столь категоричны. Многопартийная система сама по себе как важный элемент представительной демократии не вызывает отторжения у россиян. Другой вопрос, что российским избирателям надоели выборы безликих политических брендов или политических вождей, которые вслед за собой приводят в представительные органы власти людей, о существовании которых ни в стране, ни в отдельном регионе до выборов никто ничего не слышал. Их также не устраивает сложившийся в последней Государственной думе альянс партийных функционеров, бизнесменов и так называемых медийных персонажей (спортсменов, артистов, шоуменов), где практически не осталось различий, в т.ч. и идейных, между представленными в ней партиями.

Возврат к смешанной системе выборов в этой связи имеет чрезвычайно важное значение, открывая возможность хотя бы отчасти реализовать сформировавшийся запрос на ротацию политической элиты, приход в законодательные органы власти большого числа представителей новой генерации политиков. С этой точки зрения интерес представляет мнение самих потенциальных избирателей о желаемом составе новой Государственной думы.

Россияне, судя по данным, приведенным на рис. 1, хотели бы видеть будущий парламент, во-первых, более профессиональным. Причем профессионалами россияне считают не партийных функционеров и чиновников, заинтересованность в представительстве которых в парламенте высказали лишь 6% опрошенных, а экономисты, юристы, ученые других отраслей знаний – их хотели бы видеть в его будущем составе 39%, 34% и 31% россиян соответственно. Во-вторых, более адекватно репрезентирующим основные социальные группы и слои общества (учителя, врачи, военные, крестьяне). На важности их присутствия в следующей Государственной думе настаивают от 18 до 28% наших сограждан. И, в-третьих, где нашлось бы место гражданским активистам и известным стране общественным деятелям, многие из которых уже набрались опыта и политического «веса». За это высказались почти четверть всех опрошенных.

Судя по полученным результатам, также можно сделать вывод, что квота, выделяемая партиями в предыдущих составах Думы для музыкантов, киноактеров и спортсменов, представляется россиянам избыточной, и ее можно было бы сократить. Не слишком велик спрос и на журналистов, религиозных деятелей, деятелей культуры, бизнесменов.

Характерно, что в данном вопросе общество демонстрирует достаточно высокий уровень согласия. Лишь молодежь в возрасте 18–30 лет несколько реже высказывается за представленность в Думе крестьян, военных, учителей, рабочих. И напротив, чаще респондентов других возрастных когорт отдают предпочтение журналистам, блогерам, литераторам и деятелям культуры и искусства в целом. Любопытны также приоритеты жителей мегаполисов. Здесь, как выяс-



Рисунок 1. Представителей каких профессий хотели бы видеть россияне в будущей Государственной думе, % (допускалось до 5 ответов)

нилось, прохладно относятся к гражданским активистам и, напротив, с большей симпатией, чем в других типах поселений, — к госслужащим. Стоит отметить, что для четверти всех опрошенных (25%) состав будущего парламента в принципе неинтересен.

Понятно, что выбор кандидата обуславливается не только отношением избирателя к его профессиональной принадлежности, но и оценкой совокупности многих других деловых и морально-нравственных качеств потенциального кандидата в депутаты. В этой связи вопрос о том, какими качествами должен обладать народный избранник, представляет большой интерес (см. табл. 1). Исследование показало, что россияне сегодня склонны обращать внимание прежде всего на морально-нравственный облик человека, которому они доверяют право представлять их интересы в Государственной думе. Так, среди качеств, которыми, по мнению опрошенных, должны быть наделены будущие депутаты Государственной думы, первые позиции занимают честность, патриотизм, простота, близость к народу (92%, 84%, 81% соответственно). «Встроиться» в этот ряд морально-нравственных характеристик удалось лишь образованности. Актуальность этой опции отметили 82% опрошенных.

Приоритетный выбор именно этих качеств не выглядит чем-то экстраординарным, поскольку именно они сегодня в явном дефиците и потому особо востребованы, причем не только применительно к политикам. На вопрос настоящего исследования: «Какие качества Вы больше всего цените в людях?» — наши сограждане в первую очередь отметили честность (76%), трудолюбие (62%), справедливость (54%), ответственность за окружающих (52%). Видимо, в обществе формируется запрос на морально-нравственное оздоровление, и начать его хотелось бы с самого верха.

Второй эшелон качеств, которыми должен обладать народный избранник, включают в себя проживание в регионе, от которого кандидат избирается (72%), а также ряд сугубо деловых качеств — юридическую подкованность, опыт работы

Таблица 1

Качества, необходимые кандидату в депутаты, %

Качества	Имеет значение	Не имеет значения
Возраст	60	40
Семейное положение	48	52
Образование	83	17
Религиозность	36	64
Национальность кандидата	49	51
Проживание в регионе, от которого кандидат избирается	72	28
Членство в правящей партии	28	72
Членство в оппозиционной партии	19	82
Юридическая подготовка	70	31
Избирался ли депутатом ранее	36	64
Известность в стране, в регионе	58	42
Простота, близость к народу	81	19
Опыт работы в государственных органах	60	40
Опыт работы на производстве, в бизнесе	56	44
Наличие ученой степени доктора, кандидата наук	23	77
Честность, репутация порядочного человека	92	8
Патриотизм	84	16

в государственных органах или на производстве. Немаловажное значение для почти 60% опрошенных имеет также возраст кандидата, уровень его известности в стране или регионе.

Что же касается качеств, которые респонденты сочли менее существенными или совсем не существенными, то к их числу относятся семейное положение кандидата, его национальность, вероисповедание, членство в партиях, причем любых, избирался ли он в представительные органы власти ранее или нет и, наконец, есть или нет у него ученая степень. Лишь 8% опрошенных отметили важность этого факта биографии потенциального кандидата, тогда как 92% не придали этому вообще никакого значения. А ведь сколько копий из-за этого было в свое время сломано!

Каких-то существенных различий в востребованности тех или иных качеств депутата различными группами населения опрос не зафиксировал (см. табл. 2). Лишь респонденты старших возрастных групп чаще других отмечают актуальность практически всех желаемых депутатских качеств. В российской глубинке (пгт, районные центры, село) чаще, чем в мегаполисах и крупных региональных центрах, считают важным фактор «землячества».

Впереди – избирательная кампания, и понятно, что избирателям выбор предстоит делать из тех кандидатов, которые будут выдвинуты политическими партиями или сами выдвинут свои кандидатуры. И далеко не все из них будут обладать качествами «идеального политика». Тем не менее есть шанс, прежде всего у самих избирателей, изменить состав Думы таким образом, чтобы, увеличив в ней квоту профессионалов и одновременно «приличных людей», вернуть ей былой авторитет и влияние. По мнению известного политолога А. Кынева, такие пред-

Таблица 2

**Оценка россиянами значимых качеств для депутата Государственной думы
в зависимости от возраста, %**

Качества	Возрастные группы					Всего
	18–30 лет	31–40 лет	41–50 лет	51–60 лет	60 лет и старше	
Возраст	59	57	59	64	65	60
Семейное положение	42	48	50	47	53	48
Образование	82	82	84	82	84	83
Религиозность	36	36	34	33	37	36
Национальность кандидата	48	53	47	48	52	49
Проживание в регионе, от которого кандидат избирается	66	70	74	75	76	72
Членство в правящей партии	28	26	29	27	31	28
Членство в оппозиционной партии	20	17	17	16	21	19
Юридическая подготовка	70	68	68	70	71	70
Избирался ли депутатом ранее	34	37	36	36	40	36
Известность в стране, в регионе	53	54	62	61	63	58
Простота, близость к народу	80	82	79	81	86	81
Опыт работы в государственных органах	61	59	60	58	61	60
Опыт работы на производстве, в бизнесе	52	55	58	57	60	56
Наличие ученой степени доктора, кандидата наук	25	19	22	21	26	23
Честность, репутация порядочного человека	91	88	92	94	96	92
Патриотизм	80	83	83	86	89	84

посылки есть. Он считает, что старая партийно-политическая система, дойдя до своего «дна», скоро начнет формироваться заново. «Система пришла в движение, и эти подвижки будут продолжаться. Расколы будут происходить в первую очередь внутри так называемых системных партий. Там с учетом того, что уменьшится число депутатов, избираемых по партспискам, внутренняя борьба за места будет обостряться. Именно эти расколы во многом предоставят строительный материал для новых проектов. Кроме того, неизбежно появятся новые кандидаты – те, кто ранее не участвовал в выборах по разным причинам, и те, кого подняла политическая волна минувших лет» [Кынев 2015]. Этот прогноз, безусловно, верен, но сможет реализоваться в полном объеме скорее всего за рамками данного избирательного цикла.

Если судить по последним электоральным опросам, россияне в сентябре 2016 г. могут вновь проголосовать за партии «большой четверки», ныне представленные в Государственной думе. Тем самым система партийно-политического представительства, которой они перманентно отказывают в доверии в своих высказываниях, тем не менее, будет воспроизведена примерно в том же виде, что и сейчас. В этом случае взаимное отчуждение представительной власти и общества усугубится, что объективно создает условия как для усиления президентской власти, расширения каналов его прямого, без «посредников» общения с населением, так и активизации социального взаимодействия граждан вне формальных институ-

циональных рамок. Яркий пример «плебисцитарной демократии» был продемонстрирован в конце 2015 г., когда президент России фактически через голову местных властей обратился к гражданам Крыма за советом, нужно ли подписывать с властями Украины новый договор, касающийся поставок электроэнергии на полуостров.

Но и в этом случае управление Россией исключительно в «ручном режиме» вряд ли возможно. Для этого у федеральных властей просто нет финансовых и административных ресурсов, особенно если принять во внимание огромные размеры России. Более того, в условиях нарастания кризисных процессов верховная власть будет не против делегировать решение многих жизненно важных, прежде всего социальных, проблем институтам гражданского общества, что позволило бы «разгрузить» многие государственные органы, решить проблему кадрового управленческого голода в центре и на местах. Наличие в этих условиях пусть формальных, зачастую имитационных или находящихся в «замороженном» виде демократических институтов в перспективе сохраняет возможность для реализации гражданами своих политических и гражданских прав в тот момент, когда они это сочтут необходимым, и в тех формах, которые они сочтут нужными. Учитывая, что власть приобретается и передается в результате выборов (пусть и имитационных), сохраняется и вероятность трансформации политической системы страны в полноценную демократию.

Список литературы

Красин Ю.А. 2009. *Метаморфозы российской реформации. Политические сюжеты*. М.: Институт социологии РАН. 496 с.

Кынев А. 2015. Каким будет партийный расклад в 2016 году. — *РБК. Газета*. Доступ: <http://www.rbc.ru/newspaper/2015/04/15/56bcee029a7947299f72c100> (проверено 09.07.2016).

Пенг Лу. 2014. Поддержка демократии среди поколения перехода Китая к рынку. — *Россия и Китай: молодежь XXI века*. М.: Новый хронограф. С. 268-272.

PETUKHOV Vladimir Vasil'evich, *Cand.Sci.(Philos.)*, Head of the Centre for Complex Social Research, Institute of Sociology, RAS (24/35, bld. 5 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; petuhovvv@mail.ru)

ELECTIONS TO THE STATE DUMA OF RUSSIA ON THE BACKGROUND OF THE INSTITUTIONAL CRISIS

Abstract. The election campaign to the State Duma of the Russian Federation 2016 has a number of features. It occurs during not only the economic crisis, but also the crisis of institutions of parliamentary democracy. The author in this connection set the task to find out what, according to Russians, could return to parliament the former authority and influence. The analysis of the research results of the Institute of Sociology showed that Russians consider important, firstly, the updating of the representative functions of the State Duma largely than it is now, in order to represent clearly the major groups and strata of the Russian society. Second, they want to update the staff of the Duma, as a request for meritocracy, i.e., selection on a competitive basis the best ones with reference to their competence and moral characters and their nomination as candidates to the authorities of all levels.

Keywords: institutional crisis, elections, State Duma, quality of deputies, meritocracy
