



РАСТОРГУЕВ Сергей Викторович — д.полит.н., доцент кафедры общей политологии Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49, SRastorguev@fa.ru)

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ АКТОРОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕР

Аннотация. В данной статье предлагается авторский подход к концептуализации взаимоотношений акторов политической и экономической сфер с позиций концептов баланса и коммуникации. Процесс установления баланса обмена ресурсами между акторами двух сфер рассматривается как функция от сложившихся властных отношений двух коммуникационных кодов.

Ключевые слова: политическая власть, бизнес, взаимоотношения, собственность, баланс, код-собственность

Концептуальное осмысление взаимоотношений политической власти и бизнеса за два минувших десятилетия при всем разнообразии подходов можно схематично представить в качестве следующей схемы. В годы президентства Б.Н. Ельцина происходил процесс формирования частного бизнеса, тесно связанный с использованием административного ресурса, крупные корпорации стали активными участниками политических процессов на федеральном уровне, а в регионах сложились различные модели взаимоотношений исполнительной власти с крупным и средним бизнесом. Модели определялись спецификой распределения ресурсов влияния между органами государственной власти и экономическими акторами. В 2000–2016 гг. федеральная власть избавилась от влияния олигархов, усилилось государственное присутствие в экономической сфере, а в регионах крупный федеральный и региональный бизнес стал весомым актором политики. При этом оба периода характеризуются использованием административного ресурса и неформальных практик взаимоотношений. Большинство исследователей придерживались мнения о применимости к России концепции корпоративизма и ограниченной возможности использования концепций плюрализма и сетевого анализа.

Авторские исследования моделей взаимоотношений акторов политической и экономической сфер на примере Центрального федерального округа в 2000–2015 гг. осуществлялись на основе концептов «взаимоотношения» и «баланс», которые требуют точного определения [Расторгуев 2014]. Для обозначения отношений между акторами используется термин «взаимоотношения», который трактуется в словарях как «отношение предметов, явлений, взаимно связанных друг с другом или взаимно обусловленных»¹, «взаимная связь; взаимодействие; взаимные отношения двух или нескольких лиц»². «Словарь русских синонимов» указывает в качестве синонимов термина «взаимоотношения» «связи, взаимосвязь, контакты»; антонимов — «разрозненность, несогласованность»³. Английский термин *relation* синонимически связан с понятиями связь (*connection*), узы, соединение (*bond*), соотношение, взаимосвязь (*correlation*), связь, соединение (*link*)⁴. Таким образом, термин «взаимоотношения» предполагает вза-

¹ *Малый академический словарь*. Доступ: <http://enc-dic.com/academic/Vzaimootnoshenie-45804.html>

² *Толковый словарь Ушакова*. Доступ: <http://enc-dic.com/ushakov/Vzaimootnoshenie-4781.html>

³ *Словарь русских синонимов*. Доступ: <http://enc-dic.com/synonym/Vzaimootnoshenie-36309.html>

⁴ *Collins Dictionary & Thesaurus*. Glasgow: Harper Collins Publishers. 2005. P. 639.

имные связи между предметами, при этом характер этих связей, направленность на конкретный результат не конкретизируются.

Представляется необходимым избежать отождествления терминов «взаимоотношения» и «взаимодействия», рассматривая первый как более широкое родовое понятие, а второй — как более узкое видовое понятие. Под взаимодействием понимается «связь предметов, явлений, их обусловленность друг другом; согласованность действий»¹, «процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимная обусловленность и порождение одним объектом другого»². В английском языке отличие смыслов проявляется четче: взаимодействие (*interaction*) синонимично таким терминам, как кооперация (*cooperation*), работа в команде (*teamwork*), сотрудничество (*collaboration*), объединение усилий (*combined effort*), единение, согласие (*unity*)³. Термин «взаимодействие» предполагает связи, направленные на достижение совместной цели, сотрудничество, суммирование действий, что является одним из видов взаимоотношений между политической властью и бизнесом, больше соответствующим концепции политических сетей.

Значение термина «баланс» выражается как «определенное соотношение — обычно в количественном выражении — частей, сторон явления, процесса, деятельности; сравнительный итог прихода и расхода»⁴; «соотношение взаимно связанных показателей какой-нибудь деятельности, процесса; сравнительный итог прихода и расхода»⁵; «форма отражения равновесия взаимосвязанных величин, находящихся в постоянном изменении; соотношение между потенциальными возможностями и их использованием»⁶. Баланс не означает стабильности и равенства, поскольку равновесие может достигаться при разном соотношении сил, что отражается в понятиях активный/пассивный баланс. В английском языке *balance* также понимается как оценивание (*assess, estimate, evaluate*), сравнение (*compare*)⁷, что акцентирует процесс измерения (соразмерения) объектов.

Автор предлагает следующую концептуализацию достижения баланса взаимоотношений акторов политической и экономической сферы общества, основанную на системных теориях устройства общества Э. Гидденса Т. Парсонса, Н. Лумана [Гидденс 2003; Парсонс 1993; Луман 2004] и классической классификации составных элементов права собственности А. Оноре [Нопог 1961].

В обществе как целостной системе можно выделить несколько подсистем, среди которых выделяются политическая и экономическая системы. Коммуникация внутри системы представляет собой «код» (язык), выражающий структуру деятельности системы: субъект, объект, мотивы, цель, средства, практики, результат. Для политической системы кодом является «политическая власть» (в более узком смысле — «государственная власть») как оппозиция безвластию, для экономической системы кодом является «экономический капитал» (стоимость, приносящая прибавочную стоимость в виде прибыли) как оппозиция убытку. Системы используют имеющиеся в их распоряжении ресурсы, чтобы функционировать в соответствии со своим кодом, воспроизводить его. Актеры систем, перестающие работать в рамках своего кода, — утратившие власть органы государства, убыточные предприятия — либо ликвидируются, либо маргинализируются (находятся в

¹ *Малый академический словарь*. Доступ: <http://enc-dic.com/academic/Vzaimodestvie-45759.html>

² *Энциклопедия эпистемологии и философии науки*. Доступ: http://enc-dic.com/enc_epist/Vzaimodestvie-905.html

³ *Collins Dictionary & Thesaurus*. Glasgow: Harper Collins Publishers. 2005. P. 162.

⁴ Ефремова Т.Ф. *Толковый словарь русского языка*. Доступ: <http://enc-dic.com/efremova/Balans-2904.html>

⁵ Ожегов С.И. *Толковый словарь русского языка*. Доступ: <http://enc-dic.com/ozhegov/Balans-990.html>

⁶ *Энциклопедический словарь экономики и права*. Доступ: <http://enc-dic.com/ecolaw/Balans-15026.html>

⁷ *Collins Dictionary & Thesaurus*. Glasgow: Harper Collins Publishers. 2005. P. 57.



переходном положении, частично выполняют функции за счет ресурсов других акторов).

Политическую (государственную) власть и экономический капитал можно рассматривать не только как код систем, но и как собственность систем, понимая под собственностью систему отношений. Пучок прав собственности по А. Оноре включает 11 элементов, из которых первые 5 составляют ядро отношений:

- право владения (физический контроль над объектом);
- право пользования (личное использование объекта);
- право управления (решение о способах использования объекта);
- право на доход (присвоение выгод от использования объекта);
- право на «капитальную стоимость вещи» (распоряжение объектом в форме отчуждения или потребления);
- право на безопасность (невозможность узурпации, конфискации объекта);
- право на переход вещи по наследству или по завещанию;
- бессрочность;
- запрещение вредного использования (запрет использовать объект способом, вредящим другим субъектам);
- ответственность в виде взыскания (изъятие объекта для возмещения долга);
- остаточный характер (ожидание от других субъектов возврата временно делегированных им элементов отношений) [Honore 1961].

В экономической системе квалификация «экономического капитала» в качестве «кода-собственности» представляется естественной, поскольку в денежной, товарной, производственной форме капитал имеет вид определенных активов (вещей). Гражданский кодекс РФ выделяет средства производства и предметы потребления, недвижимые и движимые вещи, делимые и неделимые вещи, плоды, продукцию, доходы и др.¹ Код-собственность «экономический капитал» включает в себя универсальные коммуникаторы («языки») экономической системы – деньги (Т. Парсонс) и платеж (Н. Луман).

Можно ли представить политическую власть в виде кода-собственности политической системы общества? Акторы политической системы в лице представителей исполнительной, законодательной, судебной власти всех уровней могут рассматриваться как субъекты кода политической системы – политической власти. В рамках своих компетенций назначенные/избранные чиновники, депутаты, судьи вступают в отношения, описываемые в пучке прав собственности А. Оноре как внутри системы, так и с акторами других систем. «Политическая власть» обладает всеми 11 характеристиками собственности. Базовыми отношениями являются права на владение, пользование, управление, доход. Право на «капитальную стоимость вещи» позволяет субъекту передавать политическую власть другим субъектам или ликвидировать ее посредством прекращения государственных властных отношений в той или иной сфере.

Политическая власть как объект собственности бессрочна, она самовоспроизводится независимо от смены физических лиц, осуществляющих ее в конкретный момент времени. Политическая власть переходит от одних физических лиц к другим по праву замещения должности, что можно считать аналогом наследования или завещания (в отдельных случаях политическая власть наследуется и завещается не только де-факто, но и де-юре). Политическая власть может быть перераспределена между органами государственной власти путем нового разделения компетенций между чиновниками или ведомствами, а также может возвращаться в институт посредством истечения срока делегирования полномочий.

Существует законодательный запрет на использование политической власти

¹ Гражданский кодекс РФ. Ч. 1. Доступ: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=153956>

в ущерб другим субъектам системы и субъектам других систем (превышение должностных полномочий). Право на безопасность проявляется в недопущении к политической власти нелегитимных акторов. Термины, описывающие намерения оппозиции и революционеров по отношению к власти, такие как «захват», «обладание», «приобретение», «получение», «участие во власти» по смыслу взаимосвязаны с понятием собственности.

Код-собственность «политическая власть» и «экономический капитал» следует отличать от концепции, противопоставляющей власть-собственность частной собственности [Постсоветский... 2006: 14, 18-20]. В последней концепции власть-собственность рассматривается как функция от занимаемой в государственной иерархии должности, позволяющая извлекать доход или получать обусловленную службой частную собственность. Автор рассматривает код-собственность «политическая власть» как неотъемлемый признак политической системы любого государства, не конкурирующий с кодом-собственностью «экономический капитал» в экономической сфере.

Обмен ресурсами между политической и экономической системами предполагает различные формы влияния акторов политической сферы на объект собственности экономической системы (капитал) и акторов экономической сферы — на объект собственности политической системы (политическая/государственная власть). Баланс обменных операций акторов двух систем определяется балансом власти. Власть понимается как способность и возможность обладающего ресурсным потенциалом и испытывающего ресурсный дефицит агента произвести обмена ресурсами с обладающим ресурсным потенциалом и испытывающим ресурсный дефицит агентом с распределением выгод и издержек в свою пользу.

Код-собственность «политическая власть» и код-собственность «экономический капитал» содержат в себе элементы частных, групповых, общественных интересов. Соответственно, их можно измерять и учитывать в масштабе отдельной фирмы и учреждения, области, страны в целом. Если коды-собственности дополняют друг друга в процессе обменов ресурсами, а не подменяют один другой, то устанавливаются оптимальные, эффективные, результативные отношения между политической и экономической системами. В таком случае можно говорить о балансе как состоянии достижения системных целей с максимальной эффективностью.

Если код-собственность одной системы поглощает код-собственность другой, происходит «экономизация политики» или «политизация экономики». За рамками своей системы код-собственность продолжает функционировать по моделям, сложившимся внутри своей системы. В рамках системы, подвергнувшейся вторжению кода-собственности другой системы, происходит дисфункция. Чужой код-собственность структурирует деятельность в соответствии со своими мотивами, целями, средствами, практиками, а в конечном счете — со своими результатами. В подобной ситуации можно констатировать баланс с распределением активов в одной системе и пассивов — в другой.

Так, например, в 1990-х гг. решения о приватизации, налогах, внешнеторговых сделках, внутриполитических и внешнеполитических акциях во многом определялись влиянием олигархов и финансово-промышленных групп, которые преследовали цель максимизации собственной прибыли. С построением вертикали власти на экономические решения все большее влияние стали оказывать политические мотивы, когда экономическая целесообразность уступала место политическим расчетам и эффектам.

История свидетельствует, что баланс взаимоотношений политической власти и бизнеса коррелирует с типом политического режима. В тоталитарных режимах код-собственность «политическая власть» поглощает код-собственность



«экономический капитал», что проявляется в огосударствлении экономики, установлении командно-административной системы. Наряду с социально-экономическими прорывами, ускоренной модернизацией поглощение кодом-собственностью «политическая власть» кода-собственности «экономический капитал» приводит к формированию неэффективной экономической модели, которая, в свою очередь, подрывает политический режим.

В большинстве режимов демократического типа баланс взаимоотношений акторов политической и экономической сфер оказывается наиболее эффективным, каждая система развивается в рамках своего кода-собственности, а возникшие конфликты решаются при помощи компромиссов. При этом не исключена возможность «экономизации политики» посредством лоббизма, давления групп интересов бизнеса или «политизация экономики» посредством патронажа государственных структур над хозяйствующими субъектами. Но эти возможности сталкиваются с максимальным сопротивлением не только поглощаемых систем, но и внутри собственной системы, благодаря наличию конкуренции. Можно констатировать, что код-собственность «экономический капитал» оказывает влияние на код-собственность «политическая власть», но не подчиняет его, что приводит к формированию плюралистической модели.

В авторитарных олигархических режимах (модель «приватизация власти» на макроуровне) код-собственность «экономический капитал» поглощает и деформирует код-собственность «политическая власть», что проявляется в превращении государства в послушный инструмент крупнейших компаний. Модель «приватизация власти», ориентированная на ограниченный круг олигархов, представляется более гибкой, нежели модель командно-административной системы. Ее экономическая устойчивость основана на использовании рыночных механизмов, а риски связаны в первую очередь с поддержанием консенсуса олигархов относительно вмешательства в политическую систему. Код-собственность «политическая власть» рельефно «экономизируется», за политическими решениями стоят бизнес-интересы влиятельных экономических акторов.

В условиях неолигархического авторитаризма код-собственность «политическая власть» оказывает влияние на код-собственность «экономический капитал», но не поглощает его, что проявляется в формировании модели корпоративизма с доминирующей ролью государства. Подобную модель также можно назвать государственным капитализмом, при котором наиболее ресурсные экономические акторы либо сами представляют государство, либо согласуют основные решения с государством. Код-собственность «политическая власть» играет приоритетную роль в формировании баланса взаимоотношений с кодом-собственностью «экономический капитал».

Анализ баланса взаимоотношений политической власти и бизнеса в Центральном федеральном округе в 2000–2015 гг., изучение материалов о взаимоотношениях данных субъектов в других регионах России, включение в исследование акторов политической и экономической сферы федерального уровня дают основания сделать следующий вывод. На макроуровне взаимоотношения кода-собственности «политическая власть» и кода-собственности «экономический капитал» соответствует модели государственного капитализма. Вместе с тем на мезоуровне, а особенно ярко — на микроуровне обнаруживаются взаимоотношения кода-собственности «политическая власть» и кода-собственности «экономический капитал», сочетающие отдельные элементы, характерные для государственного капитализма, олигархического авторитаризма и демократического режима.

Ключевым вопросом будущего состояния взаимоотношений государственной власти и бизнеса в России как двух сфер со своими кодами-собственностями

является достижение баланса взаимоотношений кода-собственности «политическая власть» и кода-собственности «экономический капитал», который позволит субъектам политической и экономической сферы адекватно ответить на вызовы времени с максимальной степенью эффективности и результативности.

Список литературы

Гидденс Э. 2003. *Устройство общества: очерк теории структуризации*. М.: Академический Проект. 528 с.

Луман Н. 2004. *Общество как социальная система*. М.: Логос. 232 с.

Парсонс Т. 1993. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения. — *THESIS*. Вып. 2. С. 94-122.

Постсоветский институционализм — 2006: власть и бизнес (под ред. Р.М. Нуреева). 2006. Ростов н/Д.: Наука-Пресс. 316 с.

Расторгуев С.В. 2014. *Партнерство и соперничество во власти и в бизнесе в современной России*. М.: РОССПЭН. 295 с.

Honore A.M. 1961. Ownership. — *Oxford essays in jurisprudence: a collaborative work* (ed. by A.G. Guest). London: Oxford University Press. P. 112-128.

RASTORGUEV Sergei Viktorovich, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Associate Professor of the Chair of Political Science, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradskiy Ave, Moscow, Russia, 125993; SRastorguev@fa.ru)

CONCEPTUALIZATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE ACTORS OF POLITICAL AND ECONOMIC SPHERES

Abstract. *This article offers the author's approach to the conceptualization of the relationship of political and economic actors from the standpoint of the concepts of balance and communication. The process of establishing the resource exchange balance between actors of the two spheres is considered as a function of power relations between the two communication codes.*

Keywords: *political power, business, relationships, property, balance, code-ownership*