



Внедрение предложенных технологий, на наш взгляд, позволит более эффективно использовать потенциал муниципальных служащих, повысить их мотивацию к исполнению своих профессиональных обязанностей и будет способствовать более объективной оценке различных категорий служащих.

### Список литературы

Куршиева Н.М. 2012. Проблемы конкурентоспособности государственных и муниципальных служащих. — *Конкурентоспособная Россия*. № 3(33). С. 45-56. Доступ: [http://modernlib.ru/books/n\\_m\\_kurshieva/](http://modernlib.ru/books/n_m_kurshieva/) (проверено 11.01.2016).

Мельникова Р.И., Богатырева И.В. 2010. *Кадровое обеспечение муниципальной службы региона: социологический анализ*. Воронеж: Изд-во им. Болховитинова. 151 с.

*Управление персоналом* (под ред. А.И. Турчинова). 2008. М.: Изд-во РАГС. 608 с. Доступ: <http://edushk.ru/download/istoriya-1629/1629.doc> (проверено 11.01.2016).

BOGATYRIOVA Irina Vladimirovna, *Cand.Sci.(Soc.)*, *Dean of the Faculty of High Qualification Training and Additional Professional Education, Voronezh Institute of Economics and Social Management (27 Pomialovskogo St, Voronezh, Russia, 394002; viesm@vmail.ru)*.

## FORMS AND METHODS OF PROFESSIONAL ACTIVITIES ASSESSMENT OF MUNICIPAL EMPLOYEES: CURRENT TRENDS AND PROSPECTS OF IMPROVEMENT

**Abstract.** *The article considers assessment technologies in personnel management of municipal employees. The author draws a conclusion on necessity of improving forms and methods of appraisal of municipal employees' professional practice through perfection of mechanisms of managing this development on the basis of more refined and targeted implementation of modern HR-technologies. One of the main conditions is to increase the openness of municipal authorities through publication of results of evaluation procedures.*

**Keywords:** *system of local government, municipal workers, evaluation system, activity-based approach, assessment procedures, improving the effectiveness of assessment procedures*

---

СЕЛЮТИНА Наталия Валентиновна — к.полит.н., магистр социологии университета Париж-Дофин ([selutinanv@gmail.com](mailto:selutinanv@gmail.com))

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (на примере Воронежской области)

**Аннотация.** *В статье устанавливается роль социального движения в построении гражданского общества. Автор анализирует социальное движение на территории Новохоперского района Воронежской обл. как действенную структуру нарождающегося гражданского общества.*

**Ключевые слова:** *гражданское общество, мобилизация, Новохоперский район, социальное движение*

Современная российская действительность характеризуется появлением все большего числа акторов, которые через коллективные или индивидуальные действия хотят привести изменения в социальную и политическую жизнь

общества, при этом действуя вне поля политических институтов. В целом преобладает мнение, что гражданское общество — это отношения в обществе, находящиеся «вне политики», т.е. законодательно огражденные от прямого вмешательства государства, и проявляющие себя через ассоциации, организации граждан и т.д. [Селютин 2009: 116]. А.В. Шубин уточняет данное понятие и говорит о гражданском обществе как о сети (поле общения и взаимодействия) равноправных некоммерческих и негосударственных организаций, отличающихся общественной активностью, связанной с социальным творчеством. Иными словами, гражданское общество — это горизонтальная сеть общественно активных «социально-креативных» объединений граждан [Шубин 2008: 170].

По мнению французского социолога Эрика Неве, «социальное движение — это обычные люди, обычные мужчины и женщины, которые в процессе самоорганизации разделяют общие интересы, эмоции, надежды и пытаются реагировать на различные проблемы общества. Таким образом, социальное движение является важным рычагом возможных социальных и позитивных изменений» [Neveu 2011: 3].

Активизация социальных движений на Западе (среди которых можно выделить экологические, пацифистские, правозащитные, антиглобалистские и др.) привела к тому, что данная тема стала также актуальной для западной науки и способствовала появлению новых парадигм в данной сфере. Социальное движение — это прежде всего движение «хорошего» общества, которое формируется «снизу» и которое может превратиться в целое течение, нацеленное на радикальные изменения. Таким образом, в западных политиях социальные движения составляют основу гражданского общества, являясь основной формой самоорганизации граждан.

Начиная с конца 2011 г. по России прокатилась волна протестных социальных движений, имеющих общероссийский характер. Хотя данный процесс носил несистемный характер и имел низкую мобилизационную активность, с этого периода вопросы самоорганизации граждан и гражданского общества в российском контексте стали более актуальными.

Актеры социальных движений, отстаивая позиции своих членов, пытаются играть роль посредников между политическими институтами и обществом. Именно поэтому социальные движения в общественных науках рассматриваются как важная институциональная форма гражданского общества. Другими словами, можно рассматривать социальное движение в качестве одной из форм гражданского общества, его самоорганизации, преследующих те или иные цели. При этом важно отметить, что в основе современных социальных движений лежит конфликт.

На территории Воронежской обл. в 2012 г. сформировалось уникальное социальное движение, которое показало высокий уровень мобилизации, самоорганизации и солидарности в обществе. Данное движение носит социально-экологический характер и направлено на борьбу с предстоящей разработкой на территории области месторождений медно-никелевых руд. Движение стало крупнейшим социальным действием за все время существования современной России, которое выявило не только проблемы, но и потенциал гражданского общества региона. Что касается причины возникновения движения, то она лежит в двойном конфликте между местным населением и предприятием, настроенным на добычу цветных металлов в Новохоперском районе Воронежской обл., с одной стороны, и между населением и властными структурами — с другой.

История движения наполнена различными формами протеста: это сравнительно мирные демонстрации (митинги, пикеты, автопробеги, голодовки, экологические лагеря на местах разработок и т.д.), агрессивные действия (сожжение



буровой техники, срыв геологоразведочных работ), проявление так называемой «мягкой силы» (проведение конференций, круглых столов, предложение альтернативных экономических проектов вместо добычи цветных металлов).

Еще в 30-е гг. XX в. на территории современного Новохоперского района были обнаружены залежи меди и никеля. Однако впоследствии правительство СССР приняло решение не эксплуатировать данные залежи в связи с наличием ряда проблем. К вопросу о разработке воронежского месторождения вернулись в наше время. 26 декабря 2011 г. председатель правительства РФ В. Путин подписал распоряжение № 2360-р о проведении конкурса на право пользования двумя участками недр федерального значения, расположенными на территории Воронежской обл., для геологического изучения, разведки и добычи медно-никелевых руд.

На настроение местного населения существенно повлияла неопределенность экономических, социальных, экологических последствий добычи никеля в Черноземье, а также тот факт, что принятие решения о его добыче проходило в режиме сверхсекретности.

Народ был озабочен последствиями добычи никеля в Новохоперском районе. Жители юго-востока Воронежской обл., соседних с ней областей и самого Воронежа, узнав об объявленном конкурсе на освоение месторождений, стали объединяться в гражданские ячейки, создавать группы в социальных сетях Интернета. Особую озабоченность у населения вызвал тот факт, что в 15–19 км от месторождения медно-никелевых руд находится Хоперский заповедник и горные разработки могут нанести ему существенный экологический урон.

Победителем конкурса (дата проведения — 23 мая 2012 г.) на разработку никеля в Новохоперском районе Воронежской обл. было признано ООО «Медногорский медно-серный комбинат», который входит в металлургический холдинг Уральской горно-металлургической компании (УГМК). То обстоятельство, что конкурс выиграл не всеми ожидаемый «Норникель», а УГМК, породило много слухов.

Пикеты против добычи никеля стали проходить начиная с января 2012 г. Первый полноценный митинг прошел 13 мая 2012 г. в г. Борисоглебске, а 15 мая — в Воронеже. Постепенно стали выделяться активисты движения и создаваться различные региональные организации и инициативные группы, объединенные общей идеей борьбы с организацией добычи никеля в Новохоперском районе. В марте 2012 г. формируется движение «В защиту Хопра», которое должно было заниматься координацией информационного освещения деятельности всех общественных групп, научным сопровождением и взаимодействием с органами власти, природоохранными организациями, общественными палатами России и Воронежской области. Инициатором движения выступил журналист Константин Рубахин. В один ряд с движением «В защиту Хопра» стало движение «Стоп никель», инициативные группы жителей Новохоперска и Воронежа, самостоятельная группа активистов г. Урюпинска, а также группы из Волгоградской и Тамбовской обл. Активисты «антиникелевого движения» наладили контакты в разных социальных сетях Интернета — от «ВКонтакте» до «Одноклассников», где уже зарегистрированы более 60 тыс. чел. Они информировали друг друга о мероприятиях через рассылку информации по электронной почте, а также на местных форумах.

В основе конфликта лежит, с одной стороны, конфликт между УГМК (то есть, бизнес-структурами) и местным населением, с другой — между активистами от населения и органами власти. Как утверждают представители местной власти, конфликт усугубили представители УГМК, выступив при общении с местным населением как «благодетели», которые смогут экономически «поднять» регион

за счет создания дополнительных рабочих мест. Такой дискурс был воспринят в штыки жителями района, считающими, что главными ценностями для них являются природные ресурсы и Хоперский заповедник. С момента начала геологических работ начали происходить стычки между активистами «антиникелевого движения» и представителями УГМК.

Основная критика активистов «антиникелевого движения» была направлена на «не замечавшую протестов» областную власть. Именно на нее администрация президента РФ перевела конфликтные стрелки, ответив на один из запросов активистов, что данный вопрос находится в компетенции местных властей. Однако вопрос о добыче цветных металлов в Воронежской обл. был признан не регулируемым ни областной, ни районной администрациями, т.к. медно-никелевые залежи, находящиеся на территории Новохоперского района, отнесены к федеральному уровню и входят в список недр стратегического федерального значения под номером 340 и 341<sup>1</sup>. Таким образом, ни региональная, ни местная власть не могут влиять на отмену распоряжения, т.к. вопрос разработки никелевых месторождений относится к исключительному ведению РФ.

Уже в 2012 г. сложилась ситуация острого социального конфликта. За год в правительство Воронежской обл. поступили 725 обращений с жалобами на принятие решения о доразведке и разработке Новохоперского медно-никелевого месторождения. Однако первая реакция власти, что «без поддержки населения никакой добычи не будет», прозвучала из уст губернатора Воронежской обл. только после очередного митинга, собравшего около 2 000 жителей. Можно предположить, что региональная власть не ожидала такой жесткой реакции населения. Власть отреагировала на первые выступления довольно поздно, ведь Новохоперский район считался одним из самых аполитичных в Воронежской обл., где население всегда лояльно относилось к властным органам и местному самоуправлению. В целом, игнорирование мнения местного населения привело к радикализации движения, апогеем которого стал митинг 22 июня 2013 г. В результате около 2 тыс. чел. направились на территорию геологоразведки и сожгли технику. В результате УГМК понесла потери в размере 50 млн руб.

В развитии «антиникелевого движения» можно выделить 3 этапа. 1-й этап – распространение информации о вреде добычи медно-никелевых руд и начало формирования движения (конец 2011 г. – лето 2012 г.); 2-й этап – активные, по большей части агрессивные действия движения (осень 2012 г. – осень 2013 г.) и, наконец, 3-й этап – аресты активистов движения, упадок движения (осень 2013 г. – по н.в.).

Однако активисты не отказываются от борьбы, но и не организуют массовых действий. Это связано как с противоречиями и спорами внутри движения, так и со сложившимся в последнее время недоверием населения к движению, вызванным дискредитирующей движение информационной кампанией.

В целом «антиникелевое движение» по наличию целей представляет собой классическое социально-экологическое движение, целью которого является защита не только природных ценностей района, но и устоявшегося уклада и образа жизни людей. Движение было дополнено политическими требованиями (например, провести референдум по данному вопросу), выражением желания населения влиять на проекты развития территорий своего проживания.

Движение высветило проблемы формирования российского гражданского общества. Прежде всего, это взаимоотношения населения и властных структур. Последние, как показывает новохоперская история, не готовы к появлению и поддержке горизонтальных децентрализованных негосударственных

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 ФЗ «О недрах». – *Российская газета*. 2009. 5 марта.



связей, и при принятии властных решений, как правило, позиция населения не учитывается. Тот факт, что «антиникелевое движение» смогло привлечь внимание представителей властных структур к далеко не местной проблеме, следует отнести к успеху движения. В то же время агрессивные действия активистов показали, что властными и бизнес-структурами был допущен ряд ошибок в отношениях с представителями движения, главные из которых – отказ от сотрудничества и попытки дискредитировать движение. У региональной власти явно не хватало опыта выстраивания диалога с населением, в отличие от вполне адекватной и плодотворной деятельности местной власти и ее главы В.Т. Петрова. Именно местная власть постоянно шла на сотрудничество, выстраивая тесную связь с любым активом движения. Надо отдать должное и губернатору А.В. Гордееву, постоянно придерживавшемуся позиции, абсолютно понятной населению. «Антиникелевое движение», по сути, стало первым в Воронежской обл. примером борьбы нарождающегося гражданского общества за свои интересы.

#### Список литературы:

Селютин В.И. 2009. *Теория и практика политической науки*. Воронеж: Изд-во им. Болховитинова. 420 с.

Шубин А.В. 2008. Эволюция гражданского общества в России: разрыв и преемственность – *Историческое пространство*. Издание Ассоциации институтов истории стран СНГ. М.: Наука. С.170-181.

Neveu E. 2011. *Sociologie des mouvements sociaux*. Paris: La Découverte. 128 p.

SELYUTINA Nataliya Valentinovna, *Cand.Sci.(Pol. Sci.), Master of Sociology, University Paris-Dauphine (selutinav@gmail.com)*

## THE CIVIL SOCIETY: PERSPECTIVES AND PROBLEMS OF DEVELOPMENT (on the example of Voronezh region)

**Abstract.** *The article is devoted to the role of the social movement in civil society construction. The author analyzes the ecological social movement on the territory of the Novohkopersk region as a structure of the emergent civil society.*

**Keywords:** *civil society, social movement, social mobilization, Novohkopersk region*

---