

ТРОФИМОВА Роксана Павловна, д.филос.н., профессор кафедры философии Финансового университета при Правительстве РФ (125993, Россия, г. Москва, Ленинградский пр-кт, 49; rtrifimova@inbox.ru)

КУЛЬТУРА И ТИПОЛОГИЯ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Аннотация. Статья посвящена изучению и моделированию культурных и экономических систем локальных цивилизаций, в том числе российской. Основные идеи статьи во многом являются дальнейшим развитием теорий Н.Я. Данилевского, А. Тойнби, С. Хантингтона и других исследователей современного цивилизационного процесса. Автор опирается на основные принципы цивилизационного метода изучения общества, его экономики и культуры. В статье исследуются и моделируются древние и современные цивилизации, прогнозируются их судьбы в современном мире. Моделирование локальных цивилизаций включает в себя также такой алгоритм, как культурная политика, осуществляемая государствами, входящими в эту цивилизацию. В связи с этим типология локальных цивилизаций позволяет предопределить возможные варианты культурной политики, которую будут осуществлять народы, входящие в данную локальную цивилизацию.

Ключевые слова: алгоритм локальной цивилизации, глобализация, инновация, инновационная локальная цивилизация, культура, культурная политика, культурно-экономическая система, культурно-экономическая политика, традиция, традиционная локальная цивилизация, цивилизационный подход, экономика

Современная мировая наука, опираясь на достижения науки прошлого века и вновь осмысливая накопленные ею факты и сделанные выводы, создала новые науки и методологии изучения культуры человеческого общества и проблем его развития. К новым областям исследований нашего века следует отнести культурологию и цивилизациологию как науки. На основе цивилизационного подхода в современной общественной науке развивается теория типологии культур и локальных цивилизаций, которая призвана решать в первую очередь задачу упорядоченного описания и объяснения разнородного по составу множества объектов культуры. Особую роль играет в этом процессе система компаративных и системных методов исследований. Чтобы смоделировать цивилизацию и дать разнообразные прогнозы ее развития, важно осуществлять задачи как анализа, так и синтеза. Само же моделирование предполагает обобщение полученных данных и создание модели ее дальнейшего развития.

Возникновение теории типологии культур предполагает проблему выбора, когда имеется множество разнородных культур. Чтобы описать эти культуры, их необходимо упорядочить. В теории типологии культур идет интенсивное накопление материала. Исследователь распределяет их согласно своей концепции существования культур и цивилизаций по определенным выделенным им типам. Проведение подобных исследований позволяет решить задачу воздействия на культуры при помощи закономерностей выделенных типов, предлагаемых автором концепции. В связи с этим мы имеем достаточно большое число теорий классификации различных культур и цивилизаций.

Создание цивилизациологии и типологии культур в нашем веке представляет собой большой вклад в развитие современной общественной науки, дает возможность выйти за рамки общепринятых представлений, опираясь на реальные данные развития человеческих цивилизаций. Культурология и цивилизациология стремятся отделить один тип культуры или цивилизации от другого, соединить путем внутреннего синтеза все имеющиеся типы культур в один единый тип культуры. Сегодня в науке и жизни все больше и больше данных о стремлении к возникновению новой единой «техногенной» цивилизации и возможности его реализации. В русле этих процессов данные науки могут оказать влияние на развитие имеющихся типов культур и локальных цивилизаций.

В ситуации исторического развития человечества мы можем предполагать, что есть все основания говорить о тенденциях слияния человеческих культур в единую цивилизацию.

Создание типологии локальных цивилизаций – задача достаточно сложная, и ее решение сегодня, видимо, невозможно в окончательном виде, т.к. не существует ни одна теория развития цивилизаций, которая не предлагала бы свою типологию мировой истории и локальных культур. Опираясь на приведенное выше рабочее определение цивилизации, можно предложить следующую систему типологии локальных цивилизаций. В создании данной типологии мы опираемся в основном на труды Н.Я. Данилевского, А. Тойнби и их последователей.

В этой типологической системе с позиций геоисторической локализации можно выделить 21–22 локальные цивилизации, существовавшие во всемирной истории человечества. До новой эры предположительно существовали 10 древних: древнеегипетская (XXXV в. до н.э. – 331 г. до н.э. – 325 г. н.э.), шумерская (XXXV в. – XX в. до н.э.), вавилонская (XV в. до н.э. – I в. до н.э. – цивилизации Месопотамии), хеттская (XVIII–XII вв. до н.э.), древнекитайская (XV в. до н.э. – н/в), индуистская (XV в. до н.э. – н/в), минойская (Древняя Эгеида – XX в. до н.э. – IX в. до н.э.), андская, майанская, мексиканская (доколумбовые цивилизации Америки – X в. до н.э. – XVI в. н.э.). В первом тысячелетии до нашей эры возникают 1–2 переходные цивилизации: эллинистическая античная цивилизация (в ней иногда выделяют локальные цивилизации Древней Греции и Древнего Рима). В первом тысячелетии нашей эры возникают в среднем 10 современных локальных цивилизаций: западноевропейская (476 г.), византийско-православная (395–1453 гг.), российская (русско-православная – 998 г.), арабо-исламская (622 г.), афгано-азиатская (XI–IX вв. – н/в), китайская, дальневосточная (синтоистская – V в. – н/в), индуистская, африканская (XX в.) и американские: североамериканская (1776 г. – н/в) и латиноамериканская (1492 г. – н/в) локальные цивилизации. Среди современных цивилизаций выделяется группа локальных систем, которые возникли на рубеже первого тысячелетия до нашей эры и продолжают свое существование в нашем мире. Это китайская (XV в. до н.э.), дальневосточная (синтоистская – V в. до н.э.), индуистская (XV в. до н.э.) и афгано-азиатская (персидская или, по Тойнби, ирано-сирийская – государства Центральной Азии – XI–IX в. до н.э.). Эти локальные цивилизации, возникнув среди древних образований, во многом сохранили свой традиционный характер развития и сегодня пытаются найти свой путь в инновационное общество.

Труды современных цивилизациологов предлагают иные геоисторические системы типологии локальных цивилизаций: от 8 культур О. Шпенглера до более значительного числа цивилизаций А. Тойнби и современных исследователей [Тойнби 1991; Тойнби 2003; Хантингтон 2003].

Содержательная типология локальных цивилизаций и составляющих их основу культур может быть разнообразной. Среди локальных цивилизаций можно выделить следующие типы.

1. Циклозавершающие и перманентно развивающиеся (китайская, индуистская, синтоистская). Последние нашли возможность ответить на вызовы истории и, возникнув среди древних цивилизаций, продолжать свое развитие в наши дни.

2. Единые – имеющие общие территории, и дисперсные – территориально разбросанные, такие как арабо-исламская и иудаистская цивилизации.

3. Традиционные – большинство современных цивилизаций (часто обозначаемых понятием «третий мир») и инновационные – западноевропейская и североамериканская (локальные цивилизации Запада).

4. Порождающие и непорождающие локальные цивилизации. В многообразии истории не все народы и их культуры способны породить новые локальные цивилизационные образования. Так, античная (эллинистическая) цивилизация стала переходной именно потому, что была порождающей. Она породила западноевропейскую и две православные цивилизации. В XVIII в. порождающей локальной цивилизацией стала западноевропейская цивилизация, транслировавшая свои цивилизационные алгоритмы в Западное полушарие, в результате чего родились две американские цивилизации.

5. Пассионарные и стагнационные локальные цивилизации, т.е. обладающие активными пассионарными возможностями для своего развития или, наоборот, как бы застывшие на предшествующей стадии развития. Обычно второй тип локальных цивилизаций характеризуется в культурно-экономической системе «уходом капитала» в другие страны и «утечкой мозгов», когда позитивное пассионарное личностное начало либо покидает цивилизацию, либо не имеет возможности применения своих сил и постепенно погибает.

6. Техничкоориентированные и ментальноориентированные локальные цивилизации. Первая группа цивилизаций — это в основном технотронные цивилизации, ориентированные на развитие материальной культуры, достижения техники с их активным претворением в жизнь и доминирующим развитием. Духовные начала подобных локальных цивилизаций, как правило, окрашены прагматической ориентацией, и глубинные пласты духовной культуры, не ставшие доминирующим фактором, становятся привилегией избранных носителей элитарной культуры. Ментальноориентированные локальные цивилизации, к которым в основном относятся возникшие в древности восточные культурно-экономические системы, принимают прагматические экономические ориентации через осмысление их в традиционной духовной культуре. Эта культурная среда доминирует среди ценностей данной локальной цивилизации, и без нее все материальные достижения воспринимаются как чужеродные.

7. Стабильно-этнические и эмиграционные локальные цивилизации — это цивилизации, выделенные по их демографическо-культурному составу. К стабильно-этническим принадлежали все древние и многие современные локальные цивилизации. На территориях их формирования ко времени их возникновения уже сложился базисный этнос со своей культурой. К эмиграционным можно отнести только современные цивилизации Западного полушария. Важно учесть, что при освоении Америки поселенцами Старого Света были уничтожены древние доколумбовые цивилизации с их населением и из эмигрантов постепенно формировалось новое этническое образование. Так, любой гражданин североамериканской цивилизации осмысливает себя как американца, причем одновременно указывает свое этническое происхождение (формула: «американец ирландского или русского происхождения»). Подобные локальные цивилизации обладают своеобразным менталитетом, во многом сохраняющим черты культуры этноса-родителя.

8. Среди современных цивилизаций можно выделить образования, ориентированные на скриптоцивилизацию (традиционную письменность), и компьютерно-информативные (североамериканская, западноевропейская цивилизации) общества, в которых создание и хранение информации доверено новой компьютерной технике.

9. По особенностям доминирующего менталитета иногда выделяют особые «биофилческие» и «некрофилческие» ментальноориентированные локальные цивилизации. Менталитет первого типа цивилизаций (шумерская, вавилонская, синтоистская и античная) ориентирован на радость жизни. Так, античная цивилизация рассматривала пребывание в царстве Аида иногда как временное состо-

ание. Существовал обряд, согласно которому у каждого древнего грека оставалась надежда на возвращение под голубое небо своей родины. В связи с этим жизнедеятельность древних греков была ориентирована на счастье при жизни. Духовная культура локальных цивилизаций, ориентированная на загробную жизнь и воздаяние в ней, была свойственна в основном цивилизациям, постепенно подавлявшим в себе пассионарные начала, как это произошло, например, с древнеегипетской цивилизацией.

10. В современной цивилизациологии выделяют также космогенные, техногенные и антропогенные локальные цивилизации. Первые приближаются к современному пониманию информационного общества.

Особое место в содержательной типологии занимает деление локальных цивилизаций на «традиционные» и «инновационные» цивилизации, образование которых изначально определяется различными, иногда полностью противоположными матрицами (основами) культурно-экономических систем этих цивилизаций.

Практически все цивилизациологи согласны с тем, что возникший в древности мир составляли так называемые традиционные цивилизации. Их культурно-экономическую основу вплоть до IX–VIII вв. до н.э. составляла культурно-экономическая система общественных отношений, которую К. Маркс условно назвал «азиатским способом производства». Возникнув на Древнем Востоке Восточного полушария, эта система репродуцировала себя, став основой любой, даже современной традиционной локальной цивилизации.

Понятие «азиатский способ производства», предложенное К. Марксом, на протяжении полутора веков либо замалчивалось, либо становилось объектом горячих споров. Как известно, К. Маркс вводит это понятие для обозначения отличного от него «античного» способа производства, возникшего в VIII в. до н.э. в Древней Греции (Афины и государства Морского союза) и одновременно в Древнем Риме.

Условно их принципиальные культурно-экономические различия можно выразить в сравнительной таблице этих систем (см. табл. 1) [Трофимова 2006; Трофимова 2014].

Из таблицы 1 видны культурно-экономические различия двух систем, составлявших основы исторически разных локальных цивилизаций. Компаративный анализ культурно-экономических систем древних локальных цивилизаций показывает, что в их основе лежали факторы, отраженные в левой колонке таблицы.

Возникновение в XI–VIII вв. в Афинах и Риме новой культурно-экономической системы, характеризующейся факторами, которые перечислены в правой колонке таблицы, привело к появлению новой общественной системы. Она была названа греческим чудом античности и стала основой развития западноевропейской цивилизации и всего того, что мы сегодня называем Западом. Культурно-экономические системы с условно называемыми «азиатским» и «античным» способами производства сохраняются в глубине существующих общественных систем и сегодня, и их сравнительное изучение по-прежнему актуально и своевременно.

В целом все десять локальных цивилизаций древности отличаются друг от друга не по сущности, а по культурной форме существования и реализации основных принципов культурно-экономических систем. Другими словами, эти системы в различных цивилизациях имеют различное воплощение, свойственное культуре народов, создающих цивилизацию, что придает им видимые отличия. В сущности, человечество создало 2 типа культурно-экономических систем – традиционные и инновационные, которые условно объединяются многими уче-

Таблица 1

Сравнительная характеристика культурно-экономических систем локальных цивилизаций с «азиатским» и «античным» способами производства

Традиционные цивилизации (с ядром «азиатского» способа производства)	Иновационные цивилизации (с ядром «античного» способа производства)
1. Социоцентризм	1. Антропоцентризм
2. Опора на традиции	2. Опора на инновации при сохранении традиций, способствующих инновациям
3. Сократо-платоновский (чувственно-мифологический) тип осмысления мира. Основная категория – «правда»	3. Аристотелевский (рациональный) тип осмысления мира. Основная категория – «истина».
4. Византийское право: «жизнь во имя славы государства». Государство – собственник. Огромный бюрократический аппарат чиновничества	4. Римское право: государство существует для защиты свободы, жизни и собственности граждан. Государство – менеджер. Отсутствие необходимости в огромном бюрократическом аппарате
5. В экономике: 1) строго централизованная государством экономика; 2) сосредоточение собственности в виде государственной собственности как принадлежащей «богам» или «обожествленному понятию “народ”» (индивид ее не оспаривает); 3) регламентация земли, средств производства и рабочей силы	5. В экономике: 1) отсутствие жестко централизованной экономики; 2) рассредоточение государственной собственности по принципу: «земля принадлежит не богам, а народу» – гражданам полиса; 3) распределение земли вначале по жребию, а затем – обмен и продажа
6. Боги через государство – властители и владельцы	7. Боги помогают людям, а не владеют собственностью. Религиозная власть самостоятельна, вне государства
7. Патриархальное рабство. Геноцид собственных работников	7. Сохранение собственных работников и отмена рабства за долги (594 г. до н.э. – Древняя Греция, 326 г. до н.э. – Древний Рим): классическое рабство
8. В политическом устройстве склонность к единодержавию. Отсутствие «гражданского общества» и понятия «гражданин»	10. Правовое, гражданское общество. Введение понятия «гражданин». Склонность к республиканским и демократическим формам правления
9. Синусоидальный ритм развития	9. Спиралевидный ритм развития

ными в системы, условно называемые Западом и Востоком. Современный мир, начиная с XX в., делает попытку создания новой глобальной единой культурно-экономической системы.

Вышеприведенная типология представляет собой выделение тех или иных доминант локальных цивилизаций, характеризующих разные стороны жизнедеятельности в основном в начале обозначенных 21 цивилизации.

Современная цивилизациология, рассматривая мир как единство в многообразии, обращается к созданию системы поступательного развития человеческого общества как единого социального образования. Выступая против учения об общественно-экономических формациях, американские социологи У. Ростоу, Д. Белл и др. предложили выделить следующие периоды развития человеческого общества:

- 1) доаграрное – общество до возникновения локальных цивилизаций;
- 2) аграрное – древний и ранний периоды существования современных цивилизаций, экономически связанные с производством в аграрной сфере и ремеслом;

3) индустриальное – возникновение индустриального производства и интенсивное развитие его в инновационных цивилизациях. В материальном секторе занято 80% трудовых ресурсов и 20% – в обслуживающем и непродовольственном секторе;

4) постиндустриальное (с переходом в технотронное) – 40% населения занято в производстве, 60% – в обслуживании населения;

5) информационное – появляющийся сегодня новый тип развития общества, где ведущим началом становятся создание информационного продукта и пользование им, управление посредством новых технологий всеми общественными отношениями (20% – производство; 80% – создание, применение информационного продукта и управление им) [Сравнительное изучение... 2001].

Предложенные системы типологий локальных цивилизаций обогащают основные критерии, определяющие понятие цивилизации, и дополняют их новыми качествами и параметрами. В наше время происходит навязывание всем народам единого технического, или информационно-цивилизационного уклада, что существенно обедняет многообразие общественной динамики и стирает неповторимый облик культурного развития всемирной истории.

Список литературы

- Сравнительное изучение цивилизаций*: хрестоматия. 2001. М.: Аспект Пресс. 556 с.
Тойнби А. 1991. *Постижение истории*. М.: Прогресс. 736 с.
Тойнби А. 2003. *Цивилизация перед судом истории*. М.: Айрис Пресс. 592 с.
Трофимова Р.П. 2006. *Культура. Экономика. Финансы*. М.: ФУ при Правительстве РФ. 17 с.
Хантингтон С. 2003. *Столкновение цивилизаций*. М.: АСТ. 576 с.
Trofimova R. 2014. *Philosophy of Civilizations*. USA, Charleston, SC.

TROFIKOVA Roksana Pavlovna, Dr.Sci.(Philos.), Professor of the Chair of Philosophy, Financial University under the Government of the Russian Federation (49 Leningradskij Ave, Moscow, Russia, 125993, GSP-3; rtrofimova@inbox.ru)

CULTURE AND TYPOLOGY OF CIVILIZATIONS

Abstract. The article is devoted to the study and modeling of cultural and economic systems of local civilizations, including the Russian one. In many respects, the basic ideas of the article are the further development of theories of N.Ya. Danilevsky, A. Toynbee, S. Huntington and other researchers of modern civilization process. The author relies on the basic principles of civilization-based method of studying the society, its economy and culture. The article considers the models of ancient and modern civilizations, predicts their fate in the modern world.

Keywords: algorithm of local civilization, globalization, innovation, innovative local civilization, culture, cultural and economic systems, tradition, traditional local civilization, civilizational approach, economy
