

Список литературы

Голенкова З.Т., Голиусова Ю.В. 2013. Новые социальные группы в современных стратификационных системах глобального общества. — *Социологическая наука и социальная практика*. № 3. С. 5-15.

Кастель Р. 2009. *Метаморфозы социального вопроса. Хроника наемного труда* (пер. с фр., общ. ред., ред. пер. Н.А. Шматко). СПб.: Алетейя. 635 с.

Маршалл Т.Х. 2006. *Избранные очерки по социологии* (сост., пер с англ. В.Г. Николаева, отв. ред. Л.В. Гирко). М.: ИНИОН. 308 с.

Clatterbuck R. 1990. *Terrorism, Drugs and Crime in Europe after 1992*. London: Routledge. 310 p.

Merton R.K. 1968. *Social Theory and Social Structure*. Enlarged edition. N.Y.: The Free Press. 702 p.

Standing G. 2011. *The Precariat – The New Dangerous Class*. London: Bloomsbury Academic. 198 p.

ZHVITIASHVILI Anatoliy Shalvovich, Cand.Sci.(Hist.), Leading Researcher of the Department of Social Structure, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences (24/35 bld. 5 Krzhizhanovskogo St, Moscow, Russia, 117218; zhvitiashvili-a@mail.ru)

NEW SOCIAL GROUPS IN WESTERN SOCIETIES: GENERAL AND PARTICULAR FEATURES

Abstract. The author scrutinizes the situation of new social groups in Western countries. These groups are deprived strata. They are a product of pivotal changes in economic and social areas of Western societies. The crucial criterion to distinguish these groups from other social ones is a status of citizenship. The new social strata are not classes, but status groups. Their specific status exerts influence on behavior strategy which is considered to be dangerous to the opinion of Western scholars.
Keywords: new social groups, underclass, NEET, precariat, citizenship, social deprivation, behavior strategy

ОВЧИННИКОВА Наталья Владимировна — аспирант кафедры социологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова (150000, Россия, г. Ярославль, ул. Советская, 10; nv.lyusina@yandex.ru)

ЦЕНТРИФУГА ЖКХ: ИЗУЧЕНИЕ ПОВЕДЕНИЯ ГРАЖДАН

Аннотация. В статье рассматриваются факторы и стратегии поведения индивидов в ситуации социальной дилеммы общественного блага. В качестве примера рассматривается дилемма, которая возникает в связи с вступлением в силу закона от 28.06.2013 № 32-з «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области». На основе результатов эмпирического социологического исследования описаны стратегии поведения индивидов в данной ситуации, выделяются факторы, влияющие на их выбор. Автор дает рекомендации по преодолению выбора эгоистических стратегий поведения.

Ключевые слова: общественное благо, социальная дилемма, кооперативная стратегия поведения, конформная стратегия, конкурентная стратегия, максиминная стратегия, агрессивная стратегия

В соответствии с принятыми в 2012 г. изменениями в Жилищном кодексе РФ поэтапно вводится в действие новая система обеспечения проведения

капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Согласно нововведению работы по капитальному ремонту теперь финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, который формируется из взносов собственников квартир посредством перечисления взносов на специальный счет или на счет регионального оператора.

Таким образом, предложенная реформа наделила их ответственностью за содержание общего имущества в многоквартирном доме. Вместе с тем исполнение новых для собственников обязанностей по капитальному ремонту жилья сопряжено для них с решением социальной дилеммы общественного блага — ситуацией, в которой «вся группа может выиграть, если некоторые из ее членов внесут что-то в фонд общественного блага, но каждому отдельному человеку выгодно “ездить зайцем”, если достаточное количество других людей сделают вклады» [Чалдини, Кенрик, Нейберг 2002: 185]. С одной стороны, индивиды могут предпочесть нести финансовые потери в краткосрочной перспективе, связанные с оплатой ежемесячных взносов, и при этом выиграть в долгосрочной перспективе, получив возможность оплачивать дорогостоящий капитальный ремонт из общего фонда. С другой стороны, можно выбрать эгоистическую ориентацию «безбилетника» [Олсон 1995], направленную на краткосрочные выигрыши за счет отказа от ежемесячных взносов, и при этом столкнуться в будущем с перспективой потратить существенные денежные суммы на оплату ремонта общего имущества. Какую стратегию разрешения дилеммы предпочитают собственники жилья, учитывая высокие тарифы на ЖКХ, низкую удовлетворенность работой коммунальных служб и наблюдающееся снижение уровня жизни?

Для поиска ответа на поставленный вопрос было проведено социологическое исследование методом анкетирования. В опросе приняли участие 553 чел. — жильцы квартир в многоквартирных домах города Ярославля, в котором реформа действует уже год. Для отбора участников опроса была использована кластерная выборка.

Результаты и их обсуждение

На основе полученных результатов прежде всего была составлена классификация стратегий поведения собственников жилья в многоквартирных домах в ситуации социальной дилеммы общественного блага. В ее основе лежат, с одной стороны, отношение респондентов к закону Ярославской области № 32-з¹, а с другой — фактическое выполнение обязательств по оплате взносов на капитальный ремонт. Названия стратегий заимствованы из исследований по социальным дилеммам [Муздыбаев 2007: 111-112]. В результате было установлено, что опрошенные чаще всего используют максиминную стратегию (24,4%). Далее по частоте следуют: конформная (15,7%), кооперативная (12,7%), конкурентная (10,5%), агрессивная (1,3%) стратегии.

Респонденты, выбравшие кооперативную стратегию, положительно или скорее положительно относятся к закону, платят установленный взнос в размере 6 руб. 37 коп. за кв. м. и готовы в дальнейшем платить сумму, указанную в квитанции, или даже превышающую ее. Они разделяют положительные установки и ориентируются на достижение общего блага.

К группе конформных относятся респонденты, которые отрицательно или скорее отрицательно относятся к закону, но при этом платят и готовы платить в дальнейшем установленный взнос. В целом их стратегия носит просоциальный характер.

¹ Закон Ярославской области от 28.06.2013 N 32-з «Об отдельных вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Ярославской области» (с изм. и доп.). Доступ: <http://docs.cntd.ru/document/460156746>

Респонденты, придерживающиеся конкурентной стратегии, положительно или скорее положительно относятся к закону. Вместе с тем они отмечают, что не всегда уплачивают взносы на капитальный ремонт или не платят совсем, однако декларируют готовность платить по более низкому тарифу. Они выбирают скорее эгоистическую стратегию.

Группа респондентов, выбравших максиминную стратегию, отрицательно и скорее отрицательно относятся к закону. Они отмечают неготовность платить установленный взнос в размере 6 руб. 37 коп. за кв. м., хотя допускают возможность делать взносы в меньшем объеме. Вместе с тем среди них есть и такие, которые отмечают свою неготовность оплачивать взносы. Они крайне негативно настроены в отношении новой реформы. В этой группе нет стабильности в отношении оплаты взносов. В ситуации социальной дилеммы представители данной группы выбирают эгоистическую стратегию.

Респонденты, выбравшие агрессивную стратегию, отрицательно или скорее отрицательно относятся к закону и не платят сумму, указанную в квитанции. В ситуации социальной дилеммы представители данной группы выбирают эгоистическую стратегию и ориентируются на получение индивидуальных выгод в краткосрочной перспективе.

Также можно определить две группы респондентов, которые к закону относятся нейтрально: нейтральную просоциальную (7,1%) и нейтральную эгоистическую (9,6%). Отдельную группу составляют собственники квартир, применяющие комбинированные стратегии или не определившиеся (18,8%).

Таким образом, в целом по выборке прослеживается ориентация респондентов на выбор эгоистической стратегии поведения, т.е. большинство из них уклоняются от оплаты взносов, либо оплачивают, но частично, при этом решая дилемму с точки зрения индивидуальной рациональности.

Чем обусловлен выбор подобных стратегий?

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод, что влияние таких факторов, как социальное и материальное положение собственника жилья, включенность дома в первую или вторую очередь на капитальный ремонт, осведомленность респондента о содержании реформы и доверие к лицам и институтам, исполняющим закон, значимо для выбора стратегии.

В частности, установлены статистически значимые различия в выборе стратегии поведения в зависимости от социального положения респондентов. В частности, просоциальные стратегии (кооперативную, конформную и нейтральную просоциальную) выбирают в основном специалисты/служащие, а эгоистические (конкурентную, максиминную и агрессивную) — пенсионеры/инвалиды и рабочие ($\chi^2_{(df=63)} = 119,4; p < 0,01$).

По нашему мнению, выявленные различия объясняются тем, что социальное положение связано с материальным положением участников исследования. Например, респонденты, которые предпочли кооперативную стратегию, оценивают свое материальное положение как высокое или среднее. В свою очередь, у опрашиваемых, которые выбрали эгоистические стратегии, доход невысокий ($\chi^2_{(df=49)} = 79,2; p < 0,01$). Таким образом, можно предположить, что, если у человека достаток, например, ниже среднего, он вряд ли будет склонен выбрать рискованную опцию в виде выигрышей в долгосрочной перспективе. Ведь, как подчеркивает Р. Коллинз, расходы кажутся людям выше, если им надо вычестить их из того, что у них уже есть, а не из того, что они смогут получить в будущем [Коллинз 2009: 168].

Как выяснилось, с материальным положением респондентов тесно связаны и такие факторы, как очередность дома на капитальный ремонт и доверие к лицам, исполняющим закон № 32-з.

Собственники квартир, предпочитающие кооперативную (57,1%), конформную (62,1%) и конкурентную (51,7%) стратегии, проживают в домах, которые включены в первую очередь по ремонту. Придерживающиеся максиминной (58,5%) и агрессивной (57,1%) стратегий в основном проживают в домах, находящихся во второй очереди на капитальный ремонт, т.е. их дома будут ремонтироваться не скоро. Таким образом, респонденты, представляющие ориентации просоциального типа, проживают в основном в домах, которые включены в первую очередь на капитальный ремонт, а эгоистического типа (кроме конкурентных) – во вторую очередь ($\chi^2_{(df=7)} = 24,3; p < 0,01$). Влияние отмеченного фактора связано с тем, что жители домов, которые будут отремонтированы в ближайшей 8 лет, ожидают выигрыш от принятого закона в ближайшей перспективе и выбирают просоциальную стратегию, не желая рисковать своим благополучием. В свою очередь, жители домов, включенных во вторую очередь ремонта, предпочитают рискованные эгоистические стратегии, позволяющие им, по их мнению, избежать ожидаемых потерь, которые могут возникнуть в том случае, если средства будут собраны, а благо – не получено. Такой выбор объясняется теорией перспективы Д. Канемана и А. Тверски [Kahneman, Tversky 1979].

Источники эгоизма лежат также в сфере доверия индивидам и институтам, исполняющим закон.

Для рассмотрения фактора доверия необходимо обратиться к ответам респондентов на вопрос о выборе центра, координирующего накопление денежных средств. Так, кооперативную стратегию выбирают те собственники квартир, которые отчисляют деньги на специальный счет, владельцем которого является жилищный кооператив (34,8%) либо ТСЖ (26,3%). В свою очередь, конформную предпочитают те, кто делает отчисления в региональный фонд (23,5%) и на специальный счет, владельцем которого является ТСЖ (22,8%). Конкурентную стратегию выбрали отчисляющие взносы региональному оператору (70%). Предпочитающие максиминную стратегию производят отчисления в региональный фонд (42%). Придерживающиеся агрессивной стратегии выбирали вариант «затрудняюсь ответить» (40,2%). Таким образом, можно сделать предположение о том, что на выбор респондентов влияет баланс вознаграждений и рисков различных издержек. Представители просоциальной стратегии понимают, что закон позволит им отремонтировать дома, они несут за это ответственность и могут самостоятельно контролировать средства и интересуются деталями. Уровень их доверия к новой реформе и институтам, исполняющим данный закон выше, чем у представителей эгоистических стратегий.

Выводы

Выделенные в ходе исследования факторы позволяют выработать рекомендации по преодолению выбора эгоистических стратегий в отношении закона о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных жилых домах.

Во-первых, необходимо уделять большее внимание конкретным результатам, связанным с реализацией закона, например информировать собственников квартир о том, какие дома уже отремонтированы и как можно проверить счет, на котором копятся деньги.

Во-вторых, необходимо повышать их доверие к лицам и институтам, исполняющим данный закон. Для этого рекомендуется проводить разъяснительные беседы на общих собраниях домов представителям, например, Регионального фонда содействия капитальному ремонту.

В-третьих, необходимо тщательно отслеживать передвижения денежных средств, собранных на капитальный ремонт. Это обеспечило бы прозрачность и в перспективе позволило сформировать репрезентацию закона в формате выигрыш-

шей, а не потерь. Собственник будет знать, сколько он накопил по сравнению с тем, сколько потратил.

Список литературы

Коллинз Р. 2009. *Четыре социологических традиции*. М.: Территория будущего. 320 с.

Муздыбаев К. 2007. Социальные дилеммы и способы их разрешения. — *Журнал социологии и социальной антропологии*. Т. 10. № 2. С. 99-122.

Олсон М. 1995. *Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп*. М.: Изд-во ФЭИ. 174 с.

Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. 2002. *Социальная психология. Пойми других, чтобы понять себя!* СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК. 256 с.

Kahneman D., Tversky A. 1979. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk. — *Econometrica*. No 47(2). P. 263-291.

OVCHINNIKOVA Natal'ya Vladimirovna, postgraduate student of the Chair of Sociology, Yaroslavl Demidov State University (14 Sovetskaya St, Yaroslavl, Russia, 150000; nv.lyusina@yandex.ru)

THE CENTRIFUGE OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES: A STUDY OF THE BEHAVIOR OF CITIZENS

Abstract. This article considers the factors and strategies of individuals in a situation of social dilemma of the public good. The article proves that the law of the Yaroslavl region of the 28.06.2013 № 32-s «On certain Issues of the organization of the overhaul of the common property in the apartment buildings in the Yaroslavl Region» contains a conflict of collective and individual interests of the owners of apartments in the payment of fees. As a result, it is the dilemma of the public good, which is associated with the ratio of wins and losses.

The result of the study is the classification of homeowner's behavior strategies under the law on the of overhaul in the apartment buildings and their analysis. The author gives some recommendations for overcoming the selection of selfish behavior strategies.

Keywords: social dilemma, dilemma of the public good, housing sector, cooperative behavior strategy, conformal strategy, competitive strategy, maximin strategy, aggressive strategy