

УДК 316.4

ЛУКАНИН Артем Викторович — к.соц.н., доцент кафедры государственного управления и социологии региона Пензенского государственного университета (440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная 40; lukanin_av@mail.ru)

ЕРЕМИНА Екатерина Витальевна — к.соц.н., доцент; доцент кафедры государственного управления и социологии региона Пензенского государственного университета (440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная 40; hpp77@yandex.ru)

НЕДЕЛЬКО Сергей Иванович — к.и.н., доцент; заведующий кафедрой государственного управления и социологии региона Пензенского государственного университета (440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная 40; sin-1947@mail.ru)

ОСОБЕННОСТИ ВИРТУАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. Виртуализация как социальный процесс стала основой трансформации социальных сообществ. Новые формы социальных взаимодействий в виртуальных сообществах отличаются от традиционных признаками интерактивности, условности, гибкости, обезличенности и анонимности, наличием символов. В связи с этим происходит виртуализация самих социальных институтов. Цель данного исследования – анализ виртуализации социальных институтов в информационном обществе. В работе подробно описан процесс и особенности виртуализации социальных институтов, приведены примеры.

Ключевые слова: социальные взаимодействия, социальные институты, трансформация социальных отношений, виртуализация, сетевые организации, информационное общество

Проведенный сравнительный анализ традиционных и виртуальных сообществ показывает трансформацию социальных взаимодействий и переход коммуникационных процессов в сеть. Наряду с этим происходит трансформация социальных институтов, т.к. в ходе исторического развития общества определенные элементы структуры институтов утрачиваются или наполняются другим содержанием, формируются новые задачи и функции.

В социологии имеется множество подходов к определению социального института, но единое однозначное толкование данного термина в социологии так и не сложилось. Например, социальный институт в «Кратком словаре по социологии» трактуется как исторически сложившаяся устойчивая форма организации совместной деятельности людей¹. Словарь «Современная западная социология» определяет социальный институт как устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему². В «Социологическом справочнике» социальный институт определяется как форма закрепления и способ осуществления деятельности, обеспечивающие стабильное функционирование общественных отношений с помощью социальных норм и санкций³. М.С. Комаров и А.М. Яковлев в «Энциклопедическом социологическом словаре» трактуют социальные институты как относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется обще-

¹ Краткий словарь по социологии (под общ. ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина). М.: Политиздат. 1988.

² Седов Л.А. Институт социальный. — Современная западная социология: словарь. М.: Политиздат. 1990.

³ Социологический справочник (под общ. ред. В.И. Воловича). Киев: Политиздат Украины. 1990.

ственная жизнь, обеспечивается устойчивостью связей и отношений в рамках социальной организации общества¹.

Фундамент институционального анализа был заложен основоположниками социологии Огюстом Контом и Гербертом Спенсером. Надо отметить, что в их исследованиях нет дефиниции социального института как такового, они анализируют жизнедеятельность людей посредством особых форм социальной организации, которые в дальнейшем стали характеризовать как социальные институты. Государство, семья, церковь, кооперация, по Конту, — это первичные элементы социальных институтов. Г. Спенсер все разнообразие социальных институтов объединяет в группы: политические, домашние, церковные, профессиональные, промышленные. Общей характеристикой социальных институтов для классиков социологии являются процессы поддержания и функционирования общественного строя.

Термин «социальный институт» ввел американский социолог и экономист Т. Веблен, который трактует социальный институт как «совокупность общественных обычаев, воплощение определенных привычек, поведения, области мысли, которые переходят из поколения в поколение и трансформируются исходя из определенных обстоятельств [Веблен 1984].

Современный этап исторического развития характеризуется не исчезновением базовых социальных институтов, а трансформацией их структуры и функций. Процесс трансформации социальных институтов предполагает существенные трансформации правовой системы, социальных норм и ценностей, массового сознания.

Трансформация социальных институтов посредством развития процессов виртуализации в науке получила неоднозначную трактовку. В современном обществе постепенно усиливается разрыв между виртуальными и социальными формами. Характеристики социальных институтов в той или иной степени не отражают реальность, потому что латентные функции постепенно начинают не соответствовать настоящим функциям и приобретают отрицательный характер. Первым ученым, который предложил выделять очевидные и скрытые (латентные) функции социальных институтов, был американский социолог Р. Мертон [Мертон 1992]. Очевидные функции, по Мертону, характеризуются сознательным свойством и понимаются человеком. К данным функциям относятся интеграция, регуляция, закрепление и воспроизводство общественных отношений. Отдельно стоит выделить коммуникативную функцию, которая играет основополагающую роль в виртуальной организации, учитывая постоянное возрастание потоков информации. Социальные институты выполняют также латентные функции. Главным отличием латентных функций от явных является их незапланированный, непреднамеренный характер. Такие функции реализуются в первую очередь для удовлетворения не прямых потребностей.

Тем самым, процесс виртуализации социальных институтов можно рассматривать, с одной стороны, как укрепление институционального порядка в целом, а с другой — как его дерегламентацию, т.е. сокращение роли формально-правовых механизмов в институциональном регулировании социальных взаимодействий.

Рассмотрим особенности трансформации социальных взаимодействий в результате виртуализации на примере политических институтов.

В современном обществе в сфере политики латентность хорошо прослеживается при формировании общественного имиджа и в построении различных рейтингов через средства массовой информации. Несмотря на то что поток публич-

¹ *Энциклопедический социологический словарь* (под общ. ред. Г.В. Осипова). М.: ИСПИ РАН. 1995.

ной информации о политиках предоставляется массмедиа избирательно, а значительная часть сведений скрывается, зачастую формируется такая социальная реальность, что даже носители этой информации теряют критерий ее истинности.

По мнению В.В. Скоробогачко, политика в информационном обществе имеет такие латентные функции, как теневи́зация политического пространства, монополизация демократических процедур партией власти [Скоробогачкий 2009]. Отдельно стоит подчеркнуть такую латентную функцию современной политики, как архаизация власти. Фундаментом функционирования данного типа власти выступают традиции и сила. Данный архетип способствует понижению уровня и качества культуры в обществе. В настоящее время признаки этого архетипа можно наблюдать в деятельности институтов политики. Один из его элементов – это сетевая структура разных политических группировок организованной преступности. Объединяющим их признаком является юридический статус «тенево́й» системы власти, которая функционирует наряду с официальной.

Еще одной существенной латентной функцией политики является коррупция. Это определенный инструмент, с помощью которого власть определяет, реализует и показывает обществу свое символическое предназначение, получая взамен общественное признание и нравственное оправдание.

На основе вышеперечисленных латентных функций в современной политике возникают непубличные правила игры, которые тщательно скрываются и создают эффект виртуализации институтов политической власти.

Как известно, институт формируется на основе определенных социальных норм (мораль, религия, юридические и правовые нормы) и для исполнения соответствующих общественных запросов. Обратное воздействие таких норм на социальный институт состоит в его создании, структурировании, охране. Жесткие нормы, выполняя функцию защиты данного института, играют для него позитивную стабилизирующую роль. Сегодня же при кардинальной трансформации системы социальных институтов под воздействием процессов виртуализации происходят закономерные изменения в сфере социальных норм [Луканин, Еремина 2012].

Распад предыдущей системы норм и обычаев происходит последовательно. Сначала перестают работать отдельные нормы или группы норм, которые отражают функционирование определенного института. Далее этот процесс принимает достаточно крупные масштабы. Следствием дисфункции институтов становятся трансформация ценностных ориентаций людей и деформация социальных норм. В современном мире происходит ослабление нормативного регулирования общественных отношений, т.к. социальное взаимодействие постепенно приобретает виртуальный характер. М.А. Шабанова и Т.И. Заславская отмечают, что структура социальных институтов включает формальные (административно-правовые нормы и правила) и неформальные (культура общества) элементы [Заславская 2001]. Данные элементы видоизменяются независимо друг от друга, и каждый вносит свой вклад в трансформацию социального института. Чем больше согласованность динамики трансформации этих элементов, тем эффективнее происходит институциональное преобразование самого института.

Настоящее время характеризуется заменой формального социального института новым неформальным образованием. Неформальное образование принимает на себя те функции, которые не может выполнить формальный институт, находящийся в процессе деформации, и это обусловлено общественной потребностью. В данном случае, как показывает практика, реализа-

ция определенной функции зачастую происходит неофициально путем социальных отклонений.

Сегодня в социальных институтах наблюдается такое явление, как рассинхронизация между формальными и неформальными элементами, утрачивается представление о могуществе формальных характеристик и архаичности неформальной стороны. Данный тезис подтверждает Р. Капелюшников, который говорит об изменении институционального поля трансформирующихся обществ посредством перемещения на второй план формальных правил, на место которых приходят неформальные сети [Капелюшников 2000].

Таким образом, в современном обществе существует тенденция перехода от формальных институтов к неформальным, характеризующимся сетевой структурой. Одной из отличительных особенностей таких неформальных образований является ослабление нормативного контроля.

Формальный институт – это такое образование, где система социальных взаимодействий основывается на строго регламентированных механизмах социального действия, которые регулируются формально утвержденными законами и правилами, невыполнение которых предполагает применение различного рода санкций. Формальные институты – это признак стабильности и укрепления общества. Однако неформальные образования так же, как и формальные, осуществляют функции управления и контроля, потому что являются следствием общественной потребности в выполнении определенных социальных действий. Социальный контроль осуществляется посредством неформальных норм, закрепленных в традициях и обычаях общества, и зачастую бывает более эффективным инструментом контроля за социальными взаимодействиями индивидов, чем их регулирование с помощью норм права.

В свою очередь, латентные функции социальных институтов перестают отвечать запросам социальной среды и превращаются в дисфункции. Это объясняется тем, что в современном обществе часто встречаются обстоятельства, когда деформируемые социальные потребности не могут быть реализованы в рамках структуры имеющихся социальных институтов, что может привести к их дисфункции. При этом дисфункция может проявиться как в формальных, так и неформальных элементах социального института, что, в свою очередь, может привести к необходимости реорганизации социального института. Подобная перестройка структуры социального института может реализовываться, например, за счет внутренней дифференциации при возникновении новых видов деятельности, ролей и групп для выполнения новых функций.

Как уже было сказано выше, социальный институт – это исторически сложившаяся устойчивая форма организации совместной деятельности людей, следовательно, в ходе исторического развития она может трансформироваться. Виртуализация социальных институтов способствует их трансформации посредством появления новых социальных норм и ценностей. Данный процесс требует длительного периода времени, т.к. изменение психологии человека протекает достаточно медленно. Результатом такого процесса становятся неустойчивость социальных взаимодействий и слабое регулирование общественного порядка, проявляющиеся из-за отсутствия регламентации новых социальных отношений. Подобные этапы развития общества, характеризующиеся дезорганизацией социальных институтов, Э. Дюркгейм назвал аномией. Основным следствием аномии социального института в силу невыполнения возложенной на него социальной функции является лишение его социального смысла. Наряду с этим происходит разрушение социальных элементов, на поддержание которых было направлено функционирование данного социального института. Например, в результате дисфункции системы здравоохранения как

социального института ухудшается уровень здоровья населения. Что касается политики, то дисфункция ее институтов способствует стагнации общественных инициатив и развития гражданского общества. Следствием этого является отсутствие доверия к большей части политических институтов; веры в реальные действия официальной власти в ответ на различные социальные запросы; авторитета и доверия к власти в целом и отдельным политическим лидерам в частности.

Общим итогом дисфункции социальных институтов является снижение авторитета закона и общая нестабильность общественной системы. В такой ситуации возникают новые формы социальных взаимодействий, и появляется новый тип организационной формы социальных институтов – глобально-сетевой.

По мнению Б. Мильнера, любая сетевая организация – это организация виртуальная. Характерными признаками обеих организаций являются:

- 1) временный характер функционирования элементов;
- 2) реализация управленческих функций на базе локальных систем и телекоммуникаций;
- 3) взаимодействие с компаньонами и другими заинтересованными лицами на основе контракта и взаимного владения собственностью;
- 4) формирование временных союзов в смежных сферах деятельности;
- 5) выборочное вливание в материнскую организацию и сохранение отношений собственности только на выгодных условиях;
- 6) контрактные взаимоотношения работников с администрацией на любом уровне иерархии.

Отличительными характеристиками виртуальных организаций (по сравнению с обычными) является наличие возможности выбора лучших ресурсов и использования их с меньшими временными затратами; уменьшения общих затрат; всестороннего удовлетворения потребностей заказчика; гибкого приспособления к трансформациям в окружающей среде; быстрого исполнения рыночного заказа; уменьшения препятствий для выхода на новые рынки.

В свою очередь, главными признаками виртуальной организации являются: гибкость функционирования; открытая распределенная структура; приоритет горизонтальных связей; высокий статус информационных и кадровых средств интеграции; отсутствие четкой вертикальной иерархии; автономность и узкая специализация членов сети [Мильнер 1998].

Процессы виртуализации в информационном обществе ведут к трансформации социальных институтов, в которых превалирует вертикальная структура организации, функционирующая посредством глобально-сетевой формы институциональных взаимодействий. Основной характеристикой новой формы социальных взаимодействий является неформальная система отношений. Отмечается временный характер функционирования элементов организации, что способствует гибкому приспособлению к условиям внешней среды.

На современном этапе развития информационного общества происходит трансформация социальных институтов и выполнение ими других функций. Центральным в функционировании социальных институтов становится создание своего имиджа. Это связано с несоответствием латентных функций реальным, которые свою очередь приобретают негативный характер, выражающийся в недоверии индивидов к социальным институтам, в отрицании норм и ценностей. Этому также содействует смягчение нормативного контроля за функционированием социальных институтов, где постепенно происходит формирование и последующее преобладание неформальной структуры над формальной.

Список литературы

Веблен Т. 1984. *Теория праздного класса: экономическое исследование институций*. М.: Прогресс. 367 с.

Заславская Т.И. 2001. Социальные механизмы трансформации неправовых практик. — *Общественные науки и современность*. № 5. С. 5-24.

Капелюшников Р.И. 2000. «Где начало того конца»? (К вопросу об окончании переходного периода в России). — *Вопросы экономики*. № 1. Режим доступа: http://www.vopreco.ru/rus/archive.files/n1_2000.html (проверено 29.10.2015).

Луканин А.В., Еремина Е.В. 2012. Государство и общество: институционализация новых форм взаимодействия в условиях информатизации — *Власть*. № 12. С. 22-25.

Мертон Р.К. 1992. Социальная теория и социальная структура. — *Социологические исследования*. № 2.

Мильнер Б.З. 1998. *Теория организации*. М.: ИНФРА-М. 336 с.

Скоробогачкий В.В. 2009. Власть и политика в современной России. Доступ: <http://chinovnik.uara.ru/en/issue/2002/02/03/?print> (проверено 25.12.2015).

LUKANIN Artem Viktorovich, *Cand.Sci.(Soc.)*, Associate Professor of the Chair of Public Administration and Regional Sociology, Penza State University (40, Krasnaja St, Penza, Russia, 440026; lukanin_av@mail.ru)

EREMINA Ekaterina Vital'evna, *Cand.Sci.(Soc.)*, Associate Professor of the Chair of Public Administration and Regional Sociology, Penza State University (40, Krasnaja St, Penza, Russia, 440026; hopp77@yandex.ru)

NEDEL'KO Sergey Ivanovich, *Cand.Sci.(Hist.)*, Associate Professor, Head of the Chair of Public Administration and Regional Sociology, Penza State University (40, Krasnaja St, Penza, Russia, 440026; sin-1947@mail.ru)

SPECIFIC FEATURES OF VIRTUALIZATION OF SOCIAL INSTITUTIONS IN THE INFORMATION SOCIETY

Abstract. Virtualization as a social process has become the basis for the transformation of social communities. New forms of social interactions in virtual communities differ from traditional forms by signs of interactivity, convention, flexibility, impersonality and anonymity, the presence of characters. In this connection virtualization of social institutions by themselves is carried out. The purpose of this study is to analyze virtualization of social institutions in the information society. The paper describes in detail the process and the features of virtualization of social institutions, gives examples.

Keywords: social interaction, social institutions, transformation of social relations, virtualization, network organizations, information society
