



УСТИНКИН Сергей Васильевич — д.полит.н., декан факультета международных отношений, экономики и управления Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603155, Россия, г. Н. Новгород, ул. Минина, 31а; sv.ustinkin@gmail.com)

РУДАКОВА Екатерина Константиновна — к.полит.н, заведующий кафедрой международных отношений и политологии факультета международных отношений, экономики и управления Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603155, Россия, г. Н. Новгород, ул. Минина, 31а; gk80@mail.ru)

ЭМИНОВ Дурсун Сераджанин Оглы — аспирант кафедры международных отношений и политологии факультета международных отношений, экономики и управления Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова (603155, Россия, г. Н. Новгород, ул. Минина, 31а)

ГЕНДЕРНЫЕ СТРАТЕГИИ «МЯГКОЙ СИЛЫ» НПО КАК ИНСТРУМЕНТ ПЕРЕФОРМАТИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНОГО КОДА ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются риски и угрозы национальной безопасности России, связанные с деятельностью НПО, выполняющих функции иностранного агента, занимающихся продвижением и лоббированием в России так называемых гендерных законов. Автор обосновывает заключение, что подобные законодательные инициативы угрожают основам социальной и демографической безопасности государства, способны подорвать культурный код российского общества и государства.

Ключевые слова: НПО, иностранный агент, гендерная политика, национальная безопасность, демографическая безопасность, социальная безопасность, культурный код.

Опыт «цветных революций» в странах постсоветского пространства показал, что основным инструментом применения «мягкой силы» для расшатывания социальных скреп и формирования квазиреволюционных настроений в обществе с целью последующего свержения власти стали иностранные некоммерческие неправительственные организации. Маскируясь под реализацию общественно значимых проектов по охране окружающей среды, правовую и юридическую помощь населению, поддержку религиозных групп и этнических меньшинств, защиту демократических прав и свобод, стимулирование научных исследований в области медицины и образования, посредством работы в самых разнообразных кластерах общества эти организации занимались формированием протестных и оппозиционных настроений, подрывом общественного доверия к властным институтам.

В России политический характер деятельности иностранных некоммерческих неправительственных организаций (ИННО) очевиден. Сюда можно отнести:

- политизацию правозащитного движения и молодежных организаций;
- организацию пропагандистской деятельности по дискредитации высшего руководства Российской Федерации и проводимой им политики;
- инициирование тенденциозного освещения общественно-политической ситуации в России в европейских и американских СМИ;
- привлечение оппозиционно настроенных граждан в ряды внесистемной оппозиции;
- стимулирование оппозиционных настроений в среде предпринимателей России;
- образовательные и обменные программы для молодежи с применением тех-

нологий «постпрограммной реинтеграции» (технологии формирования сети «агентов влияния»);

– оказание управляющего воздействия на процессы в органах муниципального самоуправления;

– скоординированные попытки вмешательства и дискредитации существующей в России правоохранительной системы;

– организацию работы либеральных «независимых» СМИ в регионах РФ;

– стимулирование консолидации и подготовку оппозиции к предстоящим электоральным циклам;

– вовлечение в политическую деятельность социально активной молодежи, формирование у нее навыков антиконституционной деятельности;

– деятельность по политизации диаспоральных сообществ и землячеств и др.

Видится, что ограничение воздействия ИННО, финансируемых из-за рубежа, на политический процесс в суверенном Российском государстве является основной целью принятия новых законов. 21 ноября 2012 г. в России вступил в силу федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента», который фактически законодательно закрепил новый порядок регистрации и отчетности некоммерческих организаций, которые занимаются продвижением политических идей в России с использованием PR- и GR-технологий на средства иностранных государств и грантодателей. С 4 июня 2014 г. в соответствии с новым законом «О некоммерческих организациях» Министерство юстиции РФ вправе самостоятельно принимать решение о включении НКО в реестр иностранных агентов¹.

Особо хотелось бы отметить тот факт, что основными критиками новых норм выступают не отечественные, а западные политологи, в первую очередь американские, хотя в самих США еще с 1938 г. действует закон «О регистрации агентов, действующих в интересах иностранцев» (*Foreign Agents Registration Act – FARA*) в отношении так называемых иностранных принципалов, занимающихся лоббистской деятельностью от лица иностранного государства².

В августе 2015 г. состоялась полномасштабная прокурорская проверка документации и отчетности российских неправительственных правозащитных организаций. В основном она затронула организации, получающие финансовую поддержку из-за рубежа («Мемориал», «Комитет против пыток», «Голос», «Московская Хельсинкская группа», «Центр развития демократии и прав человека», «Агора» и др.). По мнению правозащитников, данная акция стала самой широкомасштабной в новейшей истории России, а органы прокуратуры действовали с превышением должностных полномочий и нарушили права организаций на свободу объединений. Некоторые организации после проверки объявили о самороспуске, другие обратились в суд с просьбой признать действия прокуратуры незаконными³.

В свою очередь прокуратура настаивала на том, что проверка носила плановый характер и имела целью получение реальных данных о числе некоммерческих организаций в России и масштабах иностранного финансирования ИННО, а также выявления организаций, нарушающих законы о регистрации некоммер-

¹ Федеральный закон от 20.07.2012 № 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Доступ: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132900 (проверено 17.12.2015); Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Доступ: <http://www.consultant.ru/popular/nekomerz/> (проверено 17.12.2015).

² Foreign Agents Registration Act (FARA) of 1938, 22 U.S.C. § 611. – *The US Department of Justice*. URL: <http://www.fara.gov/> (accessed 17.12.2015).

³ Проверки НПО в Москве: прокуратура грубо нарушает закон? – *Официальный сайт уполномоченного по правам человека в Иркутской области*. Доступ: <http://ombudsman.r38.ru> (проверено 17.12.2015).

ческих организаций и противодействию экстремистской деятельности. По заявлению генерального прокурора Юрия Чайки, результаты проведенного исследования подтвердили опасения специалистов. Выявлены многочисленные нарушения законодательства: отсутствие документации на русском языке, вовлечение в деятельность высокопоставленных законодателей, лоббирование через государственные институты, в частности через Совет по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ, создание схем с разветвленной структурой организаций с целью уклонения от получения статуса иностранного агента, и финансирование активистов.

Официальные данные о прокурорской проверке 2015 г. пока не обнародованы, но в 2013 г. Росфинмониторинг предоставлял следующие цифры: в России зарегистрированы 1 868 некоммерческих организаций, ежегодное финансирование которых составляет 24,2 млрд руб., из них 215 организаций были признаны выполняющими политические функции, 22 – подпадающими под законодательство об организациях, выполняющих функции иностранного агента. Практически все 22 организации не признают политической составляющей в их деятельности и отказываются регистрироваться в качестве иностранных агентов, многие из них сегодня готовятся к реорганизации или самороспуску (см. табл. 1).

Таблица 1

Источники финансирования неправительственных организаций, выполняющих функции иностранного агента в России*

Страна – источник финансирования НПО в России	Общее число финансируемых НПО в России
США	32
Великобритания	12
Нидерланды	10
Германия	8
Норвегия	8
Международные фонды и организации	8
Швейцария	6
Княжество Лихтенштейн	6
Австрия	5
Бельгия	5
Швеция	4
Франция	3
Чехия	3
Финляндия	3
Ирландия	1
Республика Корея	1
Кипр	1
Дания	1
Азербайджан	1
Украина	1

* Источник: Сведения о некоммерческих организациях, внесенных в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента. 2015. – Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации. Доступ: <http://unro.minjust.ru/NKCForeignAgent.aspx> (проверено 17.12.2015).

По заявлениям генерального прокурора, при оценке материалов ИННО возникли сложности с классификацией организаций, занимающихся политической деятельностью, что связано с пробелами в законодательстве и отсутствием четкости в определении понятия «политическая деятельность некоммерческой организации»¹. К экспертизе был привлечен широкий круг специалистов ведущих научных центров страны, которые дали оценку политической составляющей в деятельности организаций. Генеральный прокурор предлагает внести в законодательство четкое определение некоммерческой организации, занимающейся политической деятельностью, внедрить процедуру ежегодных проверок НКО, которые получают иностранное финансирование, ввести запрет на взаимное финансирование организаций, ввести запрет для госслужащих на участие в деятельности НКО, получающих иностранное финансирование, что позволит усилить контроль в сфере соблюдения законодательства.

Лидерами по финансированию правозащитных организаций в России являются такие государства, как США, Великобритания, Нидерланды, Норвегия, Германия. США финансируют организации по всем направлениям деятельности НПО – от поддержки независимых СМИ (Некоммерческое партнерство «Институт развития прессы – Сибирь», Автономная некоммерческая организация «Центр информации «ФРИИНФОРМ»), до экологических (Озерская городская социально-экологическая общественная организация «Планета надежд», Ростовская городская общественная организация ЭКО-ЛОГИКА, Межрегиональная благотворительная общественная организация «Сибирский экологический центр») и гендерных (Мурманская региональная общественная организация «Центр социально-психологической помощи и правовой поддержки жертв дискриминации и гомофобии «Максимум», Автономная некоммерческая научно-исследовательская организация «Центр социальной политики и гендерных исследований») проектов.

Великобритания специализируется на поддержке движений, ориентированных на развитие независимых СМИ (Региональный фонд «Центр защиты прав средств массовой информации»), организаций в сфере репродукции и здоровья (Региональная общественная организация содействия охране репродуктивного здоровья граждан «Народонаселение и развитие»), правозащитных организаций (Чеченская региональная общественная организация «Правозащитный центр Чеченской Республики»).

Норвегия традиционно заинтересована в поддержке экологических организаций (Мурманская региональная общественная экологическая организация «Беллона-Мурманск»), организаций, защищающих права национальных меньшинств – коренных народов Севера (Автономная некоммерческая организация «Информационно-аналитический центр «Ясэвэй Манзара», Ненецкий автономный округ), правозащитных организаций, а также организаций, которые занимаются вопросами помощи беженцам и вынужденным переселенцам (Региональная общественная благотворительная организация помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие»). Германия поддерживает целый спектр организаций, связанных с вопросами охраны окружающей среды (Челябинский региональный благотворительный общественный фонд «За природу»), гендерными исследованиями (Городская общественная организация «Самарский центр гендерных исследований»), борьбой с коррупцией (Автономная некоммерческая организация «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р»), защитой прав человека,

¹ Выступление Генерального прокурора РФ Юрия Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ. – *Сайт Генеральной прокуратуры РФ*. 2013. 10 июля. Доступ: <http://genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-83568/> (проверено 17.12.2015).

свободой СМИ (Межрегиональная общественная организация Правозащитный центр «Мемориал», Некоммерческое партнерство «Институт развития прессы – Сибирь»).

Финансирование деятельности неправительственных организаций, выполняющих функции иностранного агента, осуществляется по самым различным направлениям. Среди всех организаций доля правозащитных составляет около 21%. Примечательно, что на 2-м месте по уровню финансирования стоят экологические организации, и только на 3-м и 4-м – организации в поддержку развития СМИ, демократии и гражданского общества. Это имеет свою логику: именно при помощи экологической риторики наиболее легко организовать протестную активность, особенно в молодежной среде, поскольку экологическая тематика близка и понятна любому человеку; на экологические призывы и лозунги откликается большинство. Как показывает практика, граждане, как правило, готовы подписать любую петицию и пожертвовать часть денег на проекты, связанные с охраной природы. Традиционно оказывается поддержка проектам, связанным с национальными, этническими, языковыми, гендерными меньшинствами, которые тоже при умелом использовании могут стать частью протестного движения российского общества. Наука и выборы также являются особой сферой работы НПО в России, что также вполне объяснимо (см. табл. 2).

Таблица 2

Направления деятельности НПО, выполняющих функции иностранного агента*

Направление деятельности НПО, выполняющих функции иностранного агента	Доля НПО данного направления в общем числе НПО, %
Правозащитные	20,9
Экологические	14,2
Связанные с поддержкой демократии и развитием гражданского общества	10,4
Связанные с поддержкой СМИ	8,5
Связанные с поддержкой науки	7,6
Национальные, этнические, конфессиональные	6,6
Гендерные	5,7
Связанные с качеством жизни, репродукцией, здоровьем	1,9
Связанные с оказанием помощи беженцам и миграцией	1,9
Связанные с выборами	0,4
Связанные с борьбой с коррупцией	0,4
Комитеты солдатских матерей	0,4
Связанные с развитием СНГ	0,4

* Источник: Сведения о некоммерческих организациях, внесенных в реестр организаций, выполняющих функции иностранного агента. 2015. – Информационный портал Министерства юстиции Российской Федерации. Доступ: <http://unro.minjust.ru/NKOForeignAgent.aspx> (проверено 17.12.2015).

Одним из основных направлений активной деятельности НПО в России, выполняющих функции иностранного агента, являются так называемые гендерные исследования и расширение общественной дискуссии по вопросам гендерной проблематики. Более детальное исследование деятельности НПО показало, что речь идет о применении технологий по созданию в обществе и на уровне

государственных институтов позитивного настроя для принятия в России пакета гендерных законов, которые являются для западных стран (США, ЕС, Канада, Австралия) сегодня чуть ли не основным маркером уровня развития демократии и соблюдения прав человека.

Российские специалисты и лидеры отечественных общественных движений бьют тревогу в связи с подобными рода инициативами. Так, председатель межрегионального общественного движения «Семья, любовь, Отечество» Людмила Рябиченко полагает, что «речь идет о целенаправленной информационной кампании по расшатыванию традиционных ценностей россиян по вопросам семьи и брака, попыткой подмены их на гендерные установки, которые также были фактически навязаны населению европейских стран под лозунгами борьбы за равные социальные и трудовые права мужчин и женщин».

Среди НПО, выполняющих функции иностранного агента, гендерной проблематикой занимаются следующие организации (в соответствии с результатами прокурорской проверки 2015 г. (см. табл. 3).

В 2012 г. только благодаря отпору общественности не был принят закон «О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации», который фактически должен был ввести

Таблица 3

НПО, выполняющие функции иностранного агента, занимающиеся гендерной проблематикой

Название НПО и источник финансирования	Направления деятельности НПО (акции, проекты, публикации)
<p>Автономная некоммерческая организация «Центр независимых социологических исследований», США</p>	<p><i>Последние публикации на русском языке:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Однополый брак в России: темное прошлое, серые будни и светлое послезавтра»; • «На перепутье: методология, теория и практика ЛГБТ и квир-исследований»; • «Проклиная феминизм в зале суда: конструирование гендерного гражданства в процессе над Pussy Riot»; • «Гомосексуальность и общественное мнение в России»; • «Правовые раны: значение прав человека для геев и лесбиянок в России»; • «Человек и гражданин: сексуальность как способ конструирования гражданственности в России. <p><i>Тематика исследований:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Структура агентов, вовлеченных в производство дискуссии о новых репродуктивных технологиях; • Новые социальные смыслы телесности, семьи и родства в связи с появлением новых репродуктивных технологий; • Роль новых репродуктивных технологий в контексте «культуры производства»: структура производителей и потребителей новых репродуктивных технологий¹.
<p>Российская ассоциация «Народонаселение и развитие» (РАНиР), Австрия, Великобритания</p>	<p><i>Реализуемые проекты:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • проект «Сексуальность и гендерная культура в России» (с 1996 г.). <p><i>Статьи и публикации:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • «ВОЗ разработала стандарты сексуального образования в Европе (для руководителей и специалистов в области здравоохранения и образования)»; • «Гомосексуалы на приеме у врача: психологические рекомендации по взаимодействию с пациентами»; • «Доступность легального и максимально безопасного аборта в Европе»; • «В поисках сексуальности»; • «Мужской вопрос: Любовь и секс трех поколений в автобиографиях петербуржцев»: сборник статей; • «В тени тела»: сборник статей и др.²

<p>Городская общественная организация «Самарский центр гендерных исследований», Германия</p>	<p><i>Проекты:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Молодежная гендерная школа в Самаре (цель: повышение гендерной чувствительности молодежных демократических организаций и групп, постановка для них задач борьбы с дискриминацией, формирование активной гражданской позиции по вопросам гендерной политики). <p><i>Тематика исследований:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Репродуктивные права, сексуальная культура, стратегии личной жизни; • Современное искусство и борьба за гендерную демократию; • Тренды молодежной культуры и новые гендерные практики; • Постсоветский гендерный порядок и его трансформация; • Трансформации маскулинности: основные тренды; • Консерватизм в современной российской культуре: медийный фантом или реальный тренд? • Насилие по признаку пола: правовые способы противодействия; • Правовая дискриминация по признаку пола: международные, региональные и национальные подходы.
<p>Мурманская региональная общественная организация «Центр социально-психологической помощи и правовой поддержки жертв дискриминации и гомофобии «Максимум», США, Швеция, Нидерланды</p>	<p><i>Деятельность:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ЛГБТ-организации Норвегии, Финляндии, Швеции, Прибалтики и Польши; • член Федерации ЛГБТ-спорта России; • член молодежного регионального Совета по правам человека при Общественной палате Мурманской обл.; • сотрудничество с правозащитными организациями региона: «Мемориал», «Алла», Гуманистическое движение молодежи, МДМ, «Природа и молодежь», мурманский «Красный Крест» и др. <p><i>Мероприятия:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Права человека»; • «Ксенофобия и гомофобия»; • «Неделя против гомофобии»; • «День камин-аута»; • «Радужный флэшмоб»; • тематические видеопокказы; • участие в питерском спортивном ЛГБТ-турнире по теннису; • ЛГБТ-слет на Селигере; • ЛГБТ-слет на Евроиграх в Будапеште. <p><i>Проекты:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Гражданское общество» (просветительские мероприятия, акции и пикеты, спортивные мероприятия с целью «донести до граждан страны, что ЛГБТ-сообщество — такие же люди как и они, что они также хотят жить спокойно, любить друг друга и быть уверенными в завтрашнем дне»); • открытие «ЛГБТ-центра» для получения психологической и правовой помощи³.
<p>Архангельская региональная общественная организация социально-психологической и правовой помощи лесбиянкам, геям, бисексуалам и трансгендерам (ЛГБТ) «Ракурс», Нидерланды</p>	<p><i>Мероприятия:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • семинары, кинопоказы, лекции, дискуссии, музыкальные концерты и творческие вечера, выезды на природу, тренинги для волонтеров и гражданских активистов, лекции для психологов, публичные мероприятия. <p><i>Акции:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • «Неделя против гомофобии»; • попытка проведения регионального кинопоказа ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о бок» (не состоялся по причине противодействия религиозных групп, был проведен в закрытом режиме); • семинар «Дискриминация сексуальных меньшинств и права человека» (на семинаре принято решение участников создать коалицию правозащитных сил в регионе); • соглашение с московской ЛГБТ-группой о совместной работе над проведением ежегодного лесбийского лагеря на Селигере; • семинар в Архангельском университете, посвященный проблематике гомофобии (случай вызвал в области скандал, повлекший предупреждение от прокуратуры); • протесты ЛГБТ-активистов в связи с принятием закона о запрете пропаганды гомосексуализма среди детей⁴.

<p>Региональная общественная правозащитная организация «Союз «Женщины Дона», США, Германия</p>	<p><i>Цели деятельности:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • активное продвижение гендерной теории, например статья Ирины Тартаковской и Людмилы Попковой «Гендер для чайников», опубликованная фондом им. Генриха Белля. Цитата из статьи: «Гендер создается культурой, это не биологическая данность, а социокультурный феномен. Гендер может и должен быть изменен, от этих изменений в выигрыше окажутся все, потому что новые лица мужского и женского гендера окажутся более дружелюбными и к мужчинам, и к женщинам» [Кашина 2006: 3].
<p>Общественное региональное движение «Новгородский женский парламент», Нидерланды</p>	<p><i>Тематика исследований:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Защита репродуктивных прав населения в Великом Новгороде и Новгородской области; • Репродуктивные права в России; • Международный опыт в защите репродуктивных прав граждан; • Гендерная экспертиза обращений граждан; • Роль семьи в современном обществе; • проект «Гендерная экспертиза законодательства Новгородской области и нормативно-правовых актов органов местного самоуправления» • Опыт Совета Европы в достижении равенства между мужчинами и женщинами;
	<ul style="list-style-type: none"> • Поиск государственных и негосударственных путей и способов решения социальных, правовых, экономических, образовательных и психологических проблем женщин; • Формирование общественного мнения, активизация и практическая реализация творческих, профессиональных, предпринимательских способностей женщин⁵.

¹ Публикации по гендерным исследованиям ЦНСИ. – *Официальный сайт Центра независимых социологических исследований*. Доступ: <http://cisr.ru/research/gender/publications/> (проверено 17.12.2015).

² Статьи и материалы по сексуальному и репродуктивному здоровью РАНИР. – *Информационные ресурсы РАНИР*. Доступ: <http://www.ranir.ru/information/> (проверено 17.12.2015).

³ Российская ЛГТБ-сеть. Мурманск. – *Официальный портал ЛГБТ-сети в России*. Доступ: <https://www.lgbtnet.ru/ru/content/o-regione-0> (проверено 17.12.2015).

⁴ Архангельская ЛГБТ-сеть. 2015. – *Официальный портал ЛГБТ-сети в России*. Доступ: <https://lgbtnet.ru/ru/region/arhangelsk> (проверено 17.12.2015).

⁵ О защите репродуктивных прав населения. – *Официальный сайт Администрации Великого Новгорода*. Доступ: <http://www.adm.nov.ru/lpage.xhtml?nid=352&uid=320481E014F17D7BC3256FC1003E5E2B?OpenDocument> (проверено 17.12.2015).

европейские гендерные стандарты. В массе своей российская общественность равнодушна к законодательным инициативам, а ведь данный закон способен закрепить кардинальные изменения в социальной структуре российского общества, фактически отменить монополию государства по вопросам семьи, брака, защиты материнства и детства [Рябиченко 2015]. В этой связи достаточно назвать некоторые параметры новых гендерных законов.

1. Законодательно должен быть закреплен новый понятийно-терминологический аппарат по вопросам семейной и демографической политики. Так, в оборот будут введены понятия, которые способны пошатнуть традиционные представления о демографической и семейной политике. Например, в современном европейском законодательстве наблюдается тенденция изъятия из нормативно-правового словаря термина «биологический пол», все чаще можно встретить формулировки «социальный пол», «гендерная идентичность», «сексуальная ориентация», «эмоциональный пол». По сути дела, мы являемся свидетелями глобального социального эксперимента по подмене полоролевых установок общества. Воплощением политики подмены полов, к примеру, стала практика обучения американских и европейских детей разным моделям полового поведения и сексуальной ориентации. Это в дальнейшем приведет к кор-

розии структурообразующих для общества понятий мужского и женского пола, института семьи и брака, к деградации общества в целом.

Фактически сторонники современного гендерного подхода призывают к созданию нового человека, который будет самостоятельно выбирать себе гендерную идентичность и «половую» принадлежность. Результатом подобной «игры в слова» стала подмена тематики традиционных гендерных исследований, которая буквально за последние 10–20 лет резко переместилась с изучения роли и прав мужчин и женщин в обществе к исследованию человеческой сексуальности, прав нетрадиционных меньшинств, однополых союзов, суррогатного материнства, новых репродуктивных технологий, легализации усыновления детей гомосексуалистами, ювенальной юстиции как механизма изъятия детей из традиционных полигамных браков и усыновления их однополыми союзами и т.д. Европа столь далеко зашла в уравнивании полов, что грани полов размыты и стерты. Сегодня подобного рода идеи уже нашли воплощение в законодательных актах, не будучи достоверно и научно подтвержденными на предмет социальных рисков и угроз. Как следствие, институт семьи в Европе начал отмирать, о чем свидетельствуют европейские демографы [Василенков 2015].

2. Государственное устройство также должно будет претерпеть изменения. Помимо подмены гендерного словаря, введения новых гендерных стандартов и норм, планируется принятие пакета антидискриминационных законов. Гендерные квоты, гендерные уполномоченные, гендерные штрафы, гендерная экспертиза, ответственность за проявление гомофобии и гендерной нетерпимости (в некоторых государствах Европы и штатах США за гомофобию установлена ответственность, в Европе гомофобия приравнена к расизму), запрет для врачей на лечение гомосексуалистов (гомосексуализм был изъят ВОЗ из списка психических заболеваний) — все это приведет к тотальному контролю прав сексуальных меньшинств над теми, кто придерживается традиционных взглядов. В России, например, понятие «брак» испокон веков означало союз мужчины и женщины. Согласно современным гендерным законам такое понятие брака расценивается как дискриминационное, поскольку оскорбляет чувства и нарушает права гомосексуальных пар. По мнению *LGBT*-активистов, дискриминационными являются также понятия «муж», «жена», «отец», «мать», «госпожа», «господин»; в Австралии в паспортах и свидетельствах о браках/рождениях предлагается писать «родитель-1» и «родитель-2», «партнер-1» и «партнер-2». Граждане Австралии имеют право выбирать себе пол и указывать его в паспорте самостоятельно по достижении совершеннолетия. Голосов, отстаивающих традиционные ценности, в Европе становится все меньше, их практически не слышно.

3. Принятие гендерных законов по западному образцу, несомненно, приведет к конфликтам на этноконфессиональной почве. Атака сторонников гендерного подхода на представителей традиционных конфессий в Европе связана с тем, что традиционные религиозные институты, в отличие от новых религиозных движений, являются последними инстанциями, которые в Европе поднимают голос против гендерных нововведений. Тем временем в Европе проводится очень жесткая секулярная политика, церковь фактически загнана в угол по вопросам демографической и семейной политики. Более того, планируется принятие закона, согласно которому церкви, нарушающие гендерное законодательство (например, отказывающиеся венчать однополые браки), будут объявлены вне закона. Череда скандалов, связанных с запретом на ношение христианской символики (креста), инициативы по запрету колокольного церковного звона, якобы нарушающего права атеистов в Европе, — все эти инициативы направлены на то, чтобы окончательно заглушить позицию церкви по социальным вопросам европейской политики. В России подобная практика вызовет протесты представи-

телей всех традиционных конфессий, о чем уже неоднократно заявляли лидеры православия, ислама и буддизма.

4. Наконец, подмена традиционных понятий в сфере семейной и демографической политики неизбежно приведет к дальнейшим законодательным инициативам — о легализации однополых союзов, разрешении усыновления гомосексуалистами детей, о суррогатном материнстве, ювенальной юстиции как механизме изъятия детей из родительской семьи, о новых репродуктивных технологиях, детском сексуальном образовании и пр.). Как бы ни приукрашивали европейцы действительность, подобные законы — благоприятные условия для расцвета педофилии и взращивания гомосексуального поколения.

Все вышеперечисленное уже нашло отражение в законодательстве ЕС.

1. Декларация тысячелетия ООН, 2000 г. (в ней дана рекомендация по содействию политике равноправия полов и расширению прав женщин, ликвидации неравноправия по половому признаку и сексуальной ориентации в сфере начального и среднего образования, к 2015 г. — на всех уровнях образования).

2. Декларация Европарламента, 1998 г. (Европарламент не даст своего согласия на вступление в ЕС стране, которая своими законами или политикой нарушает права геев и лесбиянок).

3) Лиссабонский договор, 2009 г. (в нем закреплено, что в своей политике и деятельности ЕС должен бороться с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации).

4. Резолюция Совета Европы № 1728 и Рекомендация № 1915, 2010 г. (в которых фиксируется недопустимость дискриминации по принципу сексуальной ориентации и гендерной идентичности — человек вправе выбирать для себя социальный пол).

5. Декларация ООН по вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, 2008 г. (все нормативно-правовые документы членов ЕС проходят обязательную гендерную экспертизу на предмет дискриминации по вопросам сексуальной и гендерной идентичности).

6. С 2010 г. введена рекомендация по обязательному узакониванию однополых браков или гомосексуальных гражданских партнерств независимо от внутреннего законодательства страны ЕС.

7. Легализация усыновления однополыми союзами детей, ювенальная юстиция.

Если подобные законы будут приняты, в России будут созданы условия для позитивного подкрепления поведения, которое в российском обществе пока еще расценивается как патология, но которое после принятия закона станет иметь многочисленные преференции и постепенно создаст новый механизм социального регулирования. Это означает возникновение угрозы не только нравственному, но и демографическому суверенитету страны.

Список литературы

Василенков С. 2013. Снижение рождаемости в Европе подправят иммигранты. — *Правда.ру*. 12 июля. Доступ: <http://www.pravda.ru/world/europe/12-07-2013/1165419-rojdaemost-0/> (проверено 17.12.2015).

Кашина М.А. 2010. *Гендер для «чайников»* (под ред. И. Тартаковской, Л. Попковой.) М.: Фонд им. Генриха Белля. Просветительско-издательский центр «Звенья». 264 с. Доступ: <http://cyberleninka.ru/article/n/gender-dlya-chaynikov> (проверено 17.12.2015).

Рябиченко Л.А. 2015. Гендерное безумие. — *Православный портал «Зерна»*. Доступ: http://www.zyorna.ru/our_publications/Gendernoe-bezumie/ (проверено 17.12.2015).

USTINKIN Sergei Vasil'evich, *Dr.Sci.(Hist.)*, Dean of the Faculty of International Relations, Economy and Management, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155; sv.ustinkin@gmail.com)

RUDAKOVA Ekaterina Konstantinovna, *Cand.Sci.(Pol.Sci.)*, Head of the Chair of International Relations and Political Science, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155; gk80@mail.ru)

EMINOV Dursun Seradjanin Ogly, *postgraduate student of the Chair of International Relations and Political Science*, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155)

GENDER SOFT POWER STRATEGY OF NGO AS A TOOL OF REFORMATTING THE CULTURAL CODE OF SOCIETY AND STATE IN RUSSIA

Abstract. The article deals with the risks and threats to Russia's national security, related with the activity of NGOs that act as agents of foreign principals, engaged in promotion and lobbying Russian so called gender laws. The author gives a substantiation that such legislative initiatives threaten the basic social and demographic security of the state and could undermine the cultural code of the Russian society.

Keywords: NGO, foreign agent, gender policy, national security, demographic security, social security, cultural code

УДК 332.142

МАРКОВ Владимир Александрович — к.э.н., доцент; старший научный сотрудник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова (117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36; Markov.saratov@mail.ru)

ЕРШОВ Анатолий Николаевич — председатель президиума Ассоциации развития регионов (115191, Россия, г. Москва, 2-я Рошинская ул., 4; an_ershov@bk.ru)

КОРЖЕНКО Виктор Юрьевич — начальник управления по коммунальному хозяйству и благоустройству администрации МО «Город Астрахань» (414040, Россия, г. Астрахань, ул. Чехова, 10)

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ

Аннотация. В статье исследуются наиболее острые проблемы развития муниципалитетов на современном этапе; анализируется и обобщается отечественный и зарубежный опыт, дается научное обоснование принципов системного развития эффективных каналов взаимодействия между муниципалитетами и инвесторами, а также консолидации муниципальных ресурсов. Авторы дают предложения по способам и формам организации эффективного взаимодействия власти и бизнес-сообщества, предлагают переносить такое взаимодействие в интерактивную среду, повышающую прозрачность не только на муниципальном, но и региональном и федеральном уровнях. Координатором такого взаимодействия должны стать операторы муниципального развития – представители местной власти, бизнеса, научного сообщества.

Ключевые слова: муниципальное развитие, эффективное частно-муниципальное взаимодействие, сетевой подход, новые технологии управления, оператор муниципального развития

На современном этапе социально-экономического развития остро стоит вопрос о поиске внутренних ресурсов для обеспечения долгосрочного роста, в т.ч. за счет вовлечения резервов, ранее не используемых или используемых