

справочник преподавателя высшей школы. – М.: Педагогическое общество России. 354 с.

KOMAROVSKAYA Elena Petrovna, *Dr.Sci.(Hist.), Cand.Sci.(Ped.), Professor of the Chair of Management in the Social Sphere, Institute of International Social-Humanitarian Relations (6, bld. 1, Antonov-Ovseenko St, Moscow, Russia, 123317; ele-com2006@yandex.ru)*

ZHIRKOVA Galina Petrovna, *Lecturer of the Chair of Social and Humanitarian Sciences, Saint-Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (49, Kronverksky Ave, St. Petersburg, Russia, 197101; galinajirkova@hotmail.com)*

TEACHERS' COMPETENCE IN CULTUROLOGY IN THE SYSTEM OF IMPROVEMENT OF PROFESSIONAL SKILL

Abstract. *This article provides an analysis of the main assumptions behind the process of modeling the development of cultural competence of teachers in the system of qualification improvement. The authors consider the content of professional activity of the teacher of the course of «Fundamentals of religious cultures and secular ethics» from the point of view of activity, competence-based and student-centered approaches. The author's model of developing cultural competence of teachers in the training system is represented as the interconnection of methodological, technological, androgogical and praxiological, criteria and evaluating components (modules).*

Keywords: *cultural competence, cultural model, professional development of teachers*

ЗАБЕЛИН Кирилл Николаевич – преподаватель Ростовского колледжа рекламы, сервиса и туризма «Сократ» (344006, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Социалистическая, 126; kz2020@yandex.ru)

РАБОЧИЙ КЛАСС КАК СУБЪЕКТ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Аннотация. *Современные общественные трансформации, расширение воздействия информационных технологий на личность и уход основных идеологических систем из мировой политики требуют существенного изменения в подходах к анализу основных субъектов социокультурных изменений. В сложившихся условиях рабочий класс может стать носителем новых образцов, необходимых для объединения социума и противодействия деструктивным процессам и аномии. Необходимо отойти от наследия марксизма в осмыслении рабочего класса как участника социальных революций и переворотов. Социальные, экономические, профессиональные установки рабочих помогают сохранить общественную структуру.*

Ключевые слова: *рабочий класс, социокультурные ценности, профессиональная культура, идеология, марксизм, либерализм*

Проблема социокультурных изменений в обществе является одной из наиболее актуальных проблем современной социологии. В целом развитие социологической науки как самостоятельной исследовательской дисциплины связано с концептуализацией содержания проблемы и выработкой методологических конструкций анализа социальных изменений. Вместе с тем разработка теоретической базы и становление аппарата исследований социальных трансформаций находились под своеобразным давлением идеологических систем и исследований в области политического сознания, сдерживающих развитие социологической науки в данном направлении. Действительная зависимость между причинами социальных перемен, конкретно-историческими особенностями эпохи и субъектами преобразований подвергалась оценке со стороны различных политических групп. Кроме того, сама масштабность социокультурных изменений породила ситуацию «понятийной катастрофы» в соци-

альных науках [Никитаев 2012: 61]. Терминологические конструкции, такие как «революция», «модернизация», «транзит», «глобализация», поглотили определяющие, сущностные характеристики проблемы изменений в обществе.

Уточнение характеристик рабочего класса как субъекта социокультурных изменений связано с дискуссиями, которые развернулись в марксистской литературе в 80-х гг. прошлого столетия и продолжаются до сих пор. Ученые-марксисты не могли пройти мимо изменений в составе рабочего класса. В рамках дискуссии постепенно приобрела популярность точка зрения о принадлежности большинства социальных групп современного общества к рабочему классу. В результате такой «простой поляризации классовой структуры развитого капитализма», по мнению марксистских исследователей, рабочий класс составляет 80–90% населения, независимые производители – 8–10% и совсем незначительную долю составляют собственно владельцы «заводов, газет, пароходов» – капиталисты [Cutler et al. 1977: 249].

Один из наиболее известных современных неомарксистов Э.О. Райт выделяет внутри основных групп, занятых в качестве наемных работников на производстве, полярные оппозиции и подгруппы. Например, высокопоставленные менеджеры, по его мнению, занимают самые близкие позиции к классу капиталистов, а позиции мастеров приближаются к рабочему классу. Мелкие работодатели занимают противоречивую позицию между мелкой буржуазией и классом собственно капиталистов, ибо они, как и мелкая буржуазия, используют наемную рабочую силу и, следовательно, являются эксплуататорами по отношению к рабочим, однако, в отличие от класса капиталистов, они сами непосредственно заняты в процессе производства наравне со своими работниками. Полуавтономные работники, подобно рабочему классу, отчуждены от контроля над денежным капиталом и над работой других, но, с другой стороны, подобно мелкой буржуазии, имеют некоторый реальный контроль над своими непосредственными физическими средствами производства и над своей непосредственной деятельностью в процессе труда [Райт 2000: 36].

Основные критерии для выделения характеристики классов в структуре современного общества у марксистов связаны по-прежнему с отношением к собственности, а точнее, с отношениями господства и подчинения в сфере производства на основе собственности по отношению к какому-либо ресурсу. Социальные отношения контроля над денежным капиталом структурируют или ограничивают отношения контроля над физическим капиталом, который, в свою очередь, ограничивает непосредственный контроль над трудом в рамках производства.

Таким образом, определяющим критерием для современного марксизма являются отношения господства и подчинения и возникающий в связи с ними социальный антагонизм, и данная логика по-прежнему оказывает влияние на критерии анализа рабочего класса и изучение его социальных установок. Сторонники либерализма и либерального проекта государства всеобщего благоденствия, напротив, поспешили сделать вывод, что рабочий класс кардинально меняет свое содержание и представляет собой класс «новой мелкой буржуазии» в противовес традиционной мелкой буржуазии, т.е. ремесленников, владельцев магазинов, производителей-индивидуалов.

Противоречивость данной точки зрения хорошо отражает разница теоретических позиций, сложившихся в западной литературе. Одна из них принадлежит одному из теоретиков либерализма Л. Фон Мизесу, другая – представителю франкфуртской школы Г. Маркузе.

По мнению Л. фон Мизеса, «европейский рабочий сегодня живет в более благоприятных и приемлемых внешних условиях, чем жил когда-то египетский фараон, несмотря на то что фараон управлял тысячами рабов, в то время как рабочий не зависит ни от чего, кроме силы и умения своих рук» [Мизес 2007: 51]. Г. Маркузе, напротив, задолго до анализа форм и средств медиавоздействия на человека отмечал, что не следует недооценивать внушающую силу медиа, поскольку «переформирование начинается вовсе не с массового распространения радио и телевидения и централизации контроля над ними». «Люди вступают в эту стадию уже как преформированные сосуды долгой закалки, – пишет Г. Маркузе, – и решающее различие заключается в стирании контраста (или конфликта) между данными и воз-

можными, удовлетворяемыми и неудовлетворяемыми потребностями. Здесь свою идеологическую функцию обнаруживает так называемое уравнивание классовых различий. Если рабочий и его босс наслаждаются одной и той же телепрограммой и посещают одни и те же курорты, если машинистка заgrimирована не менее эффективно, чем дочь ее начальника, если негр владеет “кадиллаком” и все они читают одни и те же газеты, то это уподобление указывает не на исчезновение классов, но на то, насколько основное население усваивает потребности и способы удовлетворения, служащие сохранению истеблишмента» [Маркузе 1994: 11].

Марксистский дискурс сформировал основания исследовательской традиции в изучении социального статуса и социальных установок рабочего класса. Содержание экономической и социальной жизни рабочих рассматривалось классиками марксизма как условие развития нового в политическом и социокультурном развитии мира. Свои изыскания они основывали на анализе производственной культуры и специфики труда рабочих. Подобная логика и методология исследования стали основой политико-культурного подхода к исследованию рабочего класса как субъекта социокультурных преобразований. Однако последователи К. Маркса и Ф. Энгельса рассматривали исследовательскую программу классиков применительно к рабочему классу прежде всего как мировоззренческий идеологический проект. Так, например, бельгийский социальный психолог Х. де Ман утверждал, что концепция пролетариата, свойственная марксизму, является «чисто концептуальным инструментом... одной из составляющих алгебраической формулы социальной революции» [Pels 1998: 52]. Истоки такой «алгебраической формулы» и свойственной ей теоретической позиции Х. де Ман находил в мировоззренческой социалистической позиции части европейских буржуазных интеллектуалов, благодаря которой они становились изгоями, добровольными или принудительными, для современного им академического сообщества. В пролетариате, как пишет бельгийский политик, они нашли «нового мессию», «социалистическая философия была задумана буржуазными интеллектуалами», которые сделали «из пролетариата идола и молились на него с тем большим энтузиазмом, чем меньше были знакомы с реальным рабочим классом».

В либерализме сформировались сходные исследовательские и мировоззренческие обстоятельства изучения рабочего класса с идеологических позиций. Подобные теоретические условия не способствовали выработке методологических проектов, направленных на изучение социальной, профессиональной культуры рабочих как носителей позитивного, необходимого для общества ценностного потенциала.

Активные политические действия рабочих способствовали подавлению и недопущению их социальной активности на фоне постепенной либерализации политики по отношению к рабочему классу. Рассмотрение социального поведения рабочих как участников прежде всего радикальных политических изменений сменилось развертыванием теоретического концепта общества благоденствия в либеральном научном тезаурусе. Поэтому, как это ни парадоксально, рабочий класс как субъект социальных преобразований во много остается *terra incognita*.

В новейшей социологии можно наблюдать сочетание воздействия идеологических мировоззрений марксизма, социализма и либерализма и понятийных затруднений, только уже на новом витке конкретно-исторического содержания, в иную, информационную эпоху. Применительно к рабочему классу и представители социологической науки, и политологи предпочли не замечать его существования как реального участника социального, экономического и политического процессов, ссылаясь на структуру и содержание общества Постмодерна. При этом рабочий класс не только не исчез, а напротив, его социокультурные ориентиры, социальные ценности и идеалы могут быть исключительно полезными. Вследствие ухода больших идеологических, мировоззренческих систем с исторической сцены у рабочего класса в XXI в. есть исключительный шанс превратиться из участника деструктивных для общества революционных процессов в носителя и транслятора социокультурных (профессиональных, политических) установок, способствующих сохранению общества и общественных структур.

Список литературы

- Маркузе Г. 1994. *Одномерный человек*. М.: REFL-book. 1994. 368 с.
- Мизес Л., фон. 2007. *Либерализм*. М.: Социум. 2007. 344 с.
- Никитаев В.В. 2012. Субъекты и типология социокультурных изменений. — *Организация саморазвивающихся инновационных сред*. М.: Когито-Центр. 192 с.
- Райт Э.О. 2000. Марксистские концепции классовой структуры. — *Рубеж*. № 15. С. 36-85.
- Cutler A., Hindess B., Paul H., Hussain A. 1977. *Marx's Capital and Capitalism Today*. Vol. 1. London.: Routledge & Kegan Paul. 332 p.
- Pels D. 1998. The Proletarian as Stranger. — *History of the Human Science*. Vol. 11. No 1. P. 49-72.

ZABELIN Kirill Nikolaeovich, teacher of the Rostov College of advertising, service and tourism «Socrates» (83, ap. 44, Molodezhnaya St, Rostov-on-Don, Russia, 344006; kz2020@yandex.ru)

THE WORKING CLASS AS THE SUBJECT OF SOCIO-CULTURAL CHANGES

Abstract. For a long time in the Soviet and post-Soviet historiography the significance of the working class role has been looking through the prism of classical Marxist scheme of political transition, in which this class is considered as a higher driving (not leading) power of social changes. Representatives of Marxism have originally seen the working class as the base of transformations in the society. In the modern world the role of the working class in political and social processes has regained its relevance. Modern social transformations, expanding the impact of information technology on the individual and the withdrawal of major ideological systems of the world politics require a significant change in the approach to the analysis of the main participants of socio-cultural changes. Under these conditions the working class could become a carrier of new samples needed for uniting the society and combating destructive processes and anomie. It is necessary to move away from the legacy of Marxism in understanding the working class as the carrier of social revolutions and coups. Social, economic, professional values of workers could help to save the social structure. The introduction of the working class to the ever-changing process allows us to assume their new resources maintaining social and political stability.

Keywords: working class, socio-cultural values, professional culture, ideology, Marxism, liberalism

БЕЛИКОВА Лиана Геннадьевна — заведующий кафедрой иностранных языков внебюджетного факультета Военного университета Министерства обороны РФ (123001 Россия, г. Москва, ул. Большая Садовая, 14; belikova_liana@mail.ru)

ВАРИАНТЫ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Аннотация. Цель данной работы заключается в анализе диглосных ситуаций в современном мире, а именно в рассмотрении теоретических проблем языкового контактирования, соотношения понятий языковых контактов, билингвизма, языкового доминирования, методологических аспектов изучения языковых контактов. В статье дан обзор и анализ исследований, проведенных специалистами в области лингвокультурологии и этносоциоллингвистики. Изучение диглосных языковых ситуаций в мире способствует сохранению многих языков, этническому возрождению, воспитывает толерантность, терпимость к «инакоговорящим», способствует лучшему пониманию мысли собеседника.

Ключевые слова: билингвизм, английский как родной язык, английский как второй язык, английский как иностранный, мировой английский, три концентрических круга Качру

Вопрос о *World Englishes* впервые был поднят в 1978 г. при изучении концепций региональных *Englishes* во всем мире. Понятия *World English* и *World Englishes* не идентичны. Первое представляет собой *lingua franca* — разговорный смешанный