

# ИДЕИ И СМЫСЛЫ

*ПЕТРОВА Галина Ивановна, д.филос.н., профессор философского факультета Национального исследовательского Томского государственного университета (634034, Россия, г. Томск, пр-кт Ленина, 36; setinar\_2008@mail.ru)*

*КОРНИЕНКО Алла Александровна, д.филос.н., профессор; заведующий кафедрой философии Института социально-гуманитарных технологий Национального исследовательского Томского политехнического университета (634050, Россия, г. Томск, пр-кт Ленина, 30; allaphil@mail.ru)*

*БРЫЛИНА Ирина Владимировна, к.филос.н., доцент Института социально-гуманитарных технологий Национального исследовательского Томского политехнического университета (634050, Россия, г. Томск, пр-кт Ленина, 30; ibrylina@yandex.ru)*

## ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ – «НЕВИДИМЫЙ ФЛЮИД ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ» УНИВЕРСИТЕТА

**Аннотация.** Классический университет всегда характеризовался специфическим содержанием образования. Специфика состояла в его духовно-гуманитарной насыщенности. Гуманитаризация университетского образования – наследие Древней Греции, предложившей в познании истины видеть ее единство с красотой и благом. Современные изменения культуры в сторону прагматизации заставляют ставить вопрос о специфике классического университета в неклассическое время. Предлагается увидеть университет во множестве форм, нередко предполагающих отказ от его сущностной специфики. Это ставит под вопрос само его существование, и всерьез рассматривается возможность его трансформации в экономическую корпорацию.

**Ключевые слова:** классический университет, гуманитаризация университетского образования, профессиональное образование

Трансформации университета, свидетелями которых мы сегодня являемся, настолько серьезны, что провоцируют исследовательское внимание на изучение процессов, происходящих в плане перспектив его развития. Что ждет университет в XXI в.? Как о возможных путях будущего его развития говорится либо о его превращении в образовательно-экономическую корпорацию, либо о его «конце», «смерти». Надо сказать, что при всех трансформациях университет сохранится в своей образовательной миссии только в том случае, если он априори сохранит один из своих основополагающих критериев – гуманитаризацию образования. Отказ от этого критериального основания равнозначен отказу от университета как такового.

Может ли современный университет по-прежнему (как и в условиях традиционной, классической культуры) связывать собственное развитие с гуманитарной направленностью и формированием универсума культуры? Могут ли запросы нынешнего времени на прикладной характер научных исследований совмещаться с гуманитаризацией университетского образования как его традиционного критерия? Необходима ли гуманитаризация при тех изменениях в социокультурных и эпистемологических определениях университета, свидетелями которых мы сегодня являемся? Как меняется университетское образование и университетский образ жизни? Каково современное содержание университетского образования? Все это – проблемные вопросы, которые инициировали данную статью.

Проблематика статьи связана с исследованием гуманитарного характера университетского образования в современных, далеко не всегда соответствующих гуманитарным определениям условиях. Исследовательская гипотеза состоит в аргументации тезиса о том, что гуманитарное содержание университетского образования сегодня относится не только к прерогативе гуманитарных факультетов. Оно не является параллельным сопровождением, но непосредственно включается в профессиональное образование, превращая любую профессиональную подготовку в деятельность, насыщенную гуманитарным смыслом.

В современной литературе – зарубежной и отечественной – эта проблема активно обсуждается. Трансформации критериев университета рассматриваются на фоне

общих социальных трансформаций и трансформаций современной культуры [Хабермас 1994; Хабермас 2006; Друкер 2008].

Дискуссии развертываются по вопросу о том, чем отличается университет традиционного классического типа от университета современного, который изменил свои традиционные критерии. Ставится и вопрос о гуманитаризации университетского образования как об одном из его существенных критериев. Гуманитаризация, вернее, серьезные изменения в этом критерии университета, связываются, во-первых, с массовостью образования, ставшей его признаком в XX в. Доступность высшего образования для широкой аудитории – это, конечно, решение извечной мечты педагогической общественности. Однако массовая модель противоречит автономии университета, ставит его в зависимость от финансирования, снижает уровень духовного аристократизма и качества образования. Во-вторых, современное понимание гуманитаризации базируется на идее релевантности университетской профессиональной подготовки потребностям работодателя, поэтому он вынужден считаться с его запросами, в которых гуманитарная составляющая образования связывается с такими личностными характеристиками выпускника, которые помогают ему выживать и быть успешным в современном профессиональном мире. К ним обычно относят коммуникабельность, способность к работе в команде, гибкость и толерантность в поведении, готовность к изменениям в знаниях и профессиональной деятельности.

Большое внимание работодатель уделяет способности профессионала рисковать [Бек 2000; Гидденс 1994]. Э. Гидденс классифицирует современные риски, которые возникают в связи с усложнением мира и появлением новых научных и технических программ, открытий, разработок. Человеку надо научиться справляться с бесконечными и постоянно изменяющимися потоками информации, с множеством конкурирующих между собой систем и взглядов на мир. Поскольку долгосрочная карьера с одним работодателем становится нетипичной, то образование должно готовить к карьере «портфеля», т.е. к широкому спектру мест. Чтобы выжить, считает Э. Гидденс, человек должен стать более рефлексивным, активным и ответственным по отношению к собственной жизни [Гидденс 1994].

Из отечественных авторов, работающих в области университетского профессионального образования, следует назвать А. Прохорова [Прохоров 2011], М.М. Шульмана [Шульман 2001], С. Костюкевича [Костюкевич 2001], Ю. Гудхарта [Гудхарт 2006] и др. Все авторы – зарубежные и отечественные – акцентируют внимание на том, что университет сегодня претерпевает серьезные трансформации в своих критериальных основаниях, и в т.ч. в таком критерии, как гуманитаризация образования.

Цель статьи – исследовать возможности сохранения гуманитарного характера университетского образования при тех его трансформациях, которые сегодня осуществляются. Задачи связаны с исследовательским вниманием к вопросам гуманитаризации образования как критерия, который выражает университетскую сущность. Университет возник и исторически развивался как образовательный институт, обязательно включающий гуманитарную составляющую. Сегодня у гуманитарных наук есть потребность определить объем и содержание собственной познавательной области. В классической эпистемологии научное познание определяется преимущественно в позитивистском духе – как познание естественнонаучное. Гуманитарное же познание долгое время либо «подгонялось» под идеалы и нормы естественнонаучного познания, либо относилось к сфере «ненаучного» знания. Невписанность гуманитарного познания в структуру эпистемологии имело двухсторонние последствия. С одной стороны, само гуманитарное познание в эпистемологии стало ассоциироваться с субъективизмом и недостаточной строгостью, а его результаты – с релятивизмом, с другой – гуманитарная редукция привела к односторонности самих эпистемологических исследований.

Попытка решить подобного рода дилемму приводит к другой, не менее амбивалентной ситуации. Если удовлетворить целевую установку гуманитарных наук на естественнонаучную определенность и точность знания, то очевидно, что их самосуществование в той же степени, что и в естественных науках, окажется невозмож-

ным. Более того, если в гуманитарной сфере будет достигнута естественнонаучная степень «научной объективности» и «точности», то такая наука фактически потеряет свой гуманитарный статус. Возможно ли разрешение подобной ситуации?

Методологическую базу исследования составляют компаративистский подход, позволяющий сравнить естественнонаучное и гуманитарное образование по критерию соотношения конкретной профессиональной деятельности и гуманитарной составляющей не какой-то одной формы деятельности (например, в области определенной гуманитарной науки), но деятельности любого профиля. В статье используется также метод исторической реконструкции, когда в истории университетского образования отыскиваются периоды, специфическим образом ставящие проблемы гуманитаризации университетского образования. В статье также предлагается и находит применение гуманитарно-экзистенциальный подход к описанию гуманитарной сущности и содержания университетского образования.

Ожидаемые результаты связаны с исследованием проблем исторической трансформации профессионального университетского образования, его культурно-гуманитарных оснований и позиций в условиях современного типа культурного развития. Университет рассматривается на фоне различных культур и эпох. Но основное внимание уделяется специфике современной культуры, когда впервые в истории она освободила себя от традиции как механизма развития, обеспечивающего устойчивость и сохранность классического содержания всех сфер и институтов культуры, университетского образования в т.ч. Традиция как механизм социокультурного развития сегодня уступила место инновации. В этих условиях ценности университета, ценность гуманитарного образования, все культурное классическое наследие поставлены под вопрос и предлагаются для переосмысления. Векторы и причины переосмысления связаны с работой университета в глобализированном мировом пространстве, с переходом социального развития в стадию «общества знания», с виртуализацией культуры, социальности и образования, с возникновением нового культурно-антропологического типа современного субъекта образования, с принятием, наконец, образованием и университетом рыночного характера развития. В реализации названных векторов развития современного университета в качестве главного можно рассматривать новые формы гуманитаризации образования как традиционного критерия университета.

### **Роль философского образования в сохранении университетских гуманитарных традиций**

Чем мог бы быть полезен философский факультет как исторически традиционный для университета для решения вопроса о гуманитаризации образования сегодня? Будучи знанием об универсальном, философия объединяет всех субъектов образования и уже в этом смысле способствует их коммуникации, как и коммуникации университетской науки. Решение гуманитарной проблемы университетского образования заключается в том, что оно ориентирует на то, чтобы рассматривать гуманитарное образование в качестве прерогативы в первую очередь именно философского факультета. Гуманитарная составляющая содержания образования в современном университете перестает рассматриваться в качестве гуманитарного сопровождения естественнонаучного образования. В условиях, когда наука в XX и XXI вв. после событий, связанных с ненадежными АЭС, использованием атома в милитаристских целях, применением бактериологического оружия и пр., перестает рассматриваться как априори гуманистическое явление, она в своих открытиях все в большей мере требует гуманитарной экспертизы. Провести такую экспертизу может любой специалист, если он обладает, наряду с профессиональной, еще и философско-гуманитарной грамотностью. В связи с этим сегодня возрастает актуальность философского образования в качестве имплицитно присутствующего в естественнонаучном образовании, а гуманитарная экспертиза последнего проверяет его на предмет содержания в нем гуманитарного потенциала.

Этот тезис требует аргументации.

### **Ответ университета на современные вызовы науки и культуры**

Требования, которые объективно ставит современность перед университетом в связи с необходимостью сохранения гуманитарного характера содержания его образования, возникают как следствия тех изменений, которые связаны с трансформацией знания в форму информации. Трансформировавшись, оно приобрело новые характеристики. В форме информации оно постоянно изменяется и порождается как новое, проявляет себя в нелинейности и непрогнозируемости развития. Оно междисциплинарно по форме и в хаосе информационных потоков, сцепленных и переплетенных, напоминает, как говорят К. Нордстрем и Й. Риддтрстрале, «макароны в кастрюльке» или «клубок играющих котят» [Nordstrom, Riddtrstrale 2000]. Следствия этой трансформации состоят в следующем. Во-первых, такое знание объективно претерпевает когитарный поворот. Его сущность состоит в том, что сегодня в научном знании и формах его открытия акцент ставится не только на результативной части науки (что добывается?), но и на ее процессуальной составляющей (как это «что» добывается?). Университетское образование в гуманитарной составляющей своего содержания берет на себя задачу донести эту идею до студентов естественнонаучных факультетов, с тем чтобы специалист в любой профессиональной сфере грамотно мог видеть специфику современного состояния науки и столь же грамотно осуществлять его гуманитарную экспертизу.

Во-вторых, сегодня возникла новая форма фундаментальности науки — ее междисциплинарный характер. В этой форме наука входит в современное университетское образование, сообщая ему его фундаментальный характер. И в этой форме фундаментальное образование становится одновременно гуманитарным, ибо как междисциплинарность, так и когитарность требуют гуманитарных технологий его освоения.

В-третьих, в условиях информационности знания осуществляется теоретический синтез науки, философии и теории общества. Наука в новых формах фундаментальности преодолела границы только логики и эпистемологии и вышла в социальные контексты. Поэтому в университете актуализируется роль и значение социогуманитарного познания. Научная мысль вышла в пространство коммуникации с социальностью глобализованного мира, в политику и экономику. Поэтому в университете появляется необходимость связать науку с такими сферами философского знания, как социальная работа, социологические и политологические, гуманитарно-информационные исследования.

В качестве, возможно, основополагающего ответа университета на вызовы современности следует рассматривать возникновение новой формы знания — информационной эпистемологии. Основополагающей она является потому, что гуманитарным образом влияет на технологии университетского образования. Как о таковых сегодня говорят, прежде всего, в компетентностном подходе, спецификой которого является его направленность на формирование не только профессиональной, но и личностной идентичности студента. Встает вопрос об информационной компетентности, рассматриваемой не только как владение информационными средствами, но как адекватное информационному обществу личностное, т.е. гуманитарное, развитие. В этом отношении содержание информационной компетентности включает в себя креативность, способность к нешаблонному мышлению, неалгоритмическим шагам в действиях и т.п. Оказывается актуальной и проблема формирования когнитивной компетентности, т.е. формирование умения производить и воспроизводить знания, что в условиях быстро меняющихся профессиональных миров рассматривается как объективная необходимость. Поскольку это умение способствует профессионализму и в этом смысле помогает человеку выживать в современном мире, то оно тоже рассматривается как гуманитарное качество профессиональной университетской подготовки.

Таким образом, ответ современного университета будет релевантным времени только тогда, когда при прочих условиях он сохранит гуманитарную составляющую образования, специфицирующую университетский уровень и качество своего содержания.

Гуманитаризация образования всегда характеризовала содержание университетского образования. Однако в последние два десятилетия (речь идет о России) в связи с переосмыслением места университета в культуре, когда он взял ориентацию на рынок, коммерциализацию и когда понятие «образование» все чаще стало заменяться понятием «образовательная услуга», появляется опасность потери этой критериальной университетской характеристики. В этих условиях университет получает вероятность трансформации в экономическую корпорацию. Гуманитарная аура университета заменяется аурой предпринимательской. Конечно, предприимчивость, наряду с такими личностными характеристиками, как креативность, способность к нешаблонному мышлению, неалгоритмическим действиям и пр., сегодня становится необходимой в любой профессиональной деятельности. Тем не менее для этих характеристик не является приоритетным тот аристократизм университетской мысли, общая университетская аура, духовный настрой и храмовое пространство, которые всегда отличали университетское образование. «Только тогда, — писал К. Ясперс, — когда новый взлет старой идеи университета сделает ощутимым в исследователях величие задачи, появится надежда, что включение технической высшей школы... станет плодотворным. Только в том случае, когда ведущий к этому импульс даст о себе знать на всех факультетах, произойдет вместе с указанным включением духовное обновление всего университета... и “новая аристократизация наук”» [Ясперс 2006: 112].

#### Список литературы

- Бек У. 2000. *Общество риска. На пути к другому модерну*. М.: Прогресс-Традиция. 384 с.
- Гидденс Э. 1994. Судьба, риск и безопасность. — *THESIS*. № 5. С. 107-134.
- Гудхарт Ю. 2006. Культурные войны и идея университета. — *Вопросы образования*. № 4. С. 208-230.
- Друкер П. 2008. Эра социальной трансформации. — *Русский Архипелаг*. Доступ: <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/osnovi/leader/transformation/> (проверено 11.07.2015).
- Костюкевич С. 2001. Образ университета как уникального сплава либерального образования, средневековой гильдии и естественной науки. — *Alma mater (Вестник высшей школы)*. М.: Изд-во УДН. № 6. С. 34-39.
- Прохоров А.В. 2011. Корпоративная культура как основа имиджа университета. — *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион*. Сер. Гуманитарные науки. № 4(20). С. 50-56.
- Хабермас Ю. 1994. Идея университета. Процессы образования (сокр. пер. с нем. А. Ярина). — *Alma mater (Вестник высшей школы)*. № 4. С. 9-17.
- Хабермас Ю. 2006. Первым почуять важное: Что отличает интеллектуала. — *Неприкосновенный запас*. № 3. С. 14-17.
- Шульман М.М. 2001. О социокультурных функциях университетов (исторический взгляд). Доступ: <http://www.mis.rsu.ru/conf/1999a/1-3.htm> (проверено 11.07.2015).
- Ясперс К. 2006. *Идея университета* (пер. с нем. Т.В. Тягуновой; под общ. ред. М.А. Гусаковского). Минск: БГУ. 159 с.
- Nordstrom K., Riddtrstrale I. 2000. *Business in Funk: Capital Twisting Round Talent*. SPb: Stockholm School in Saint-Petersburg.

PETROVA Galina Ivanovna, Dr.Sci.(Philos.), Professor, National Research Tomsk State University (36, Lenina Ave, Tomsk, Russia, 634034; seminar\_2008@mail.ru)

KORNIENKO Alla Alexandrovna, Dr.Sci.(Philos.), Professor of the Head of the Chair of Philosophy, Institute of Social and Humanitarian Technologies, National Research Tomsk Polytechnic University (30, Lenina Ave, Tomsk, Russia, 634050; allaphil@mail.ru)

BRYLINA Irina Vladimirovna, Cand.Sci.(Philos.), Associate Professor of the Institute of Social and Humanitarian Technologies, National Research Tomsk Polytechnic University (30, Lenina Ave, Tomsk, Russia, 634050; ibrylina@yandex.ru)

## HUMANITARIZATION AS AN «INVISIBLE FLUID OF SPIRITUAL LIFE» OF THE UNIVERSITY

**Abstract.** In the 20<sup>th</sup> century universities, having occurred under essentially new type of cultural development, were forced to be transformed in order to adapt it. The change of cultural eras caused the changes of criteria and principles proving the system of university education. To the great extent it concerned to be externally invisible and unheard factor, a special fluid of spiritual life of university. A classical university throughout its history has been always characterized by the specific content of the education, which is its spiritual and humanitarian saturation. Changes in contemporary culture toward its pragmatism have forced to raise the question about the specifics of classical university in the non-classical time. The comparative method and the method of historic reenactment are the methodological basis of the research. The role of philosophical education in preserving university humanitarian traditions is defined. It is concluded that humanitarization is the essential criterion university characteristic.

**Keywords:** classical university, humanitarization of university education, professional education

---

СУВОРОВ Валерий Владимирович — к.и.н., ассистент кафедры философии, гуманитарных наук и психологии Саратовского государственного медицинского университета им. В.И. Разумовского (410012, Россия, г. Саратов, ул. Большая Казачья, 112; valeriy\_s@inbox.ru)

## САМОДЕРЖАВИЕ И СТРАТЕГИЯ МИРНОГО РАСШИРЕНИЯ РОССИИ В АЗИИ В КОНЦЕПЦИИ «ВОСТОЧНИЧЕСТВА»

**Аннотация.** Российское самодержавие представлялось идеологам «восточничества» источником особого родства, ключевым фактором, обеспечивающим авторитет России в глазах восточных народов. Авторитет России на Востоке, в свою очередь, должен был способствовать мирному расширению ее влияния в Азии. Само же самодержавие в России стало следствием давнего воздействия восточных традиций на российскую политическую систему.

**Ключевые слова:** «восточничество», Э.Э. Ухтомский, Л.А. Тихомиров, самодержавие, Дальний Восток

В рамках определения отношения к азиатским странам и народам, складывания образа Востока в российском обществе на рубеже XIX–XX вв. происходило и формирование стратегии расширения России в этом регионе. Одной из интересных тем в дискуссиях того времени стала проблема взаимообусловленности российского самодержавия и расширения России в Азии мирным путем.

«Восточничество» как система взглядов и имперская идеология стало ярким выражением поворота к Востоку в интеллектуальной и духовной жизни российского общества [Суворов 2012: 78–80]. Главным выразителем «восточничества» был публицист, общественный деятель, востоковед князь Э.Э. Ухтомский. Идейной его основой стало расширение территории и влияния России на Востоке за счет предполагаемой культурно-исторической близости России и азиатских государств и авторитета Российского государства у восточных народов, а отли-