

ШИЛОВ Николай Андреевич – аспирант Московского гуманитарного университета (111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, 5, стр. 1; sffsrfr@yandex.ru

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ В РАЗВИТИИ: ИСТОРИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. Проблемы ментальности русского Средневековья, эволюция представлений о защите Отечества, о царе и царстве приобретают новое звучание на рубеже XX–XXI вв. В статье исследуется это новое звучание устоявшегося набора научных понятий.

Ключевые слова: государственность, государство, преемственность, русское Средневековье, территориально-политическая структура, эволюция

Российские медиевисты, занимающиеся русским Средневековьем, успешно разрабатывают важнейшие научные темы, предлагая новые интерпретации, казалось бы, хорошо известных сюжетов. Это относится и к источниковедческому изучению письменных текстов русского Средневековья: летописей, духовных и договорных княжеских грамот, а также географических памятников и других источников.

С именами А.А. Горского, С.М. Каштанова, Е.Л. Коневской, В.А. Кучкина, П.В. Лукина, Р.Г. Пихоя, Б.Н. Флоря, В.В. Шелохаева связано исследование различных проблем политической истории Руси.

События конца XX – начала XXI в. обострили потребность в исследовании проблем, которые наиболее полно обозначены в научных трудах А.А. Горского. Ученый внимательно исследует различные аспекты ментальности русского Средневековья, особенно затрагивая проблему значимости исторических событий для современников и потомков, эволюцию представлений о защите Отечества, о царе и царстве в средневековой Руси [Горский 2014: 24, 62].

Принципиальное значение для современного исследователя русского Средневековья имеет использование устоявшегося набора понятий. Как подчеркивает А.А. Горский, традиционное использование таких понятий предполагает их осмысление в значениях, в которых они используются наукой ныне и в которых использовались в изучаемую эпоху.

До IX столетия у восточных славян существовали племена (союзы племен). Затем формируется государство Киевская Русь. К XII столетию Киевская Русь распадается на княжества, или уделы (удельные княжества). В XIV в. на северо-востоке Руси появляется понятие «великое княжение» – так стали именовать владение номинального главного князя всей Руси. В XIV–XV вв. происходит объединение удельных княжеств в новое единое государство.

В XV столетии, когда Москва окончательно заняла место Владимира в качестве великокняжеской столицы, это политическое образование именовали Московским великим княжением. На основе территории «великого княжения» к концу XV в. сложилось государство, получившее позже имя «Россия» [Горский 2014: 7, 12].

Характерно, что описание эволюции территориально-политической структуры средневековой Руси в современной исторической науке опирается не на термины-анахронизмы («волости», «земли» и пр.), а на понятия «государство» и «государственность» в современном научном значении. К достижениям отечественной историографии в области изучения российской государственности следует отнести изучение системы государственного управления и институтов государственной власти. Многовековой опыт российской государственности рассматривается сквозь призму исторической преемственности.

Общественное признание получили труды ученых, изучающих развитие системы институтов государственной власти с XV до начала XIX в., – К.В. Анисимова, Н.Ф. Бугая, В.Л. Гросула, Л.Ф. Писарькова, Н.М. Рогожина, А.К. Соколова, В.В. Шелохаева, В.С. Шилова, С.О. Шмидта.

Особое место в истории России всегда занимало государство. Идеи государственности имеют тысячелетнюю историю, т.к. появились они одновременно с возникновением Древнерусского государства. На протяжении столетий развитие идеологии государственности происходило в условиях, с одной стороны, складывания единого Российского государства, борьбы с иноземными захватчиками, восстановления страны после войн и смут, а с другой — в условиях развития полиэтничности, этнотерриториальности. Развитие российской системы государственного управления не могло не учитывать наличия множества народов, различающихся по языку, культуре, образу жизни, традициям. «Российское государство являлось закономерным, логическим этапом развития и исторической нормой сложноорганизованной социальной и этнотерриториальной системы» [Петров 2013: 6].

В новых геополитических, исторических условиях конца XX — начала XXI в. обострилась необходимость изучения таких научных проблем, которым ранее в силу многих объективных и политических причин не уделялось особого внимания. К ним, в частности, относятся проблемы присоединения к Руси, России новых земель, которое в настоящее время за рубежом и в ряде бывших союзных республик представляется как «оккупация», «колонизаторство».

Особое значение приобретает изучение уникальных в мировой истории черт развития государственности России. К ним относится, в частности, империобразующая роль русского народа при полном отсутствии в письменных памятниках эпохи каких-либо указаний на его особые преимущества или привилегии. «Россия, — подчеркнул президент РФ В.В. Путин, — возникла и веками развивалась как многонациональное государство. Государство, в котором постоянно шел процесс взаимного привыкания, взаимного проникновения, смешивания народов на семейном, на дружеском, на служебном уровне. Сотен этносов, живущих на своей земле вместе и рядом с русскими. Освоение огромных территорий, наполнявшее всю историю России, было совместным делом многих народов»¹.

В то же время идеология российской государственности, в отличие от западноевропейских политических воззрений, не включала такие положения, которые на Западе были первостепенными, в частности права человека, внесловность, ограничение прав и власти короля, примат церкви над светской властью. Процесс складывания идеологии государственности на Руси, в России имел и другие отличия от западноевропейского. Он опережал процесс развития национальной экономики и рынка. В условиях существования так называемой «раздаточной экономики» Русь веками не знала понятий «частная собственность» и «права человека».

Государственность России выросла на основе расширения и перераспределения земельной собственности, а не товарно-денежных отношений. Это определило сущность Российского государства как «государственного феодализма», где был только один сеньор — государство и один вассал — народ [Милов 1998: 178]. В условиях ордынского ига многие взгляды народного сообщества на власть опережали позиции князей и боярства: именно в народном сознании первоначально прозвучали мысли о необходимости борьбы с игом, единения всех сил и централизации власти как стержня в освободительной борьбе.

Научный интерес представляет позиция известного историка А.А. Горского о «значимости исторических событий для современников и потомков» [Горский 2001: 32]. Так, отмечает ученый, первоначально интерес к Куликовской битве был относительно скромным. Но в конце 1410–20 гг. была создана Пространная летопись (Пространная летописная повесть о Куликовской битве), в которой в высокой степени прославлялся князь Дмитрий Донской. В конце XV в. происходит новый подъем интереса к ключевому событию 1380 г. Куликовская битва стала восприниматься как самая яркая военная победа Руси над Ордой. Исторический опыт противостояния Руси Орде получил новое звучание, когда Московское княжество встало перед задачей полной ликвидации ордынского суверенитета. Победа на

¹ Путин В.В. Россия: национальный вопрос. — *Независимая газета*. 2012. 23 янв.

Дону смотрелась необыкновенно ярко, что и сделало ее «культовым» событием для истории российской государственности.

Таким образом, историческое время может придавать новое, более сильное звучание прошедшим событиям, усиливать их идейное, нравственное воздействие на новые поколения. Так, сегодня по-новому в российском идеологическом дискурсе звучит идея государственности, патриотизма, служения Отечеству.

Список литературы

Горский А.А. 2001. «*Всего еси исполнена земля русская...*»: Личности и ментальность русского средневековья: очерки. М.: Языки славянской культуры. 176 с.

Горский А.А. 2014. Политическое развитие средневековой Руси: проблемы терминологии. — *Средневековая Русь*. Вып. 11. *Проблемы политической истории и источниковедения* (отв. ред. А.А. Горский). М.: Индрик. 418 с.

Милов Л.В. 1998. *Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса*. М.: РОССПЭН. 574 с.

Петров Ю.А. 2013. Предисловие. — *Российская государственность: опыт 1150-летней истории*. Материалы международной конференции. Москва, 4–5 декабря 2012 г. М.

SHILOV Nikolai Andreevich, postgraduate student of Moscow University for the Humanities (5, bld. 1, Yunosti St, Moscow, Russia, 111395; sffsrif@yandex.ru)

RUSSIAN STATEHOOD IN PROGRESS: HISTORICAL AND POLITICAL ASPECT

Abstract. *Problems of Russian mentality in the Middle Ages, the evolution of ideas about the defense of the Motherland, about the king and the kingdom concepts have acquired new meaning at the turn of 20th–21st centuries. The article explores the new sound of the established set of scientific concepts.*

Keywords: *statehood, state, Russian Middle Ages, territorial and political structure, evolution*