

Сергей МЕЛЬКОВ

ГЕРМЕНЕВТИКА СОВРЕМЕННОГО МИЛИТАРИЗМА: РАЗМЫШЛЕНИЯ ПОЛИТОЛОГА

Данная работа представляет собой рецензию на монографию Д.Л. Цыбакова «Милитаризация международной политики: последствия для интересов и безопасности России».

The given article is the review on the D.L. Tsybakov's monograph «*Militarization of world politics: consequences for the Russian interests and security*».

Ключевые слова:

война, милитаризм, политика милитаризации, политический процесс, политический режим, постбиполярный мир; war, militarism, policy of militarization, political process, political regime, post-bipolar world.

Автор новой научной монографии¹ (выполненной под руководством д.полит.н., профессора Р.А. Явчуновской) считает, что выполнил задачу интерпретации проблемы милитаризации современной международной политики. На мой взгляд, попытка достаточно удачная с учетом того факта, что это уже далеко не первая научная работа Д.Л. Цыбакова, в которой он анализирует современный милитаризм² (именно современный!). Надеюсь, что его научные изыскания со временем выразятся в докторской диссертации по политическим наукам.

Чем меня лично привлекла эта монография? Отмечу несколько моментов.

Во-первых, в данной работе социально-политические процессы рассматриваются в теснейшей связи с вооруженной борьбой. Это позволяет автору ввести в научный оборот несколько решений НАТО – Рижского (2006 г.) и Бухарестского (2008 г.) – и работ таких ученых, как О.А. Бельков, В.И. Добреньков, В.Н. Коньшев, Д. Фридман, Л.Ф. Шевцова, В.В. Штоль и др.

Во-вторых, автор постоянно анализирует милитаризацию политики. Он показывает, что современная милитаризация не аналогична ранее имевшим место процессам, поскольку большинство стран, да и США тоже, «милитаризируют» в первую очередь информационное пространство. Для этого вводятся в научный оборот: Доктрина проведения информационных операций, Руководство № JP3-13 «Информационные операции» и Глобальная стратегия развития киберпространства Соединенных Штатов.

В-третьих, мне показалось важным, что о милитаризме пишет ученый, так сказать, «генетически» не связанный ни с российскими силовыми структурами, ни с отечественным МИДом. Проживающий и работающий в Орле Дмитрий Цыбаков предложил свой политологический взгляд на проблему. Взгляд этот, полагаю, заслуживает внимания.

В-четвертых, автор развивает в этой работе уже ранее сформулированные им идеи: продолжающееся разгосударствление международной политики, рост числа и влияния парамилитарных военных

МЕЛЬКОВ

Сергей

Анатольевич –

д.полит.н.,

заведующий

кафедрой

государственного

и муниципального

управления Академии

гражданской

защиты МЧС России

304304@mail.ru

¹ Цыбаков Д.Л. Милитаризация международной политики: последствия для интересов и безопасности России : монография. – М. : МАКС Пресс, 2012, 236 с.

² Цыбаков Д.Л. Милитаризация общественных отношений: традиционные формы и современная политическая природа. – Орел : Изд-во ОРАГС, 2007; он же. Милитаризация политики и национальная безопасность России : монография / под ред. А.В. Возженникова, В.В. Моисеева. – Орел : Изд-во ОРАГС, 2008.

(военизированных) субъектов, связь милитаризма с национализмом и т.д.

Свой анализ заявленной проблемы в научной монографии автор начинает с постановки совсем не очевидной для некоторых специалистов тенденции: сегодня начался новый этап милитаризации. Совсем недавно на одной из научных дискуссий лично мне пришлось участвовать в обсуждении темы: «Началась ли гонка вооружений?». Большинство экспертов тогда ответили отрицательно. А Дмитрий Цыбаков в своей новой монографии настаивает на том, что «в современных условиях стремительно исчезает грань между военными и иными разновидностями социальной деятельности». Наверно, это еще не гонка вооружений в традиционном понимании, но тенденция «военизации» информационного пространства, однако, есть, и она заслуживает пристального внимания политолога. Об этом, кстати, постоянно пишет в своих статьях и монографиях известный эксперт по данной проблеме В.К. Белозеров.

Во 2-й главе автором монографии рассматривается милитаризация в постбиполярном мире, в 3-й — милитаризация постсоветского пространства, в 4-й — приоритеты противодействия милитаризации (есть попытка в самых общих чертах спроектировать российскую политику противодействия милитаризации).

В нескольких местах Д. Цыбаков размышляет о «мягкой силе». Мне эти размышления показались крайне интересными. Автор монографии не считает «мягкую силу» демилитаризацией, наоборот, он утверждает, что такая сила всего лишь является одной из форм современного милитаризма.

Автор считает, что «содержание идеологии мягкой силы» по-прежнему строится на стремлении установить политическое господство в планетарном масштабе и навязать странам и народам экономические, административные, информационные институты, культурные и моральные ценности, превращающие независимые субъекты международных отношений в сателлитов новых мировых гегемонов.

Может быть, все же целесообразно постараться понять «мягкую силу» в контексте все более усиливающегося ненасильственного развития? Развитие — в данном случае ключевое слово. Да и сам Д.Л. Цыбаков в тексте монографии связывает «мягкую

силу» с «умной мощью», вот только он рассматривает ее как инструмент легитимации гегемонистских устремлений. Но может быть, сила связана не только с гегемонией? Словом, на мой взгляд, хочется видеть в научных исследованиях не только повторение одних и тех же идеологических «пугалок-страшилок», но и действительно новые политологические идеи.

Автор анализирует немало современных исследований по тематике милитаризма. И все же я бы рекомендовал (может быть, в будущем?) использовать серьезные исследования А.В. Бедрицкого «Информационная война: концепции и их реализация в США», Э. Тоффлера «Война и антивоина», А.Д. Цыганка «Война 08.08.08. Принуждение Грузии к миру» и «Русский взгляд на израильские войны», О.П. Иванова «Военная сила в глобальной стратегии США», С.М. Ермакова «Военное строительство в европейских странах — членах НАТО», В.В. Цыкало «Военная политика Европейского Союза». Этот список, впрочем, можно продолжать еще долго.

В самом общем плане хочется рекомендовать в будущем автору монографии полнее использовать институциональный метод исследования. Возможно, тогда он сможет уйти от некоторых идеологических пассажей оценочного, а не научного характера, как то: «воинствующие идеологии», «воинствующие режимы» и т.п.

Мне показались любопытными размышления автора монографии о взаимосвязи политики милитаризации и международного терроризма. Следует согласиться с тем, что «в функционировании террористических группировок заметны тенденции, прямо обусловленные политикой милитаризации». Автор раскрывает эти тенденции. И еще важно, что автор монографии проводит четкие параллели между антитеррористическими операциями и военными действиями.

В качестве кратких обобщающих выводов замечу, что в исследовании Д.Л. Цыбакова собран серьезный материал, способный дать теоретическое и прикладное приращение как политической науке, так и сфере безопасности и обороны. Феномен милитаризма и политика милитаризации заслуживают самого серьезного изучения. Особенно интересной для политолога является тенденция разгосударствления данной политики и резкого увеличения числа ее субъектов.