

Organizations. About the Russian Partner-Companies Providing Promising Areas of Technological Development]. М.: ANKIL Publ. 2010. P. 982-1039.

Bensman S.J. Garfield and The Impact Factor. — *Annual Review of Information Science and Technology*. 2007. Vol. 41. P. 93-155.

Garfield E. Citation Indexing. *John Wiley & Sons. Inc.*, 1978, 274 p.

Garfield E. The History and Meaning of the Journal Impact Factor. — *JAMA-Journal of the American Medical Association*. 2006. Vol. 295. No 1. P. 90-93.

Markusova V.A., Libkind A.N. Krylova T.A., Libkind I.A., Bogachev D.A. Fundamental Research in the Novosibirsk Region: Bibliometric Analysis. 2004–2009. — *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Ser. 1*. 2011. No 9. P. 30-42. (In Russ.)

Markusova V.A., Libkind A.N., Varshavsky A.E., Libkind I.A., Jansz M. Trends in Russian Research Output in Post-Soviet Era. — *Scientometrics*. 2009. Vol. 89. No 2. P. 249-260.

Rittsen D. *Shans dlya evropeyskikh universitetov* [The Chance for the European Universities]. М.: Logos Publ. 2011. 294 p.

Sil'vestrov S.N., Bogachev Yu.S., Rubl'ster D.A., Libkind A.N. About Assessment of the Scientific Potential of University Research. — *Voprosy statistiki*. 2013. No 10. P. 69-80. (In Russ.)

Volostnov B.I., Kuz'mitskiy A.A., Polyakov V.V. *Innovatsionno-tehnologicheskoe razvitiye: strategii, priority, zakonomernosti* [The Innovation and Technological Development: Strategies, Priorities, Patterns]. М.: Vash poligraficheskii partner Publ. 2011. 351 p.

АРЕФЬЕВА Вера Петровна — ученый секретарь Центра социологических исследований Минобрнауки России

127106, Россия, г. Москва, ул. Гостиничная, 9. arefieva@sociocenter.info

РОССИЙСКИЕ ВУЗЫ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВЫХ ГОНКАХ

Аннотация. В статье освещается место российских вузов в глобальных рейтингах лучших университетов мира. Отмечаются новые международные критерии оценки образовательной и научной деятельности, внедряемые в отечественной высшей школе.

Ключевые слова: глобальный рейтинг, лучшие университеты, показатели образовательной и научной деятельности

Глобализация и массовизация высшего образования неизбежно усиливают конкуренцию на рынке образовательных услуг (в национальном и международном масштабах) и обуславливают появление все большего числа рейтингов. Их цель — помочь потенциальным абитуриентам и их родителям сделать наилучший выбор в соотношении «цена — качество», а также определить наиболее успешные (в образовательной и научной сфере деятельности) учебные заведения.

Последние два года ознаменовались для отечественной высшей школы не только «санацией» российских вузов по итогам массовых обследований (мониторингов), проведенных Министерством образования и науки среди государственных и частных учебных заведений, их многочисленных филиалов (с последующим закрытием ряда из них как неэффективных, а также объединением целых групп институтов, академий и университетов в одно учебное заведение и т.д.)¹, но и принятием 16 марта 2013 г. правительством РФ постановления № 211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров». Цель данного постановления: к 2020 г. не менее 5 российских вузов должны войти в первую сотню лучших университетов одного из трех глобальных рейтингов

¹ За период с 1 сентября 2013 г. по середину 2014 г. были отозваны лицензии у 200 вузов, в т.ч. 77 лицензий — в 2014 г., а также приостановлена (в июне 2014 г.) работа 600 специализированных советов по защите докторских и кандидатских диссертаций.

– рейтинга университетов мира Таймс (*THE*), всемирного рейтинга университетов мира (*QS*) и академического рейтинга университетов мира (*ARWU*). Проект получил неофициальное название 5-100.

В рамках специального конкурса, организованного Минобрнауки России, были отобраны 15 российских университетов, которые должны стать «лицом» российской высшей школы на международной арене.

Проект 5-100 предусматривает беспрецедентную финансовую поддержку: участвующие в нем вузы в 2013 г. получили около 9 млрд руб., а до 2016 г. на их поддержку (выполнение ими своих так называемых дорожных карт по завоеванию призовых мест в глобальных рейтингах) предусмотрено выделить в совокупности 43,5 млрд руб. Подобная инициатива связана с аутсайдерскими позициями российских вузов в трех вышеназванных рейтингах. Даже «флагманы» отечественной высшей школы – МГУ им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет (финансируемые, кстати, отдельной строкой в федеральном бюджете)¹, добились в 2013 г. только следующих результатов:

– в рейтинге университетов мира Таймс (*THE*) 2013 г. МГУ им. М.В. Ломоносова занял 226–250-е места, а Санкт-Петербургский государственный университет вообще не вошел в число 400 лучших вузов;

– во всемирном рейтинге университетов мира (*QS*) – МГУ им. М.В. Ломоносова занял 120-е место, а Санкт-Петербургский государственный университет – 240-е место;

– в академическом рейтинге университетов мира (*ARWU*) МГУ занял 79-е место, а Санкт-Петербургский государственный университет – 301–400-е место.

Среди 15 российских университетов, ставших победителями проекта 5-100, в 2013 г. ни один не попал в рейтинги лучших университетов мира *THE* и *ARWU*. Они фигурировали лишь в рейтинге *QS*, где наилучшие позиции оказались у Новосибирского государственного университета (352-е место), а 9 других российских вузов оказались в основном за пределами 400 и даже 500 лучших университетов мира.

Пока же в трех глобальных рейтингах доминируют в основном американские, а также британские университеты и колледжи (см. табл. 1).

Международные критерии (показатели), по которым отбираются лучшие университеты мира, связаны, прежде всего, с их исследовательской репутацией (на основе опроса экспертов) и результатами научной деятельности (число статей преподавателей и сотрудников в журналах, реферируемых в базах данных *Scopus* и *Web of Science*, индексы цитируемости, доходы от инновационной деятельности и т.д.), а также соотношением студентов и ППС, долей иностранных преподавателей, исследователей, студентов в университете, трудоустройством его выпускников, числом нобелевских лауреатов и обладателей медали Филдса среди выпускников, преподавателей и сотрудников и т.д.²

Среди факторов, мешающих отечественным вузам стать ведущими игроками международного рынка образования, – пока еще невысокая академическая репутация, очень незначительное число публикаций в авторитетных англоязычных научных журналах, слабая коммерциализация университетских разработок, низкая доля иностранных преподавателей и студентов, крайне неэффективная система управления, которая складывалась десятилетиями и в значительной степени осталась неизменной. В этой связи можно отметить, что почти все лучшие университеты мира – это негосударственные вузы, функционирующие в конкурентной среде и самостоятельно добивающиеся выдающихся результатов в образовательной и научной сферах. Это резко контрастирует с ситуацией в России, где доминируют государственные вузы, неспособные выжить без централизованной финансовой поддержки и сталкивающиеся в основном лишь с конкуренцией административно-бюрократического характера (в рамках изыскания возможностей по привлечению

¹ Финансирование МГУ им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета из средств федерального бюджета составило более 11 млрд руб. в 2012 г. (для каждого из указанных университетов).

² Подробнее см.: *Измерение рейтингов университетов: российский и международный опыт*. 2014. М.: Центр социологических исследований. С. 15–65.

Таблица 1

10 лучших вузов мира по версии трех глобальных рейтингов – THE, QS и ARWU (2013 г.)

Наименование вуза	Места, занимаемые в соответствующих рейтингах		
	THE	QS	ARWU
Калифорнийский технологический институт	1	10	6
Оксфордский университет	2	5	10
Гарвардский университет	3	3	1
Стэнфордский университет	4	15	2
Массачусетский технологический институт	5	1	4
Принстонский университет	6	9	7
Кембриджский университет	7	2	5
Калифорнийский университет в Беркли	8	22	3
Чикагский университет	9	8	9
Имперский колледж Лондона	10	6	21

бюджетных ресурсов и получения различных преференций от государства). Крайне низкой является и доля выпускников отечественных вузов, трудоустраивающихся после получения диплома о высшем образовании по специальности, что свидетельствует о значительном несоответствии качества и «номенклатуры» массово выпускаемого «образовательного товара» потребностям его основного потребителя – российских промышленных предприятий, торговых компаний, различных организаций, т.е. национальной экономики.

Хочется надеяться, что проект 5-100 вместе с другими мерами по реорганизации системы российского высшего образования (подписание Болонских соглашений, создание исследовательских и федеральных университетов и т.д.) окажет позитивное влияние на всю отечественную высшую школу и будет способствовать внедрению новых стандартов образовательной и научной деятельности, повысив реальную конкурентоспособность российских вузов в мире.

AREFIEVA Vera Petrovna, Scientific Secretary of the Sociological Research Center of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation (Gostinichnaya str., 9, Moscow, Russia, 127106; arefieva@sociocenter.info)

THE RUSSIAN HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS IN THE INTERNATIONAL RATING RACES

Abstract. *The article is devoted to the study of place of Russian universities in global ratings of the best universities of the world. The author analyses new international criteria of evaluation of the educational and scientific activity, implemented at the domestic higher school level.*

Keywords: *global ratings, best universities, indicators of educational and scientific activity*