

Keywords: politics, government, androcentrism, masculinity, conservatism

References

Aksakov I.S. V chem sila Rossii? [What is Russia's Strength?] – *Literatura i zhizn'* [Literature and Life]. 1863. (In Russ.) URL: http://dugward.ru/library/aksakovy/iaksakov_v_chem_sila_ros.html (accessed 15.07.2014).

Aksakov K.S. Bogatyri vremen velikogo knjazja Vladimira po russkim pesnjam [The Heroes of the Period of Grand Prince Vladimir, on the base of Russian Songs]. – *Literatura i zhizn'* [Literature and Life] 1856. (In Russ.) URL: http://dugward.ru/library/lit/kaksakov_bogatyri.html (accessed 15.07.2014).

Bryson V. *Feminist Political Theory: An Introduction*. N.Y.: Palgrave Macmillan. 2003. 293 p. (Russ. ed. Bryson V. Politicheskaya teoriya feminizma. M.: Ideja-Press Publ. 2001. 304 p.)

Ib'in I.A. *Sobranie sochineniy*. V 10 t. [Works. In 10 vol.]. M.: Russkaja kniga Publ. 1993. Vol. 2. Book 2. 480 p. (In Russ.)

Kozlova N.N. «Zhenskij vopros» v kontekste «bor'by s zapadom»: gendernyy analiz sotsial'noy filosofii N.N. Strakhova [“Women's Issues” in the Context of the “War with the West”: a Gender Analysis of Social Philosophy of N.N. Strakhov]. – *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Filosofiya* [Herald of Tver State University. Series: Philosophy]. 2013. No 1. P. 63–74.

Leont'ev K.N. *Izbrannoe* [The Selected Works]. M.: ROSSPEN Publ. 2010. 728 p. (In Russ.)

Leont'ev K.N. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem* [Complete Works and Letters]. In 12 vol. St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ. 2007a. Vol. 7. Book 1. 560 p. (In Russ.)

Leont'ev K.N. *Polnoe sobranie sochineniy i pisem* [Complete Works and Letters]. In 12 vols. St. Petersburg: Vladimir Dal' Publ., 2007b. Vol. 8. Book 1. 639 p. (In Russ.)

Pobedonoscev K.P. *i ego korrespondenty: Pis'ma i zapiski* [Pobedonostsev K.P. and his Correspondents: Letters and Notes]. Petrograd; M. 1923. Vol. 1. Part 2. 1147 p. (In Russ.)

Pobedonoscev K.P. *Izbrannoe* [The Selected Works]. M.: ROSSPEN Publ. 2010. 647 p. (In Russ.)

Pogodin M.P. *Izbrannye trudy* [The Selected Works]. M.: ROSSPEN Publ. 2010. 776 p. (In Russ.)

Rouz H. The Study of Women's Issues in the UK. – *Socis. Sociological Studies*. 1992. No 5. P. 52–59. (In Russ.)

Solonevich I.L. *Belaya imperiya. Stat'i 1936–1940* [White Empire. Articles of 1936–1940]. M.: Moskva Publ. 1997. 368 p. (In Russ.)

Solonevich I.L. *Nasha strana. XX vek* [Our Country. 20th Century]. M.: Moskva Publ. 2001. 448 p. (In Russ.)

Tihomirov L.A. *Kritika demokratii* [Criticism of Democracy]. M.: Moskva Publ. 1997. 672 p. (In Russ.)

Uvarov S.S. *Izbrannye trudy* [The Selected Works]. M.: ROSSPEN Publ. 2010. 720 p. (In Russ.)

УДК 329.11

МАТВИЕНКО Роман Александрович – аспирант Ульяновского государственного университета
432017, Россия, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42. r.a.matvienko@gmail.com

ИЗОБРЕТЕНИЕ НЕОКОНСЕРВАТИЗМА: ИСТОРИЯ ПОНЯТИЯ

Аннотация. В статье анализируется процесс закрепления понятия «неоконсерватизм» в политическом словаре. Рассмотрена предыстория использования понятия в сочинениях о политике и исторических исследованиях. Обозначена роль левых публицистов, применивших понятие для критики политических противников. Последние выступили с возражениями против использования понятия «неоконсерватизм» в их адрес. Утверждается, что возникшая дискуссия имела решающее значение для превращения понятия в общепотребительную единицу политического языка.

Ключевые слова: неоконсерватизм, американский консерватизм, «нью-йоркские интеллектуалы», Харрингтон, Липсет

Неоконсерватизм — одно из наиболее успешных (по степени воздействия на практическую политику) идейно-политических течений последней четверти XX и начала XXI вв. Об этом свидетельствует важное место, которое неоконсерваторы занимали в клиентуре президентов-республиканцев, например, Р. Рейгана и Дж. Буша-мл. Между тем, существует ряд сложностей с трактовкой этого понятия (см., напр.: [Гаджиев 2013а: 64; 2013б: 126]). Рассмотрение неоконсерватизма просто как новой стадии развития консерватизма непродуктивно: легко заметить, что различные группы, находящиеся на консервативных позициях, зачастую расходятся в затрагиваемых вопросах и подходах к их интерпретации. Разрешение этих сложностей невозможно без смены исследовательской оптики.

Распространена точка зрения, что понятие «неоконсерватизм» ввел в оборот Майкл Харрингтон — политолог, публицист и политический активист, лидер демократических социалистов Америки — одной из партий, возникших после раскола Социалистической партии Америки. На самом деле это верно только отчасти.

Слово «неоконсерватизм» имеет долгую предысторию употребления в академических работах о политике, где им обозначались любые современные проявления консерватизма. Например, оно встречается в публикации 1883 г., анализирующей кризис Консервативной партии Великобритании¹. Тем не менее долгое время понятие не закрепляется в качестве устойчивой единицы политического языка.

В конце 1960-х начинается превращение термина в общеупотребительное политическое понятие. К этому времени среди американских историков независимо друг от друга вырабатываются два специфических значения слова «неоконсервативный». Первым обозначали интегральных националистов Веймарской Германии вроде Артура Меллера ван ден Брука, которые отказывались солидаризироваться с какой-либо политической партией и отмежевывались от ностальгировавших по Второму рейху традиционных правых [Struve 1965: 1035]. Употребление понятия в этом значении, по-видимому, является изобретением англоязычных историков: немецкоязычные авторы оперировали терминами «младоконсерваторы» (*Jungkonservativen*) или «консервативная революция» (*Konservative Revolution*). Во втором значении «неоконсервативными» называли историков (например, Дэниела Бурстина и Роберта Брауна), интерпретировавших американскую революцию как консервативное движение [Couvares 2000: 140]. Именно в этом значении в 1968 г. слово впервые появляется на страницах «Нью-Йорк Таймс» в рецензии историка Ричарда Морриса на книгу Стоггона Линда «Классовый конфликт, рабство и конституция Соединенных Штатов»². Так понятие стало входить в повседневное словоупотребление — пока в качестве академического жаргонизма.

Важную роль в фиксации значения понятия сыграли авторы и редакторы журнала «Диссент» — ключевого, наряду с «Партизан Ревью» и «Комментари», печатного издания «нью-йоркских интеллектуалов». Первое появление слова (точнее, его дефисного написания — нео-консерватизм) в этом журнале относится к 1955 г., когда Юджин Вальтер использует его для критики взглядов Рассела Кирка, Питера Вирека и Клинтона Росситера³. В этом случае понятие употребляется в уже упомянутом значении — как обозначение осовремененного консерватизма, наследующего типичные установки американских правых.

В начале 1973 г. в журнале выходит ряд статей о «новом консерватизме» (*new conservatism*), в которых критикуются взгляды ученых и публицистов, ранее отстаивавших либеральные и левые позиции, а теперь ставшие правыми. Развивая тему, Майкл Харрингтон публикует в сентябре того же года статью «Государство благосостояния и его неоконсервативные критики» (*The Welfare State and Its Neoconservative Critics*). Вероятно, Харрингтон использует слово «неоконсервативный», чтобы избе-

¹ Dunckley H. 1883. The Conservative Dilemma. — *The Contemporary Review*. Vol. 43. No 1. P. 142-156.

² Morris R. B. 1968. Reassessment. — *The New York Times*. May, 27. P. 10.

³ Walter E. V. 1955. The Chimera of Conservatism. — *Dissent*. Vol. 2. No. 3. P. 250-256.

жать двусмысленности: *new conservative critics* в заголовке может быть ошибочно интерпретировано как новая критика, предлагаемая прежними консерваторами.

Харрингтон замечает, что провалы социальной политики 1960-х гг. способствовали подъему неоконсервативной мысли в 1970-х. Среди типичных представителей неоконсерватизма он называет Натана Глейзера, Дэниела Белла и Дэниела Патрика Мойнихена. Неоконсерваторам, пишет Харрингтон, присуще убеждение, будто провал политики государства благосостояния обусловлен врожденными недостатками социальной политики и несовершенством человеческой природы. Харрингтон выдвигает три аргумента против этой точки зрения. Во-первых, неоконсерваторы преувеличивают масштабы новшеств в социальной политике 1960-х, принимая обещания за программу действий и игнорируя скрытую повестку дня. То, что они преподносят как *Realpolitik*, на самом деле – наивная и неверная оценка происходящего. Во-вторых, их интерпретации данных, даже если последние точны, абстрагируются от исторического контекста (государства благосостояния позднего капитализма), который предопределяет действительное значение фактов. В-третьих, методологические ошибки неоконсерваторов приводят их к выводу о необходимости перехода к осторожной государственной политике, что на самом деле не способно решить ни одной из поставленных проблем [Harrington 1973: 475].

В несколько переработанном виде Харрингтон включил указанную статью как главу в монографию «Сумерки капитализма». Здесь он связывает консерватизм неоконсерваторов с отдаваемым ими предпочтением неплановой и даже иррациональной политике через фундаментальную консервативную тему: ностальгию по исчезнувшему *Gemeinschaft* и подозрение к современному состоянию – *Gesellschaft* [Harrington 1976: 290].

Решающую роль в закреплении этого позднейшего значения понятия в политическом языке сыграли те, кому авторы «Диссент» адресовали ярлык «неоконсерваторы». Многие из них с негодованием отрицали этот ярлык. Критика разворачивалась вокруг нескольких моментов: существования неоконсерватизма как системы взглядов, его отличия от уже современных форм консерватизма и либерализма, обоснованности идеологических понятий как таковых. Дискуссия по этим вопросам стала заметным явлением в интеллектуальной жизни США, ей уделили внимание влиятельные американские общественно-политические издания. Логичным итогом стало появление полноценного исследования феномена – монографии Питера Стейнфельса [Steinfels 2013], по сей день остающейся самым цитируемым источником по проблеме.

Этот обзор был неполным без упоминания реконструкции, предложенной С. Липсетом – социологом, одной из ключевых фигур неоконсервативного движения. В публикации 1988 г. он утверждает, что термин «неоконсерватизм» был изобретен М. Харрингтоном, чтобы дискредитировать сторонников социал-демократов США – правого крыла распавшейся Социалистической партии. Согласно Липсету, Харрингтон назвал их неоконсерваторами – людьми, которые если не являются консерваторами, то очень близки к ним [Lipset 1988: 33]. Очевидно, что для опровержения позиции Липсета достаточно лишь ознакомиться с указанной выше статьей Харрингтона, который до 1973 г. не использует слово «неоконсерватизм», его синонимы или производные в публикациях. Подобное пренебрежение фактами социологом со столь внушительной репутацией весьма показательно.

Обращение к истории понятия «неоконсерватизм» прояснило ряд моментов. Во-первых, неоконсерватизм в узком смысле следует определить как совокупность позиций и подходов влиятельных американских интеллектуалов, в прошлом разделивших либеральные или левые взгляды, но отказавшихся от своих прежних убеждений. Во-вторых, необходимо иметь в виду, что долгое время понятие «неоконсерватизм» и указанные точки зрения существовали параллельно. Более того, только применение понятия в качестве ярлыка и последующее его отрицание сделало очевидным существование подобных позиций как полноценного интеллектуального и политического движения. Неоконсервативная повестка претерпела серьезные изменения с течением времени, однако эти метаморфозы произошли внутри уже обозначившегося движения, обретшего своих сторонников и критиков.

Список литературы

- Гаджиев К.С. 2013а. Консерватизм в современном мире: кризис или возрождение? – *Власть*. № 1. С. 63-67.
- Гаджиев К.С. 2013б. Метаморфозы и дилеммы американского консерватизма. – *Власть*. № 10. С. 122-126.
- Couvares F.G. 2000. *Interpretations of American History. Vol. I: Patterns and Perspectives* (Vol. I through Reconstruction). Simon and Schuster. 458 p.
- Harrington M. 1973. The Welfare State and Its Neoconservative Critics. – *Dissent*. Vol. 20. No 4. P. 435-454.
- Harrington M. 1976. *The Twilight of Capitalism*. Simon and Schuster. 452 p.
- Lipset S.M. 1988. Neoconservatism: Myth and Reality. – *Society*. Vol. 25. No 5. P. 29-37.
- Steinfels P. 2013. *The Neoconservatives: The Origins of a Movement: With a New Foreword, From Dissent to Political Power*. Simon and Schuster. 460 p.
- Struve W. 1965. Hans Zehrer as a Neoconservative Elite Theorist. – *The American Historical Review*. Vol. 70. No. 4. P. 1035-1057.

MATVIENKO Roman, postgraduate, Ulyanovsk State University (L. Tolstoi str., 42, Ulyanovsk, Russia, 432017; r.a.matvienko@gmail.com)

INVENTION OF NEOCONSERVATISM: THE HISTORY OF THE CONCEPT

Abstract. The author analyzes the process of integration of the concept of neoconservatism into the political dictionary. In the article the pre-historical use of the concept of neoconservatism in papers on politics and historical research is analyzed. The author analyzed the role of the left-wing authors, who used the term of neoconservatism in order to criticize their political opponents. And the opponents used the term neoconservatism in their address. The author argues that this discussion was important for turning the concept of neoconservatism into a common unit of the political language.

Keywords: neoconservatism, American conservatism, New York intellectuals, Harrington, Lipset

References

- Couvares F.G. *Interpretations of American History. Vol. I: Patterns and Perspectives [Vol. I through Reconstruction]*. Simon and Schuster, 2010. 458 p.
- Gadzhiev K.S. Konservativizm v sovremennom mire: krizis ili vrozozhdenie? [Conservatism in the Modern World: Crisis or Revival?]. *Vlast'*. 2013a. No 1. P. 63-67.
- Gadzhiev K.S. Metamorfozy i dilemmy amerikanskogo konservativizma [Metamorphoses and Dilemmas of American Conservatism]. *Vlast'*. 2013b. No 10. P. 122-126.
- Harrington M. The Welfare State and Its Neoconservative Critics. – *Dissent*. 1973. Vol. 20. No 4. P. 435-454.
- Harrington M. *The Twilight of Capitalism*. Simon and Schuster, 1976. 452 p.
- Lipset S.M. Neoconservatism: Myth and Reality. – *Society*. 1988. Vol. 25. No 5. P. 29-37.
- Steinfels P. *The Neoconservatives: The Origins of a Movement: With a New Foreword, From Dissent to Political Power*. Simon and Schuster. 2013. 460 p.
- Struve W. Hans Zehrer as a Neoconservative Elite Theorist. – *The American Historical Review*. 1965. Vol. 70. No 4. P. 1035-1057.