

ЕГОРОВА Ксения Владимировна – аспирант Ульяновского государственного университета
ksyshenka2008@yandex.ru

ФЕНОМЕН ИДЕОЛОГИЗИРОВАННОЙ НАУКИ И ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И ЛОГИКЕ НАУКИ

Аннотация. В статье анализируются факторы, которые повлияли на зарождение и развитие эпистемологической проблематики в России и СССР, что послужило толчком к рассмотрению данной тематики в работах отечественных философов и логиков науки в первой половине XX в.

Ключевые слова: эпистемология, естествознание, эпистемологическая проблематика, идеологизированная наука, неклассическая наука, логика

Эпистемология – раздел философии, в котором анализируется природа и возможности знания, его границы и условия достоверности. При решении вопроса об обоснованности знания философские концепции в конечном итоге не могут обойтись без привлечения эпистемологических представлений.

Формирование эпистемологической проблематики в нашей стране имеет свои особенности и характерные черты. Какие предпосылки способствовали зарождению философско-научной тематики? Кто из западных философов оказал влияние на умы мыслителей? Оказал ли влияние господствующий политический строй на развитие новой дисциплины? В данной работе делается попытка ответить на эти и другие вопросы.

Если философия науки на Западе зародилась в начале XIX в. в работах О. Конта, Дж. Милля, Г. Спенсера, то в России зачатки представлений в области философии и методологии науки появились позже. В конце XIX века в нашей стране исследования в контексте философии науки стимулировал Д.А. Столыпин, учредив премию за сочинение по теме «Критическое рассмотрение положения Огюста Конта о естественном совпадении (*coincidence spontanee*) первообразных законов неорганической природы с основными законами органической жизни и о стремлении всех реальных знаний человека к логическому и научному единству (*unite logique et scientifique*)». В конкурсе победил Б.Н. Чичерин с работой «Положительная философия и единство науки» [Бажанов 2006: 132]. В этот период представляют интерес также работы В.Н. Ивановского, А.И. Смирнова. Эпистемологическое содержание философии науки в нашей стране стало достаточно заметным уже в конце XIX в. во многом благодаря воздействию западных позитивистских учений.

После революции 1917 г. образуется государство нового типа, которое ставит своей целью создание новой науки. Это послужило мощным стимулом для обращения философов к исследованиям естественнонаучного знания. В это время философская деятельность бурлит в нашей стране. В 1920-х гг. философское сообщество еще имеет право свободно выражать свои мысли. Наряду с религиозными мыслителями творят философы-материалисты. Философскими вопросами биологии занимались И.И. Агол, И.А. Вайсберг, М.Л. Левин, С.Г. Левит и др. Специалистами по философским вопросам естествознания были В.И. Невский (Кривобоков), Э.Ф. Лепинь и др. Философскими исследованиями в области химии занимался И.П. Роцен.

В 1930-х гг. условия резко меняются. В современной философской и научной литературе период 30–40-х гг. характеризуют как «феномен идеологизированной науки». «Утверждение авторитета одного “вождя” в политике и во всех областях науки, вера в коллективный разум партии, догматизация марксистской идеологии, которой придавался статус единственного научного мировоззрения, усиление общей политической реакции в случае СССР привели в 1930–40-х гг. к возникновению феномена

идеологизированной науки, охвативший и биологию, и физику, и химию, и математику, и психологию, и едва ли не все отрасли научного знания. Научная аргументация уступала место политическим обвинениям (типа «меньшевистствующего идеализма») и навешиванию ярлыков, следствием чего нередко становились аресты и иные репрессии» [Бажанов 2007: 148]. Власть для укрепления своих позиций создает «наукopodobную конструкцию, основным содержанием которой становятся облаченные в наряд научной терминологии идеологемы» [Ахундов, Баженов 1989: 46]. Основным содержанием науки этого времени стал принцип: опровергнув все старое, создать новую науку либо с новых идеологических позиций переработать все научные положения. И это коснулось всех отраслей знания.

«Научное же знание обладает особым эпистемологическим статусом, согласно которому оно отличается от всех форм знания и обладает определенной социальной и политической нейтральностью» [Лешкевич 2001: 8]. Возможно, это связано с объективностью научного знания, ведь нельзя полностью отвергнуть научные достижения предшествующих поколений, что в особенности касается естественнонаучных дисциплин.

Очевидно, можно допустить, что политическая и социальная ситуация в стране сыграла определенную роль в обращении философов и ученых к разработке философских проблем естественнонаучного знания, т.к. это было более-менее безопасной тематикой.

Но начало века стало переломным не только для советского государства. В конце XIX в. в мире происходят революционные изменения в разных областях знания, в ходе которых формировались нормы и идеалы неклассической науки. В нашей стране отношение к неклассической науке было неоднозначным. В то же время ее роль в формировании эпистемологической проблематики в отечественной философии науки – одна из главных. Философско-методологические проблемы неклассической науки интересовали умы многих специалистов в разных областях науки. Значимы идеи Б.М. Гессена как основоположника экстерналистского направления развития науки, Б.М. Кедрова, который «был одним из инициаторов поворота к глубокому исследованию категориальной структуры науки и ее новых философско-мировоззренческих смыслов» [Степин 2010: 10]. К.Х. Делокаров упоминает о С.Ф. Васильеве – выдающемся философе и историке науки. Его работы по философии физики – одни из лучших в отечественной литературе. Им впервые на русском языке изданы космогонические сочинения Декарта, «Философская пропедевтика» Гегеля, «Истинная система» Дешана. «С.Ф. Васильеву принадлежит одна из первых концептуальных разработок методологического статуса, границ и эвристических возможностей принципов соответствия, дополнительности, наблюдаемости» [Философия естествознания 2000: 182].

Следует заметить, что философскими проблемами естествознания в основном занимались ученые, имеющие профильное естественнонаучное образование, – физики, математики, биологи, химики. Зная науку изнутри, им проще было увидеть все изменения как научного, так и философского характера, происходящие в ней, переосмыслить ее основные принципы, доработать или вовсе отвергнуть прежние методы.

Возникновение и развитие неклассической науки дало импульс новым взаимоотношениям между философией и наукой. Связано это с тем, что неклассическая наука имплицитно содержит в себе многие философско-методологические положения, кроме того, в ней отсутствует четкая граница между философско-методологическими и естественнонаучными составляющими. В силу этого изменился и характер научной рациональности, стиль научного мышления.

Еще одним источником зарождения эпистемологической проблематики можно считать философские работы ученых-физиков. Изначально мотивацией для создания подобных работ служила попытка защитить свою науку от невежественной критики ретроградов и просто нечестных людей. К примеру, ведущие физики нашей страны, такие как С.И. Вавилов, И.Е. Тамм, В.А. Фок, А.Ф. Иоффе, Л.Д. Ландау, Я.И. Френкель и др., в 1930–40-х гг. уделяют внимание критике малокомпетентного подхода к анализу естественнонаучного знания. Они не только пытались

спорить с философскими взглядами недостаточно разбирающихся в новейших теориях физики, математики и других естественных наук философов (Максимов, Миткевич, Кастерин, Львов), но и высказали ряд философских идей в области естественных наук.

Примером подобных дискуссий служит полемика между В.А. Фоком (статья «К дискуссиям по вопросам физики») и К.В. Никольским (статья «О путях развития теоретической физики в СССР», «Основные принципы современного атомизма»), в которой авторы рассуждают с различных, в т.ч. политических, позиций о проблемах идеализма в вопросах квантовой механики, о теориях Бора, Гейзенберга и Эйнштейна. Фок, в частности, пишет о том, что о физической науке должны судить сами физики, при этом противоречит себе, говоря, что «общефилософская сторона наших взглядов на теорию пространства, времени и тяготения сложилась под влиянием философии диалектического материализма, в особенности же под влиянием книги Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Учение диалектического материализма помогло нам критически подойти к точке зрения Эйнштейна на созданную им теорию и заново ее осмыслить. Оно помогло нам также правильно понять и истолковать полученные нами новые результаты» [Фок 1955: 16].

Все отмеченные нами факторы в своей совокупности послужили зарождению и развитию эпистемологической проблематики в нашей стране.

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ №13-06-00005а.

Список литературы

- Ахундов М.Д., Баженов Л.Б. 1989. *Философия и физика в СССР*. М.: Знание. 64 с.
- Бажанов В.А. 2006. Рождение философии науки в России. — *Вопросы философии*. № 1. С. 128-134.
- Бажанов В.А. 2007. Социальный климат и история науки. Парадоксы марксистской теории и практики. — *Эпистемология и философия науки*. Т. XI. № 1. С. 146-156.
- Лешкевич Т.Г. 2001. *Философия науки: традиции и новации: учебное пособие для вузов*. М.: ПРИОР. 428 с.
- Степин В.С. 2010. У истоков современной философии науки. — *Бонифатий Михайлович Кедров* (под ред. В.А. Лекторского). М.: РОССПЭН. С. 9-22.
- Философия естествознания: ретроспективный взгляд* (отв. ред. Ю.В. Сачков). 2000. М.: ИФ РАН. 327 с.
- Фок В.А. 1955. *Теория пространства, времени и тяготения*. М.: Государственное издательство технико-теоретической литературы. 504 с.

EGOROVA Kseniya Vladimirovna – postgraduate, Uliyanovsk State University (L'va Tolstogo str., 4, Ul'janovsk, Russia, 432017; ksyshenka2008@yandex.ru)

THE PHENOMENON OF THE IDEOLOGIZED SCIENCE AND PREMISES OF FORMATION OF EPISTEMIC PROBLEMS IN RUSSIAN PHILOSOPHY AND LOGIC OF SCIENCE

Abstract. This article is devoted to the factors that are associated with the development of the epistemic problems in Russia and the USSR. The author examines the relationship between philosophy and science in terms of ideologization of science, and shows how social climate and global scientific achievements have influenced philosophical and scientific research at the beginning of the 20th century.

Keywords: epistemology, natural science, epistemic problems, ideologization of science, non-classical science, logic

References

- Akhundov M.D., Bazhenov L.B. *Filosofiya i fizika v SSSR [Philosophy and Physics in USSR]*. М.: Znanie Publ. 1989. 64 p.

- Bazhanov V.A. Birth of Philosophy of Science in Russia. — *Voprosy filosofii*. 2006. No 1. P. 128-134.
- Bazhanov V.A. Social Climate and History of Science. Antinomies of Theory and Practice of Marx. — *Epistemologiya i filosofiya nauki*. 2007. Vol. XI. No 1. P. 146-156.
- Filosofiya estestvoznaniya: retrospektivnyy vzglyad* (otv. red. Yu.V. Sachkov) [*Philosophy of Science: Retrospective View* (ed. Yu.V. Sachkov)]. M.: IF RAN Publ. 2010. 327 p.
- Fok V.A. *Teoriya prostranstva, vremeni i tyagoteniya* [*The Theory of Space, Time and Gravitation*]. M.: State Publishing House of Technical and Theoretical Literature. 1955. 504 p.
- Leshkevich T.G. *Filosofiya nauki: traditsii i novatsii*: Uchebnoe posobie dlya vuzov [*Philosophy of Science: Traditions and Novation's: the textbook for high schools*]. M.: PRIOR Publ. 2001. 428 p.
- Stepin V.S. U istokov sovremennoy filosofii nauki. [*At the Origins of the Modern Philosophy of Science*]. — *Bonifatiiy Mikhaylovich Kedrov*. M.: ROSSPEN Publ. 2010. P. 9-22.

УДК 172.13 + 323.212

КОЗЛОВА Наталия Николаевна — к.и.н., доцент кафедры политологии Тверского государственного университета
170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, 33. n_s@pochta.ru

РАССАДИН Сергей Валентинович — к.филос.н., доцент; доцент кафедры психологии и философии
Тверского государственного технического университета
170026, Россия, г. Тверь, наб. А. Никитина, 22. s_r08@mail.ru

ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ КОНСТРУИРОВАНИЕ ПОЛИТИКИ И МОДЕЛЕЙ МАСКУЛИННОСТИ В РОССИЙСКОМ КОНСЕРВАТИЗМЕ XIX – СЕРЕДИНЫ XX вв.

Аннотация. В трудах консерваторов XIX – середины XX вв. теоретическое конструирование политической жизни непосредственно связано с моделированием маскулинных ценностей и ролей. Возможность мужчин реализовывать гражданские права в публичной сфере легитимируется их способностью выполнять функцию защиты государства. В политических концепциях мыслителей четко прослеживается конструирование иерархии моделей маскулинности, базирующихся на принципе сословности и этакратизма. Позитивный характер модели маскулинности («идеального монарха», «воина-богатыря», «русского мужика») консерваторы видели в выполнении предписанных определенному сословию обязанностей, а также тесной связи с самим государством через несение военной и гражданской службы, тягловых повинностей и т.д. Негативный характер моделей маскулинности конструировался за счет наделения носителей данной атрибуции секуляризированным сознанием, нигилистическим отношением к русской культуре, стремлением разрушить монополию царствующей династии на политическую власть.

Ключевые слова: политика, государство, андроцентризм, маскулинность, консерватизм

Важность гендерного анализа политической теории была осознана и поставлена на повестку дня в западной политической науке во второй половине XX в. Изучая реальные политические практики, отражающие гендерную асимметрию, — электоральное поведение, лидерство, политические институты и т.д., исследователи гендерных отношений обратились к рассмотрению политической мысли, которая, по их мнению, в той или иной форме, явно или латентно маркирует явления политического мира через призму пола. В результате в основных на гендерном подходе исследованиях был артикулирован вывод, что, начиная с античности и до конца XIX в., все философы, за исключением Дж.С. Милля,