

УДК 327

ГОРОВ Антон Алексеевич – аспирант Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала РАНХиГС

410031, Россия, г. Саратов, ул. Соборная, 23/25. Anton11leon@gmail.com

## ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ АРКТИЧЕСКОГО РЕГИОНА РОССИИ

**Аннотация.** В данной статье рассматривается Российский Арктический регион в контексте современной геополитической ситуации, а также военно-политическое значение данного субъекта Российской Федерации в условиях глобализирующегося мира.

**Ключевые слова:** Арктика, Арктический регион, безопасность, военно-политический, геополитический, государство

За последнее десятилетие значительно возросло геополитическое значение Арктического региона. События в мире показывают, что Арктика играет большую роль в глобальной политике и экономике, становится объектом не только ресурсов, но и военно-стратегических интересов ряда западных государств. Здесь в тесный клубок переплелись вопросы национального суверенитета, юрисдикции и безопасности арктических государств, сохранения уникальной природной среды и экосистем, баланса прав и интересов арктических и неарктических стран [Коваль 2013: 1-3]. Поэтому настойчиво и методично Россию вытесняют не только из Арктики вообще, но и из исторически принадлежавшего ей сектора. Но проблема Арктики – не просто проблема территориальная. Она имеет военно-политический, экономический, правовой аспекты и в целом является проблемой, если называть вещи своими именами, нашей государственной и национальной безопасности.

Арктике также присуща противоречивость тенденций, определяющих современное состояние международных отношений в целом. За последние два десятилетия Евро-Атлантический регион претерпел весьма значительные изменения. При этом выход из глобального противостояния и уменьшение опасности возникновения вооруженного противостояния сопровождался замедлением процесса ограничения вооружений и их сокращения.

За годы после окончания «холодной войны» взаимные подозрения, опасения, отравляющие атмосферу на евро-атлантическом пространстве, не исчезли, хотя объективных предпосылок для конфронтации не существует. Кроме того, в последнее время в связи с негативными аспектами во внешних отношениях между США, Западной Европой и Россией эти подозрения только усилились. Принятые в прошлые десятилетия стратегические установки и соответствующие этим установкам военно-технические программы остаются в основном в неприкосновенности. Сохраняются в состоянии повышенной готовности значительные ядерные арсеналы. Тысячи единиц тактического ядерного оружия по-прежнему размещены в Европе. Дискуссии о противоракетной обороне не приносят положительных результатов.

Что касается военно-политического аспекта, то здесь ситуация во многом ясна. В случае конфронтации Запада и России Арктическая зона (и северный фланг Североатлантического альянса) может стать одним из основных театров военных действий. При доминировании США и НАТО в Арктике путем развертывания здесь элементов системы ПРО, а также многоцелевых атомных подводных лодок им удастся в значительной степени нейтрализовать наши силы ядерного сдерживания, прежде всего их морской компонент. Ведь более 50% боезарядов стратегических наступательных вооружений РФ сосредоточено на подводных ракетносцах. Только в свете этого военно-политическая роль Арктики приобретает огромную стратегическую важность. Это прекрасно понимают в США, которые развернули здесь в последнее время широкомасштабные фундаментальные военно-прикладные

исследования, результаты которых, без сомнения, будут использованы в военных целях — хотя бы в сфере контроля за деятельностью ВМФ России<sup>1</sup>.

Развертывание системы ПРО США и их ближайших союзников в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе представляет значительную угрозу для национальной безопасности Российской Федерации, поскольку эта система уже сопряжена со стратегическими и тактическими ядерными вооружениями США и обычными вооружениями НАТО, которые относятся к средствам передового базирования. Это определяется еще и тем, что Вашингтон уклоняется от предоставления юридических гарантий России в том, что эта система не направлена на использование против нее.

В настоящее время ситуация требует совместной работы стран Евро-Атлантического региона над тем, чтобы не допустить снижения уровня безопасности в Арктике из-за накопления нового военного потенциала, развивать сотрудничество, взаимопонимание и доверие между странами региона.

Определенные предпосылки для этого в Арктике складываются.

В последние годы общая обстановка в Евро-Атлантическом регионе несколько изменилась к лучшему. Вероятность возникновения вооруженного конфликта здесь сегодня весьма незначительна. Регион не стоит перед угрозой применения обычного или ядерного оружия. За последние два десятилетия сократились масштабы стратегической военной деятельности в данном районе. Проявляется интерес приарктических стран к взаимодействию. Объективная необходимость в таком региональном сотрудничестве определяется рядом факторов: появлением практических возможностей экономического освоения высокоширотных районов Арктики, развитием науки, технологий.

Арктические государства четко обозначили курс на соблюдение международного права и на решение вопросов через созданные механизмы сотрудничества. В регионе имеются немалые стимулы к развитию конструктивного сотрудничества. Приарктические государства объединены исторической, экономической, культурной общностью, имеют свои специфические интересы, которые легче всего обеспечить на основе взаимовыгодного сотрудничества. Активно развиваются экономическое, природоохранное, научное и гуманитарное взаимодействие.

В силу своего географического положения приарктические страны традиционно исходят из наличия у них особых интересов и, соответственно, приоритетных прав в определении правового режима арктических пространств и порядка их использования. Что касается существующих или потенциальных вопросов размежевания между самими арктическими государствами, то, как показывает практика, они вполне поддаются политическому решению.

Возрастающая роль Арктики поставила на повестку дня вопросы выработки для России геополитической стратегии в данном регионе, разработки новых подходов государственного регулирования развития Арктической зоны. Арктика выделена в особый объект государственной политики Российской Федерации, что объясняется ее национальными интересами в сферах геополитики, экономики, экологии, обороны, науки и обеспечения национальной безопасности.

В принятой в феврале 2013 г. новой редакции внешнеполитической концепции России конкретизированы основные подходы к международному сотрудничеству в регионе. В частности, отмечается, что Россия открыта для взаимовыгодного сотрудничества и с внерегиональными игроками при уважении ими независимости, суверенных прав и юрисдикции арктических государств в Арктике.

<sup>1</sup> Портал «Современная армия». Доступ: <http://www.modernarmy.ru/article/308/arktika-zona-strategicheskikh-interesov-rossii>

### Список литературы

Коваль В.П. 2013. Доклад на Международной конференции по географии и картографированию океана «Морская геополитика в контексте XXI века». — *РИСИ*. Доступ: <http://www.riss.ru/analitika/2064-geopoliticheskie-interesy-gosudarstv-v-arktike#.U-TZfU2IrIU> (проверено 8.08.2014).

EGOROV Anton, graduate of the Chair of Political Sciences, Stolypin Volga Region Institute of Management (Sobornaya str., 23/25, Saratov, Russia, 410031; Anton11leon@gmail.com)

## POLITICAL AND MILITARY CHARACTERISTICS OF THE ARCTIC REGION OF RUSSIA

**Abstract.** The current article discusses the importance of the Russian Arctic region in the contemporary geopolitical situation. The author also pays attention to the military and political relevance of this region in the context of globalization.

**Keywords:** Arctic, Arctic region, security, military and political, geopolitics, state

### References

Koval V.P. Doklad na mezhdunarodnoj konferencii po geografii i kartografirovaniju okeana «Morskaja geopolitika v kontekste 21 veka» [Report at the International Conference on Geography and Mapping of the Ocean «Sea Geopolitics in the Context of the 21<sup>st</sup> Century»]. 2013. — *Russian Institute for Strategic Studies*. URL: <http://www.riss.ru/analitika/2064-geopoliticheskie-interesy-gosudarstv-v-arktike#.U-TZfU21rIU> (accessed 08.08.2014).

### УДК 323.22:328.185

ЛОБЦОВА Оксана Викторовна – к.соц.н., доцент кафедры государственного, муниципального управления и политики Забайкальского государственного университета  
672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30. oxy-pusik@rambler.ru

## СУЩНОСТЬ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ КАК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

**Аннотация.** Статья посвящена анализу сущности антикоррупционной политики как политического процесса в современном российском государстве. С этой позиции и на основе анализа работ отечественных ученых установлено, что социально-политический подход к исследованию феномена коррупции дает более широкие возможности для изучения антикоррупционного процесса, чем формально-юридический подход. Вводится авторский термин «антикоррупционный политический процесс», что позволило выявить сущностные характеристики исследуемого явления с точки зрения институционального, бихевиорального и структурно-функционального подходов. В результате проведенного анализа современный российский антикоррупционный политический процесс характеризуется как внутривнутриполитический, базовый, протекающий в условиях модернизации государства. Автор отмечает значительное влияние на антикоррупционный процесс таких факторов, как федеративное устройство России, смена модели поведения населения, усиление авторитарных методов управления.

**Ключевые слова:** коррупция, антикоррупционная политика, политический процесс, Россия, методологические подходы, антикоррупционный процесс, модернизация

Коррупция является сегодня распространенной во всем мире проблемой, привлекающей внимание правительственных структур, государств, международных организаций, граждан. Источник этой «серьезной проблемы находится в плоскости неэффективного управления» [Ророва, Podolyakina 2014: 728], позволяющего коррупции включаться в общественные отношения и укorenяться в обществе.

В ходе отечественных концептуальных дискуссий оформились несколько подходов к пониманию феномена коррупции, основными из которых являются формально-юридический и социально-политический. Сторонники первого подхода (Б.В. Волженкин, П.А. Кабанов, И.Н. Ключевская, В.С. Комиссаров, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, Г.А. Сатаров) делают акцент на включенности кор-