

ВИЛКОВ Александр Алексеевич –

*д.полит.н., профессор; заведующий кафедрой политических наук юридического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
410012, Россия, Саратов, ул. Астраханская 83, корп. 12.
vil57@yandex.ru*

ШЕСТОВ Николай Игоревич –

*д.полит.н., профессор кафедры политических наук юридического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского
nikshestov@mail.ru*

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИУМОВ И ЭЛИТ

POLITICAL SUBJECTNESS OF REGIONAL SOCIETIES AND ELITES

В статье приводится отчет о состоявшейся в Саратове международной научно-практической конференции «Политическая субъектность региональных социумов и элит: динамика, проблемы и перспективы», в которой приняли участие более 90 представителей Российской Федерации, Украины, Республики Казахстан, Республики Молдова, Чехии, Республики Ирак. Основное внимание на конференции было уделено анализу политической субъектности региональных социумов и элит, различным формам и механизмам взаимодействия институтов гражданского общества и власти в регионах.

Ключевые слова: политическая субъектность, регион, субъекты политики, региональные политические элиты, региональные политические институты, региональные политические процессы, региональные политические механизмы

The article provides a report of the international scientific and practical conference «Political Subjectness of Regional Societies and Elites: Dynamic, Problems, and Prospects», which took place in Saratov. More than 90 participants from Russian Federation, Ukraine, Republic of Kazakhstan, Republic of Moldova, Check Republic and Republic of Iraq took part in the conference. The attention of participants was paid to the analysis of political subjectivity of regional societies and elites, to the various forms and mechanisms of interaction between civil society institutes and the regional authorities.

Keywords: political subjectivity, region, political subjects, regional political elites, regional political institutes, regional political processes, regional political mechanisms

30 мая 2014 г. в Саратове состоялась международная научно-практическая конференция «Политическая субъектность региональных социумов и элит: динамика, проблемы и перспективы», подготовленная кафедрой политических наук юридического факультета Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского. Были представлены Российская Федерация, Украина, Республика Казахстан, Республика Молдова, Чехия, Республика Ирак. Среди организаторов выступили Саратовское отделение Российского общества политологов, Саратовское отделение Российской ассоциации по-

литической науки, Общенациональный научно-политический журнал «Власть».

Всего было зарегистрировано свыше 90 участников, среди которых более 20 докторов и 30 кандидатов наук, практические работники, студенты и аспиранты вузов Саратова и многих регионов России. Основное внимание на конференции было уделено анализу политической субъектности региональных социумов и элит в различных системах координат.

Важнейшей системой координат для анализа является измерение субъектности в рамках федеративных взаимоотношений по линии «центр – регионы» и проблематики разграничения полномо-

чий и ответственности, оптимального представительства интересов региона. Насколько важна эта тема, свидетельствует наглядный пример современной Украины и Крыма.

Однако большая часть докладов была посвящена проблематике политической субъектности в российских регионах. Конфигурация данной политической субъектности имеет множество измерений, часть которых во многом определяет степень демократичности данного региона и политической системы в целом. Этой проблематике была посвящена работа трех секций: 1) «Механизмы партийного строительства и элитообразования в регионах», 2) «Власть и гражданское общество в регионах: проблемы межсубъектного взаимодействия», 3) «Перспективные направления исследований региональной политической субъектности: теория и практика».

Доктор политических наук, профессор СГУ им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов) *А.А. Вилков* в своем докладе рассмотрел наиболее распространенные научные подходы к анализу политической субъектности в отечественной политологии. Особый акцент был сделан на критике представителей постмодернистского подхода, которые проблему субъектности участников политической жизни подменяют проблемой ее соотношения с объективно существующей реальностью. Реальную политику (например, региональную) в этом случае предлагают воспринимать, прежде всего, как то, что производится и вбрасывается субъектами политики в информационное пространство с помощью СМИ. Релятивистское понимание политической действительности приводит к тому, что она сводится к субъективированному восприятию того, что есть «в головах» у индивидов в результате «знакового производства» в информационном пространстве политики. В этом случае политика, понимаемая только как относительно познаваемая совокупность имиджей и разнообразных символических знаковых систем, оказывается полностью оторванной от тех материальных основ общественной жизни, по поводу которых чаще всего и ведется конкурентная борьба различных субъектов политики.

Кандидат политических наук, доцент

кафедры философии и политологии Харьковского национального экономического университета им. Семена Кузнеця (Украина) *Д.С. Коротков* представил доклад «Институт выборов в Украине как механизм элитообразования». Он подчеркнул, что изучение политической элиты находится на пересечении сразу нескольких полемик в политологической науке. Главным образом это дискуссии, которые ведутся в современном украинском политологическом дискурсе о завершенности или незавершенности процесса институционализации украинской политической элиты, об основных механизмах рекрутинга политической элиты, а также о характере ее структуризации. Вопрос отбора элит является, по сути, одним из ключевых в процессе трансформации политической системы Украины. От этого зависит способность страны к реформам. В итоге исследователь констатировал, что институт выборов в Украине не является тем действенным механизмом, который помогает любому гражданину государства контролировать деятельность политической элиты, и политические партии в Украине не стали ключевым элементом электорального процесса, с помощью которого у любого гражданина в нашем государстве появляется возможность стать частью политической элиты.

Доктор политических наук профессор СГУ им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов) *Н.И. Шестов* в своем выступлении «Субъектность регионального социума: проблемы объекта и предмета политического исследования» обратил внимание на то, что в выборе региона как объекта изучения политологи вслед за специалистами по другим направлениям региональных исследований ориентируются преимущественно на административно-территориальные и пространственно-географические показатели, отчасти дополненные показателями экономического районирования. Предметное поле в этом случае обычно включает в себя электоральную проблематику, различные аспекты элитогенеза в регионе и функционирования элит, а также проблемы нормативных и организационно-управленческих изменений. Исследователь подчеркнул, что все перечисленные элементы пред-

метного поля приобретают в структуре политического анализа специфически политологический смысл тогда, когда вводится дополнительный параметр – способность социума влиять на устойчивость либо неустойчивость протекания обозначенных процессов в контексте общего состояния российского политического процесса. Субъектность как у человека, так у социума есть тогда, когда есть возможность самоопределяться по отношению к окружающему миру и организовывать его «под себя». Для субъектности необходима способность влиять на устойчивость либо неустойчивость происходящих вокруг процессов и формировать собственную оригинальную стратегию и тактику жизненного поведения.

Кандидат исторических наук доцент кафедры филологии Кокшетауского государственного университета им. Ш.Ш. Уалиханова (Республика Казахстан) **Б.Н. Карипов** акцентировал внимание на том, что большинство либеральных российских мыслителей являлись сторонниками концепции равновесия и взаимодополнения в отношениях между гражданским обществом и государством, что позволяло сдерживать произвол последнего. Тем самым государству задавались важные для его эффективного функционирования ограничительные стандарты. К внутренним механизмам ограничения государственного произвола российские либеральные мыслители относили связанность государства правом – конституцией – как средством формального ограничения пределов деятельности государства; установленными в конституции и других законах формами деятельности государственной власти; пределами, ограничениями, налагаемыми правовыми свободами.

Доктор политических наук профессор кафедры экономической социологии, рекламы и связей с общественностью Саратовского социально-экономического института (филиала) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова **А.С. Федотов** в своем докладе обратился к двум мифологемам общественного сознания, которые непосредственно сказываются на жизни как страны, так и регионов. К ним выступающий отнес широко рас-

пространенное убеждение о том, что либерализм как совокупность принципов организации общественной жизни обладает универсальными возможностями для развития; веру в то, что современная Россия обладает всем необходимым для эффективного развития; уверенность в определяющей роли мелкого бизнеса в экономическом развитии. Эти стереотипы не позволяют трезво взглянуть на существующее положение страны, а также большинства ее регионов. Второе обстоятельство выступающим было определено как современная повседневность жизни большинства регионов, детерминированная политической федеральной центра. По его мнению, именно в результате данной политики большинство регионов России все глубже погружаются в бедность, преодолеть которую невозможно без принципиального изменения отношений центра и регионов. Без реиндустриализации страны, без восстановления традиционных российских мотиваций к труду и в целом трудового этоса Россия не только не сможет перейти к «модернизационному рывку», но даже достичь положения устойчивого развития.

Кандидат политических наук доцент СГУ им. Н.Г. Чернышевского (г. Саратов) **М.В. Данилов** выдвинул тезис о том, что важнейшим направлением политизации общественных отношений является процесс аффилирования гражданского общества в политические структуры. Поддержка гражданскими ассоциациями каких-либо политических проектов придает последним видимость общесоциальной значимости, неконъюнктурности и беспристрастности. Существенными отличиями по сравнению с советским периодом являются, во-первых, конкурентность этого процесса, а во-вторых, изменение природы цикличности политизации неполитических структур. В условиях постсоветской России цикличность политизации «третьего сектора» связана с электоральными циклами. Самый эффективный и масштабный проект политизации гражданского общества – Общероссийский народный фронт. Механизм реализации данного проекта, по мнению автора, имел два аспекта. Первый – организационный, направленный на широкое привлечение разного рода НКО и тру-

довых коллективов в состав фронта, в т.ч. на основе коллективного членства. Второй аспект – идеологический, выразившийся в формировании так называемой Народной программы. В заключение исследователь констатировал, что нарастание корпоративистских тенденций имеет волнообразный, циклический характер, что ведет к постепенной монополизации данного процесса находящейся у власти элитной группой.

Кандидат политологических наук доцент Западно-Казахстанского государственного университета им. М. Утемисова, директор департамента стратегического развития и качества г. Уральска (Республика Казахстан) **О.В. Юров** в своем выступлении «Религиозная ситуация в Республике Казахстан по результатам опросов студенческой молодежи Западно-Казахстанской области» констатировал, что декларируемые цели по формированию гражданского общества в многонациональной республике еще далеко не достигнуты. Религиозная принадлежность в самоидентификации респондентов занимает одно из важных мест, об этом заявила почти половина опрошенных. В то же время подавляющее большинство опрошенных (82%) выражают желание жить в стране, в которой влияние религии ограничено, вмешательство религиозных организаций в деятельность государственных организаций недопустимо. Исследователем отмечен рост положительной оценки межконфессиональных отношений в казахстанском обществе (63%) и некоторый рост оптимизма по этому поводу.

Кандидат политических наук доцент кафедры политологии Волгоградского государственного университета **Е.В. Ефанова** обратила внимание на то, что среди определенной части радикально настроенной современной молодежи («сознательные радикалы») проявляются идеологические традиции русского радикализма, анархизма и нечаевщины, которые переплетаются с эмоциональными иррациональными установками и современной тематикой. Радикализм становится замещающим вариантом гражданско-политической активности молодежи, способом политической презентации, который является таким же неэффективным, как и

социальная пассивность, но может внести серьезные элементы политической дестабилизации.

Доктор социологических наук профессор кафедры прикладной социологии социологического факультета СГУ им. Н.Г. Чернышевского **Д.В. Покатов** сделал акцент на том, что в современной России произошел ряд изменений, способствовавших трансформации господствовавшей ранее системы отбора кандидатов в элиту. Так, если в прежней, легально-номенклатурной модели обязательной была принадлежность к определенному слою, то в настоящее время появились возможности для рекрутинга в элиту лиц, принадлежащих к различным социальным слоям и группам. Значительно уменьшилось число формальных требований к претендентам, а некоторые из них (в т.ч. социальное происхождение, наличие значительного опыта административно-политической деятельности и др.) перестали быть доминирующими (хотя и не исчезли совсем). Не является сегодня обязательным и прохождение всех номенклатурных ступеней для попадания в элитную группу, что приводит к существенному ее омоложению. Также в составе современной политической элиты наблюдаются частые персональные мобилизационные переходы как внутри элиты, так и между элитными группами, существенно меняющие ее облик.

Профессор кафедры истории и социологии политики Саратовской государственной юридической академии **В.А. Труханов** в своем докладе подчеркнул, что процесс формирования системы национальной безопасности не происходит спонтанно, что в основном он зависит от воли властвующей элиты. Организация модернизационных процессов в современной России предполагает не только развитие и реформирование технологической сферы и сферы экономики, но подразумевает также модернизацию системы национальной безопасности, т.к. без надежной системы национальной безопасности модернизация невозможна в принципе. Исследователь констатировал, что актуализация роли элиты в обеспечении национальной безопасности обусловлена, прежде всего, наличием огромного ресурсно-сырьевого

потенциала на территории государства. Благодаря политической воле элиты Россия способна развивать уникальные технологии в авиации и космонавтике, лазерном производстве, атомной промышленности и судостроении. Это может послужить направлением развития страны в условиях глобализации, соответственно, и национальная безопасность государства будет адекватной современным угрозам.

Доктор политических наук профессор кафедры государственного и муниципального управления Тамбовского филиала РАНХиГС **И.И. Санжаревский** в своем выступлении «“Сервисное государство” как особая политическая форма организации публичной власти и взаимодействия с гражданами» констатировал, что сетевой принцип организационно-публичного и правового взаимодействия государства и граждан следует рассматривать как форму организации государственной и муниципальной управленческой деятельности, позволяющую существенно снизить издержки традиционной политико-правовой регламентации общественных процессов, обеспечить более мобильное взаимодействие с общественными институтами и структурами, вскрыть системные пороки и оперативно решать практические проблемы взаимодействия государства и общества при сохраняющихся традиционных формах и технологиях управления.

Кандидат политических наук доцент СГУ им. Н.Г. Чернышевского **А.Ю. Цаплин** критически оценил результативность внедрения программы «электронного государства» (*e-Government*). По его мнению, это новая, красочная, бросающаяся в глаза «электронная упаковка» традиционных институтов государственной власти. Характер власти остается прежним. Новые ИКТ позволяют не столько создать новую, сколько оптимизировать старую систему управления. Электронное государство подобно двуликому Янусу: информатизация властных отношений, призванная сделать их более открытыми и прозрачными, оборачивается новыми возможностями для манипуляции, новыми вызовами для государственного управления.

Кандидат политических наук

доцент кафедры политологии Волгоградского государственного университета **С.И. Морозов** и студент ВолГУ **Е.К. Костина** обратили внимание на возможности публичной власти и интернет-пространства как эффективных инструментов антикоррупционной политики. По их мнению, открытость и публичность деятельности институтов государственной и муниципальной власти, а также широкая доступность отчетов и результатов их деятельности в сети Интернет являются не только фактором, повышающим степень добросовестности и подотчетности власти населению. Важна также и все более распространяющаяся практика гражданского контроля и широкого общественного наблюдения за «чистотой и прозрачностью» принимаемых решений, осуществляемых госзакупок, иных разрешительных/запретительных административных практик в деятельности государственной и муниципальной власти.

Кандидат политических наук доцент СГУ им. Н.Г. Чернышевского **А.А. Казаков** и студенты СГУ **А. Савинов** и **Б. Шестов** остановились на исследовательских возможностях функциональной теории анализа сообщений масс-медиа В. Бенюта. По их мнению, данная теория дает возможность вычленения единых показателей (темы, источника и тона тезисов) и тем самым выработки общего алгоритма исследования. Как следствие, появляется возможность проведения типовых научных изысканий различными коллективами авторов, сравнения получаемых ими результатов и – в перспективе – совершенствования самой теории.

Кандидат политических наук профессор кафедры философии и политологии Саратовского социально-экономического института РЭУ имени Г.В.Плеханова **С.Г. Сергеев**, рассмотрев особенности взаимодействия федеральных и региональных уполномоченных по защите отдельных категорий граждан, пришел к выводу, что изначально этот не властный и не политический по своей природе институт в ходе своего становления и развития воспринял многие свойства и качества отечественных политических институтов. В различных сегментах и на разных уровнях этот постоянно растрастаю-

щийся и усложняющийся сложносоставной институт демонстрирует ряд тенденций, которые вполне органично укладываются в логику российского политического процесса. Во-первых, происходит упорядочение функционирования его уровней и сегментов. Во-вторых, заметна институциональная универсализация, выражающаяся в «изготовлении по лекалам» отдельных элементов сложносоставного института. В третьих, оформляется внутри-сегментная вертикальная интегрированность. И, наконец, в-четвертых, отмечается политизация института.

Кандидат политических наук доцент СГУ им. Н.Г. Чернышевского **Г.М. Бараишков** сделал акцент на особенностях функционирования институтов гражданского общества в современной России на региональном уровне (на примере Саратовской обл.). По его мнению, здесь активно реализуются государственные программы по поддержке НКО, развивается сетевой принцип взаимодействия общественных объединений области. У населения области, общественных организаций, помимо предусмотренных законами форм коммуникации с чиновниками, появился и такой эффективно действующий механизм привлечения общественности к решению тех или иных проблем, как использование различных площадок для диалога власти и общества.

Доктор политических наук профессор кафедры политологии и международных отношений Сыктывкарского государственного университета **В.А. Ковалев** актуализировал вопрос о перспективах модернизации в современной России. Он констатировал, что те, кто контролирует сейчас российскую политическую систему, просто не могут (в силу императива собственного сохранения, комфорта власти и доступа к сверхдоходам) пойти на усложнение системы. Исследователь подчеркнул, что нынешние квазиполитические акторы, привыкшие к командам сверху и разнообразным спонсорам, во многом автономным от населения, лишенного реальной возможности выбора, в силу своей природы просто неспособны в критической ситуации осознать, выразить и защитить общий интерес, как общегосударственный, так и общенацио-

нальный. Особенно тяжелыми последствиями такого положения дел могут быть именно для региональных социумов в РФ.

Обсуждение на конференции различных аспектов политического развития российских регионов выявило следующие тенденции в исследовательских подходах к определению состояния политической субъектности современных российских регионов.

Выступавшие специалисты в большинстве своем рассматривали регион как политический субъект, имеющий значительный внутренний потенциал прогресса и столь же значительные трудности в реализации этого потенциала. Причем источник трудностей исследователи находили преимущественно вне регионального пространства – в разнообразных объективных свойствах тех процессов, из которых сегодня складывается общероссийская политика. В формировании субъективного консенсуса между региональными и федеральными властными элитами исследователи отметили положительную динамику на уровне поиска и принятия согласованных стратегий общегосударственного и регионального развития. Объективный же источник трудностей для регионального развития заключается в множественности тех первоочередных задач, на решение которых должны быть мобилизованы обычно небольшие по российским условиям внутренние ресурсы регионов, и рисков, связанных с такими внутрирегиональными мобилизациями.

В выступлениях специалистов обнаружилось стремление к расширению и переструктурированию предметного поля региональных политических исследований в соответствии с новыми актуальными проблемами общероссийской политической жизни. Это отразилось и на заявленных в выступлениях на конференции методологических подходах, общим свойством которых является исследовательское видение региона как гибкой (гораздо более гибкой, чем политическая система современной России в целом) и активно мутирующей под влиянием внутренних и внешних факторов социально-политической системы с реальными перспективами наращивания модернизационной динамики.