

ектах Российской Федерации (на примере Ярославской области). — *Гуманитарные и социальные науки*, № 2. С. 334–341.

УДК 316.77:316.462

УЛЬЯНЧЕНКО Кирилл Михайлович —

научный сотрудник Российского государственного университета туризма и сервиса  
141221, Россия, Московская обл., Пушкинский р-н, пос. Черкизово, ул. Главная, 99.  
rav-razov@yandex.ru Тел.: 8-926-244-57-46.

## ДИНАМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ВЛАСТИ КАК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

### DYNAMIC CHARACTERISTICS OF THE STATE POWER AS POLITICAL PROCESS

В статье рассматривается политический процесс как технология реализации власти и показатель ее эволюции, динамики и трансформации в пространстве и времени, показаны режимы функционирования, развития и упадка политического процесса, представлена динамическая характеристика власти. В статье подчеркивается, что политический процесс является неотъемлемой стороной нашей повседневной реальности и характеризует взаимодействие социальных и политических структур общества. При этом политический процесс раскрывает содержание реально существующих фактов и явлений, которые сложились на пересечении социальной и политической жизни общества.

**Ключевые слова:** фактор, власть, кризис, политическая динамика, политическая статика, политический процесс, революция, эволюция

*Political process as a technology of realization of the authority and as an indicator of its evolution is analyzed in the article. The author analyses the modes of functioning, development and decline of political process. The author demonstrates that political process is an integral part of the daily reality and in the most general view is characterized as an interaction of the social and political structures of society. Thus political process opens the maintenance of the real-life facts and the phenomena, which developed on crossing of social and political life of society.*

**Keywords:** factor, power, crisis, political dynamic, political static, political process, revolution, evolution

В отечественной социологической науке политический процесс рассматривается как особый вид социально-исторических процессов, основная черта которого заключается в достижении политическими субъектами общих целей при помощи использования власти и существующих норм. При более глубоком изучении данной проблематики становится очевидным, что в рамках политического процесса явления власти изучаются с точки зрения движения, а также изменения своего обычного положения.

В самом широком смысле политический процесс принято рассматривать как некую форму исключитель-

ной политической активности общества. Однако в научных исследованиях Т. Парсонса прослеживается специфика политических процессов в результатах функционирования политической системы [Парсонс 1998: 54–61], а в научных работах Р. Дарендорфа раскрывается идея динамики борьбы и соперничества групп за статусы и ресурсы власти. В свою очередь, Ч. Мерриам видит уникальность политических процессов в поведенческих аспектах реализации субъектами своих интересов и целей. Основываясь на научных изысканиях данных авторов, мы склонны полагать, что политический процесс — это не только центральная, но вместе с

тем и весьма специфическая категория современной науки. Как следует из данных различными учеными определений, политический процесс отражает динамические характеристики политической власти, поэтому можно утверждать, что формами существования политического процесса являются политические изменения и политическое развитие.

В более узком смысле, с точки зрения внутреннего содержания политической процесс выражает своего рода технологию реализации власти, представляя собой совокупность относительно самостоятельных локальных взаимодействий субъектов, структур и институтов, связанных теми или иными специфическими целями и интересами в поддержании или изменении системы правления.

Как следует из приведенных разнообразных теоретических интерпретаций и подходов к определению политического процесса, научным сообществом выделяются общие закономерности. В первую очередь, данным фактором является реальный характер взаимоотношений субъектов политики, сложившихся между ними не в результате воли лидеров или программ партий, а в результате действия различных внешних и внутренних факторов.

Следует различать 3 разнообразных режима существования политического процесса в мире.

1. Режим функционирования, отличительной особенностью которого является то, что он не выводит политическую систему за пределы орбиты взаимоотношений граждан и институтов власти, уже существующих и взаимодействующих на конкретный момент времени. При подобных обстоятельствах политический процесс отображает способность структур и механизмов власти лишь к простому воспроизводству рутинных, ежедневно повторяющихся изо дня в день отношений между правящей элитой и электоратом, гражданином и государством. Согласно устоявшемуся в обществе мнению, традиция и правопреемственность в развитии политических связей обладают в данном случае непререкаемым авторитетом в противовес разнообразным инновациям и сдвигам в реализации

своих функций основными политическими субъектами.

2. Режим развития. В данном случае структуры и механизмы власти выдвигают политику государства на принципиально новый уровень движения, который позволит адекватно и своевременно ответить на вызовы времени. Указанный алгоритм политических изменений показывает, что элиты нашли цель и методы управления, которые могли бы соответствовать изменениям в социальной структуре, а также среди политических сил [Шутов 1994: 41].

3. Режим упадка или распада политической целостности, регрессивная метаморфоза политики. В данном случае вектор динамики политического процесса относительно норм и условий целостного существования политической системы имеет крайне негативный характер. Согласно устойчивому мнению, энтропия и центробежные тенденции преобладают здесь над интеграцией, а распад режима правления носит неизбежный характер. В результате этого решения, принимаемые представителями правящего режима, теряют управленческую способность, а сам режим — свою легитимность [Холмская 1996: 17-19].

Основываясь на анализе научных источников по изучаемой проблеме, сделаем вывод, что власть как политический процесс в зависимости от степени его развертывания может быть рассмотрена на двух уровнях: микроуровне, который включает в себя политическую деятельность социальных групп, и макроуровень, включающий фазы функционирования институтов власти.

Несмотря на то, что на каждом из уровней протекания политических процессов речь идет о разнопорядковых явлениях, можно утверждать, что в своей целостной совокупности они фактически характеризуют одну и ту же объективную реальность, одну и ту же сторону общественной жизни.

Опираясь на сделанные ранее заключения и учитывая выделенные черты политического процесса, можно полагать, что политический процесс по своей сути раскрывает эволюцию, динамику и движение политической системы, трансформацию ее состояния в пространстве и времени. Данное

утверждение весьма симптоматично, поскольку становится очевидным, что движущей силой власти как политического процесса в первую очередь выступают противоречия, возникающие в ходе взаимодействия участников политического процесса и социально-политических сил.

Анализируя содержание власти как политического процесса, можно предположить, что она по своей сути раскрывает две формы политического волеизъявления граждан: агрегирование родовыми участниками политического процесса своих интересов; принятие и реализацию управленческих решений, реализуемых политическими лидерами и элитами.

В содержательном смысле власть как политический процесс охватывает все реальные поступки как рядовых граждан, так и представителей элит, которые могут как поддерживать существующий режим, так и находиться по отношению к нему в оппозиции. При этом политический процесс осуществляется через борьбу людей за свои интересы, где именно последние играют роль генератора [Орлов 2005: 34–38].

Специфической особенностью власти как политического процесса является необходимость ее изучения путем «разбивания» единой массы процессных явлений на локальные примеры ее представления. Таким образом, совокупности политических процессов могут быть подразделены на 2 группы – общие и частные, которые отличаются не только масштабом охвата общественной жизни, но и содержанием, формами протекания, целями и результатами.

1. Общий политический процесс отражает движение политической системы общества в целом и проявляется в смене состояний существующей политической системы. Необходимо отметить, что общий политический процесс не является просто арифметической суммой частных процессов и отличается от них не только масштабом, содержанием, но также и формами. В частности, общий политический процесс протекает в 3 известных формах:

- эволюция – постепенное изменение политической системы страны, предполагающее простое воспроизводство правящими властными структурами

сложившихся отношений между властвующей элитой страны, с одной стороны, и электоратом, политическими партиями – с другой. Признаками эволюционного процесса являются: постепенная политическая непрерывная и продуктивная трансформация, а также удовлетворенность граждан происходящими переменами;

- революция – радикальные изменения в общественном устройстве, обуславливающие смену господствующих форм собственности и государственной власти. Выделяют такие признаки революционного процесса, как кардинальные трансформации в социуме, использование субъектами власти преимущественно насильственных средств и методов, решительность их действий;

- кризис, который характеризуется, в первую очередь, потерей контроля властных структур над развитием обострившихся противоречий. Очевидно, что с общественным развитием происходит изменение соотношения форм общего политического процесса, поэтому можно утверждать, что политическая революция становится все более угасающей закономерностью в политической жизни современного общества [Лапкин 2002: 31–33].

2. Под частными политическими процессами, в свою очередь, принято понимать исключительно многочисленные формы политической активности социальных субъектов и социальных групп, направленные на достижение заданных политических целей, не затрагивающие при этом стабильное функционирование политической системы.

Опираясь на изучение реальных политических процессов в документальных и научных источниках, выделим критерии разграничения политической «статики» и «динамики»:

- статическое состояние принято относить ко времени относительного покоя, который дает возможность выделения опорных величин политической жизни, в то время как политическая динамика ориентирована на приоритетное изучение общего хода движения, рассмотрение смены одних состояний и ситуаций другими;

- политическая статика исходит из

предположения о существовании относительно устойчивого политического порядка, сохранение которого обеспечивается элементами политической системы, в то время как динамическая сторона политики отражает не только воспроизводство этих систем и институтов, но и их трансформацию;

- политическая статика обусловлена, прежде всего, найденным в конкретной политической ситуации балансом действующих основных социальных сил. При этом возможный дисбаланс представляет собой источник усложнения

форм или увеличения темпов протекания процессов политической динамики, поиска новых «ходов» на политической сцене в отношениях главных акторов [Гвоздкова 1990: 55–59].

Таким образом, в ходе политических процессов необходимо обеспечить решение задачи формирования сложной структуры власти, способной выполнять различные социально значимые функции, в частности самоорганизацию народа, результатом которой выступает формирование сильного государства и гражданского общества.

### Литература

Гвоздкова Т.А. 1990. *Политическая власть как объект социально-философского анализа*: дис. ... к.филос.н. М., 168 с.

Лапкин В.В. 2002. Циклы, ритмы, волны: проблемы моделирования политического развития. — *Полис*, № 4.

Орлов А.Ю. 2005. *Проблема взаимодействия исполнительных и представительных органов власти в политической системе России (теоретико-методологический анализ)*: дис. ... к.полит.н. М.: МПГУ, 175 с.

Парсонс Т. 1998. *Система современных обществ* (пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева, под ред. М.С. Ковалевой). М.: Аспект Пресс, 270 с.

Холмская М. 1996. Политический процесс и становление многопартийной системы. — *Власть*, № 4.

Шутов А.Ю. 1994. Типология политических процессов. — *Вестник Московского университета*. Сер. 12. Социально-политические исследования, № 2. С. 24–28.