

**ФАХРАЗЕЕВА Светлана Раиловна** –

*магистр политических наук, редактор новостной ленты сайта деловой газеты Business Class, Пермь; сотрудник лаборатории исследований идентичности при кафедре политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного научно-исследовательского университета 614990, Россия, Пермь, ул. Букирева, 15.*

*Fakhrazeeva.s@gmail.com*

## РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПОИСКИ МЕСТА В ОБЩЕСТВЕ

### THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH IN CONTEMPORARY RUSSIA: IN SEARCH FOR A PLACE IN SOCIETY

*Статья посвящена проблеме концептуализации дискуссий о роли Русской православной церкви в современной России. Автор предлагает создать классификацию, основанную на 3 критериях: отношении к вере, отношении к современности среди верующих, отношении к государственно-церковным отношениям. В итоге получается схема из 6 идеальных типов, которые могут быть использованы при анализе конфликтов, связанных с ролью РПЦ в обществе.*

**Ключевые слова:** Русская православная церковь, религия, государственно-церковные отношения, фундаментализм, модернизм, секуляризм, антисекуляризм

*The article is devoted to conceptualization of discussions about the role of the Russian Orthodox Church in contemporary Russia. The author proposes to construct classification based on 3 criteria: relevance to belief, attitude of believers to modernity, attitude to church-state relations. The final scheme consists of the 6 ideal types, which can be used for the analysis of conflicts, concerning the role of Russian Orthodox Church in society.*

**Keywords:** Russian Orthodox Church, religion, church-state relations, fundamentalism, modernism, secularism, antisecularism

Дискуссии о роли Русской православной церкви в современном российском обществе с переменной интенсивностью продолжаются на протяжении всей постсоветской эпохи. В этой дискуссии постоянно появляются новые вопросы, новые конфликтные точки в самых разных сферах – от рехристианизации страны до частной собственности патриарха. Мнения, позиции, акторы в этой дискуссии настолько переплетены, что если какие-то группы людей оказались на одной стороне в конфликте по одному поводу, по другому поводу они вполне могут оказаться по разные стороны. Тем не менее для анализа дискуссий и конфликтных случаев необходимо выявлять стабильные смыслы и базовые

позиции в этом вопросе. В данной работе мы предлагаем схему измерений, которую можно использовать для анализа дискуссий о роли РПЦ в российском обществе. Для ее создания необходимо определить критерии измерения конфликтных ситуаций и базовые позиции, заданные этими критериями.

Данная тема разрабатывается двумя группами исследователей: светскими и религиозными. Среди религиозных авторов следует назвать имена митрополита Рафаила (Карелина)<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup> Архимандрит Рафаил (Карелин). 2008. О традиционализме и модернизме. – *Сайт Православие.ru*. 22.12. Доступ: <http://www.pravoslavie.ru/smi/37193.htm> (проверено 14.06.2014).

А. Малера<sup>1</sup>, Р. Вершилло<sup>2</sup>. Особое значение они придают внутрицерковным разногласиям по вопросам вероучения. Светские авторы, в свою очередь, акцентируют внимание на участии церкви в публичной политике и участии политиков в церковных делах. Среди таких авторов необходимо назвать А. Верховского<sup>3</sup>, Е. Элбакян<sup>4</sup>, М. Эпштейна<sup>5</sup>. Комплексная классификация пока не выработана, что и составляет актуальность данной темы.

Самый очевидный критерий — религиозная вера. По этому критерию верующие и неверующие не будут механическим образом делиться на сторонников и противников церкви. Во-первых, есть неверующие, которые являются сторонниками церкви как культурно, символически и исторически значимого института. Во-вторых, есть группы верующих, которые не являются клерикалами и оппонировать Московскому патриархату в его инициативах. Для анализа внутрицерковных различий вводится второй критерий — отношение к современности, по которому среди православных могут выделяться модернисты и фундаменталисты; при этом верующие не будут обязательно относиться к одной из этих двух групп, они могут занимать «плавающую» позицию. Третий критерий — оценка государственно-

церковных отношений. По нему возможны две позиции — секуляризм, т.е. отделение церкви от государства, и антисекуляризм как взаимное участие церкви и государства в делах друг друга. Такая классификация позволяет создавать идеальные типы позиций участников дискуссий о церкви. На деле многие участники дискуссии будут пересекаться в различных конфигурациях, в разных случаях на первый план будут выходить разные измерения.

1. *Религиозная вера: верующие — атеисты.* Основываясь на этом критерии, можно делать вывод о значимости религиозной веры как таковой для занятия определенной позиции в вопросе о роли церкви в обществе. Измерение не такое очевидное, как может показаться. По данным социологов и религиоведов, православными себя считают большинство населения — от 40 до 80% по разным данным<sup>6</sup>, и большинство же доверяют церкви. В то же время происходит «вымывание религиозности» из веры, с одной стороны, и появление значительного числа верующих, которые не относятся к юрисдикции ни одной из конфессий на территории России. Разрыв между религиозной идентичностью и уровнем воцерковленности приводит к тому, что значительная группа населения использует православие в своей идентичностной матрице, но не связывает это с церковью как институтом и занимает позицию в вопросе о роли церкви, исходя из других соображений.

Таким образом, верующие и неверующие могут в разной степени одобрять или не одобрять деятельность Московского патриархата и его лидеров и строить разные политические проекты идеального устройства отношений церкви и государства.

<sup>6</sup> Левада-Центр: россияне о религии и церкви (11.10.2012). — *Сайт Исследовательской службы СРЕДА* от 07.11.2012. Доступ: <http://sreda.org/2012/religioznost-levada-tsentr-rossiyane-o-religii-i-tserkvi-vtsiom-hellouin-2012-kto-verit-v-zombi/13695> (проверено 14.06.2014); Ценности: религиозность. — *Сайт ФОМ* от 14.06.2013. Доступ: <http://fom.ru/TSenosti/10953> (проверено 15.06.2014; АРЕНА. Атлас религий и национальностей в России. — *Сайт Исследовательской службы СРЕДА*. Доступ: <http://sreda.org/arena> (проверено 14.06.2014)

<sup>1</sup> Малер А. 2012. Есть ли место православию в политике? — *Сайт «Правмир»*. 17.01. Доступ: <http://www.pravmir.ru/est-li-mesto-pravoslavnyum-v-politike/> (проверено 10.05.2014).

<sup>2</sup> Вершилло Р. 2012. Модернизм — это духовная болезнь, которая в Писании определяется как «глупость»: интервью. — *Блог газеты «Православный крест»*. 26.12. Доступ: <http://gazeta-pkrest.livejournal.com/215972.html> (проверено 14.06.2014).

<sup>3</sup> Верховский А. 2005. Политическое православие в российской публичной политике. Подъем антисекулярного национализма. — *Сайт информационно-аналитического центра «Сова»*. 21.05. Доступ: <http://www.sova-center.ru/religion/publications/2005/05/d4678/> (проверено 02.06.2014).

<sup>4</sup> Элбакян Е. 2010. Симптомы клерикализации. — *Сайт Центра религиозных исследований «Религиополис»*. 27.04. Доступ: <http://www.religiopolis.org/religiovedenie/434-ekaterina-elbakjan-simptomu-klerikalizatsii.html> (проверено 23.06.2014).

<sup>5</sup> Эпштейн М. 2014. Свет и клир. — *Новая газета*, № 14. 10.02. Доступ: <http://www.novayagazeta.ru/arts/62186.html> (проверено 12.06.2014).

Коррелировать это может, в частности, с их позицией во внутрицерковных вопросах.

2. *Отношение к современности: фундаменталисты и модернисты.* В этой паре идет речь о внутрицерковных разногласиях и расколах по вопросам религиозной традиции. При сохранении канонического единства РПЦ эти разногласия есть, и от них зачастую зависит позиция верующего в нецерковных вопросах, например по вопросу о гражданском обществе и светском государстве.

Исследователи затрудняются дать конкретное определение обоим понятиям. А.М. Яковлева предлагает использовать как синонимы «фундаментализм», «традиционализм», «консерватизм», с одной стороны, и «модернизм», «либерализм», «экуменизм» — с другой, хотя эти понятия семантически не равны друг другу [Яковлева б.г.]. Для Яковлевой эти две группы различаются не по догматике, поскольку обе они опираются на святоотеческую традицию, а по ментальности. Маркером принадлежности к одной из этих двух групп можно считать отношение к модерну: ключевой характеристикой религиозного фундаментализма многие авторы называют его противостояние модерну как проекту современности, принципиальное неприятие ценностей и установок современного мира [Костюк 2000; Верховский 2005].

Конфликты между двумя группами возникают чаще всего в вопросах социального служения и несения миссии. Так, камнем преткновения стало миссионерство о. Сергия (Рыбко), известного своей работой среди молодежных субкультур — рокеров, байкеров, культуру которых фундаменталисты считают греховной<sup>1</sup>. Модернисты «часто пишут об “исторических грехах Церкви”, утверждая, что истинная задача церкви заключается не в спасении и благодатной жизни во

Христе, а, прежде всего, в социальном служении»<sup>2</sup>.

Для фундаменталистов религия намного важнее, чем какие бы то ни было иные институты, включая государство. Примером тому могут служить выступления в поддержку традиционных семейных ценностей, против паспортов нового образца, против ИНН, универсальных электронных карт. Как пишет А. Яковлева, понятие прав человека фундаменталистам чуждо, «зато приверженцы этой ориентации любят говорить о богоизбранности русского народа и о “русской идее”, понимая последнюю как идею исключительности и превосходства» [Яковлева б.г.].

Различия модернистов и фундаменталистов проецируются на измерение государственно-церковных отношений.

3. *Государственно-церковные отношения: секуляристы и антисекуляристы.* Разница позиций секуляризма и антисекуляризма — в модели желаемых государственно-церковных отношений. Секуляристы отстаивают понятие светского государства, понимаемого как государство нерелигиозное, вплоть до оппозиции Московскому патриархату как организации, и являются логическими продолжателями секуляристских принципов атеистической советской эпохи. Антисекуляристы являются сторонниками сближения церкви и государства в форме конкордата, симфонии и т.д.

Характеризуя современных российских секуляристов как «наследников» советских секуляристов, Александр Кырлежев выделяет такую их черту, как ригидность [Кырлежев 2013]. Секуляристы отказывают религии не только в праве командовать в обществе, но и в праве принимать участие в формировании культурной матрицы. Между тем, западный секуляризм не нарушает свободы совести и превыше всего ставит право индивида исповедовать свою религию. В одном политическом пространстве рядом с последовательными секуляристами всегда

<sup>1</sup> Демоническая музыка как путь к лжеправославию: Анализ брошюры игумена Сергия (Рыбко) «Современная культура: сатанизм или богоискательство?». Б.г. — Сайт Общественный комитет «За нравственное возрождение Отечества». Доступ: <http://moral.ru/rock-propaganda.htm> (проверено 13.06.2014).

<sup>2</sup> Модернизм и неомодернизм. Б.г. — Сайт мужского монастыря Спаса Нерукотворного пустынь. Доступ: <http://www.klikovo.ru/db/msg/6618> (проверено 14.06.2014).

были сторонники сохранения религиозных ценностей.

Ригидность секуляризма стала причиной резкой реакции на усиление позиций церкви. Противников церкви называют антиклерикалами, примерами их деятельности можно назвать выставку «Осторожно, религия!» в Сахаровском центре в Москве в 2006 г., публикацию «Письма 10 академиков»<sup>1</sup>. Основные цели антиклерикалов — борьба с включением религии в сферу образования, с государственным финансированием конфессиональных организаций, за равенство перед законом независимо от религиозной принадлежности<sup>2</sup>. При этом «борьба идет не с религией как таковой, не даже с церковью как организацией, а борьба идет именно с политической программой церкви и с использованием церкви в государственных интересах»<sup>3</sup>.

Позиция антисекуляризма, с одной стороны, заключается в отстаивании интересов церкви как организации, т.е. клерикализме, с другой — в построении политических проектов на основе православного вероучения. Нельзя исключать из анализа и группу «антисекуляристов по случаю», которые прибегают к православной тематике в отдельных вопросах.

Три отличительных признака клерикализма выделяет религиовед Михаил Шахов. Клерикализм осуществляется для реализации доктринальных конфессиональных установок за счет собственных сил конфессии, сопровождается преодолением сопротивления светской власти и некоторой части общества [Шахов 2011]. Сферами интересов клерикализма стали образование (курсы ОРКСЭ), наука (теология), культура и искусство (музей-

ные ценности), армия (капелланы), администрирование (строительство церквей)<sup>4</sup>, а также влияние религии на выборы властей разных уровней и борьба с религиозным экстремизмом [Ваторопин 2012]. Политический пафос клерикализма — борьба с секуляризмом как идеологией. Примером может служить Всеволод Чаплин, председатель Синодального отдела по взаимодействию Церкви и общества Московского патриархата. О. Всеволод первым среди официальных лиц церкви поднял вопрос о возможности создания православной партии<sup>5</sup>. Идеологию патриархата он формулирует в заметке «Общество: светское или религиозное?», где обозначены несколько концепций, которым противостоит Церковь: потребление, политкорректность, безбожие советского образца. Главная среди них — секулярный гуманизм: «Церковь много раз говорила на различных международных площадках о недопустимости монополии секуляризма на общественное устройство»<sup>6</sup>. Протоиерей заявляет, что дискуссия об этом в России только началась.

Политические проекты в православии чаще всего связываются с идеализацией русского народа и порядков Святой Руси. Знаковой фигурой для понимания этого пласта мнений является митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев) (1927–1995), идеолог России как православного царства, сопротивляющегося темным силам последних времен. Среди идей митрополита — русский национализм, русское мессианство<sup>7</sup>, самодержавная монархия как идеальная

<sup>1</sup> Политика РПЦ: консолидация или развал страны? Открытое письмо Владимиру Путину. 2007. — *Новая газета*. 23.07. Доступ: <http://old.novayagazeta.ru/data/2007/kentavr03/00.html> (проверено 05.06.2014).

<sup>2</sup> Круглый стол «Клерикализм в России — новое варварство. 2013. — *Сайт Атеизм в России*. 26.03. Доступ: <http://www.ateism.ru/article.htm?no=2160> (проверено 06.06.2014).

<sup>3</sup> Антиклерикализм. Передача «С христианской точки зрения». Ведущий Яков Кротов, собеседники — Е.В. Ихлов, С.М. Соловьев. 2005. — *Радио «Свобода»*. 21.07. Доступ: [http://scepisis.net/library/id\\_454.html](http://scepisis.net/library/id_454.html) (проверено 01.06.2014).

<sup>4</sup> Элбакян Е. 2010. Там же.

<sup>5</sup> Протоиерей Всеволод Чаплин. 2012. Нужна ли, возможна ли «православная/ христианская» партия? — *Блог «Православная политика»*. 11.01. Доступ: <http://pravoslav-pol.livejournal.com/2030.html> (проверено 03.06.2014).

<sup>6</sup> Протоиерей Всеволод Чаплин. 2012. Общество: светское или религиозное? — *ИА «Интерфакс. Религия»*. 02.05. Доступ: <http://www.interfax-religion.ru/?act=analysis&div=177> (проверено 03.06.2014).

<sup>7</sup> Митрополит Иоанн (Снычев). Б.г. Тайна беззакония. — *Доктрина77*. Доступ: [http://doctrina77.com/tayna\\_bezzakoniya\\_mitropolit\\_Ioann\\_Snichev.html](http://doctrina77.com/tayna_bezzakoniya_mitropolit_Ioann_Snichev.html) (проверено 14.05.2014).

форма правления<sup>1</sup>, антисемитизм<sup>2</sup>. Близкими к взглядам митрополита Снычева являются православный коммунизм, православный сталинизм<sup>3</sup>. Во взглядах этой группы православных основные позиции – социальная справедливость, патриотизм, возрождение Руси, а также обеление фигуры Иосифа Сталина и даже его сакрализация<sup>4</sup>. Идеи митрополита Иоанна развивает консервативный публицист Егор Холмогоров. Он отчасти критикует этот проект, указывая на риск «трайбализации» православия: «Требование “уважать права православных”, при всей его тактической выигрышности, ложно по своей сути, поскольку не выходит за пределы светского общества “модерна”»<sup>5</sup>, и предлагает трактовать оскорбление православия и Церкви как оскорбление общества в целом.

Устоявшуюся связь между антисемитизмом и этнонационализмом пытается разорвать богослов, публицист Аркадий Малер. Он отмечает, что есть риск подмены истинных православных ценностей, и подчеркивает, что политическим интересом церкви может являться только лоббирование интересов церкви<sup>6</sup>. Цели лоббирования – симфония (которую следует отличать от католического «папоцезаризма» и языческого «цезаропапизма»), формирование клерикального лобби, надпартийность, православное контрпросвещение. Проект

далек от национализма, поскольку является имперским: «неоклерикалы и неовизантисты сильно выделяются своей принципиальной установкой на экспансию – миссионерскую экспансию Церкви и мессианскую экспансию России». Анализируя существующие политические движения православных, А. Малер отмечает, что «в этих движениях не православие доминирует над политикой, а политика над православием»<sup>7</sup>.

Что касается «православия по случаю», к этой позиции следует относить всех политиков, которые не опираются на религиозные ценности во всех своих инициативах и не являются последовательными клерикалами, т.е. всех, кроме Священного синода и некоторых православных НКО. В такой форме многие российские политики апеллируют к православию. Среди них – Владимир Путин, неоднократно подчеркивавший значимость традиционных религий для России<sup>8</sup>. Примером такого же отношения к вере является предложение включить в Конституцию РФ строку об исторической значимости православия, внесенное в 2014 г. в Госдуму депутатом Еленой Мизулиной. Она особо подчеркнула, что речь идет об упоминании «значения православия в развитии истории России», а не о «госрелигии» или ее «определяющей роли»<sup>9</sup>.

В табл.1 предложена схема определения позиций по отношению к роли РПЦ в обществе, которая включает условные названия участников дискуссий о церкви. Данная классификация объединяет критерий государственно-церковных отношений с критерием внутрицерковных расколов.

<sup>1</sup> Митрополит Иоанн (Снычев). Б.г. Самодержавие и Россия. – *Доктрина 77*. Доступ: [http://doctrina77.com/samoderzhavie\\_i\\_rossiya\\_mitropolit\\_Ioann\\_Snichev.html](http://doctrina77.com/samoderzhavie_i_rossiya_mitropolit_Ioann_Snichev.html) (проверено 14.05.2014).

<sup>2</sup> Митрополит Иоанн (Снычев). Б.г. Творцы катаклизмов. – *Доктрина 77*. Доступ: [http://doctrina77.com/tvorci\\_kataklizmov\\_mitropolit\\_Ioann\\_Snichev.html](http://doctrina77.com/tvorci_kataklizmov_mitropolit_Ioann_Snichev.html) (проверено 14.05.2014).

<sup>3</sup> Доступ: <http://rusprav.org/>; <http://zavtra.ru/>; <http://rusk.ru/>; <http://ruskline.ru/>

<sup>4</sup> Архимандрит Петр (Кучер). 2014. Победа в Великой Отечественной войне – победа русского православия. – *Православная Русь*. 09.05. Доступ: <http://rusprav.org/pobeda-v-velikoy-otечественной-войне/> (проверено 18.05.2014).

<sup>5</sup> Холмогоров Е. 2005. Политическое православие. – *Правая.ру*. 10.06. Доступ: <http://pravaya.ru/leftright/472/3579> (проверено 11.05.2014).

<sup>6</sup> Малер А. 2007. Открытие политического православия. – *Завтра*, № 49(733) 05.12. Доступ: <http://zavtra.ru/content/view/2007-12-0541/> (проверено 28.04.2014).

<sup>7</sup> Малер А. 2012. Есть ли место православию в политике? – *Правмир*. 17.01. Доступ: <http://www.ppravmir.ru/est-li-mesto-pravoslavnyum-v-politike/> (проверено 10.05.2014).

<sup>8</sup> Послание Президента РФ Владимира Путина Федеральному Собранию. 2013. – *Российская газета*. 13.12. Доступ: <http://www.rg.ru/2013/12/12/poslanie.html> (проверено 12.06.2013).

<sup>9</sup> Дробот С. Христианство и европейские конституции. – *Православие. fm*. Доступ: <http://pravoslavie.fm/articles/1150/> (проверено 13.06.2014).

Таблица 1

## Классификация участников дискуссий о роли РПЦ

Неверующие	Неверующие постсекуляристы	Атеисты
Модернисты	Умеренные клерикалы	Либеральные православные
Фундаменталисты	Радикальные клерикалы	Ортодоксы
	Антисекуляризм	Секуляризм

**Литература**

Ваторопин А. 2012. Клерикализм в современной России: допустимые границы влияния на политическую жизнь. — *Вопросы социологии и политологии*, № 2. Доступ: <http://politsocio.uara.ru/ru-ru/issue/2012/02/12/> (проверено 21.05.2014).

Верховский А. 2005. Политическое православие в российской публичной политике. Подъем антисекулярного национализма. 21.05. — *Сайт информационно-аналитического центра «Сова»*. Доступ: <http://www.сова-center.ru/religion/publications/2005/05/d4678/> (проверено 02.06.2014).

Костюк Ф. 2000. Православный фундаментализм. — *Полис*, № 5. Доступ: [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/ortodox/Article/kost\\_prfund.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/ortodox/Article/kost_prfund.php) (проверено 27.04.2014).

Кырлежев А. 2013. Секуляризм и постсекуляризм в России и в мире. — *Отечественные записки*, № 1(52). Доступ: <http://magazines.russ.ru/oz/2013/1/15k.html> (проверено 12.06.2014).

Шахов М. 2011. Клерикализация России: миф или реальность? — *Религиополис*, 16.08. Доступ: <http://www.religiopolis.org/religiovedenie/3065-klerikalizatsija-rossii-mif-ili-realnost.html> (проверено 19.05.2014).

Яковлева А.М. Фундаментализм и модернизм в русском православии сегодня. — *Энциклопедия культур Deja vu*. Доступ: <http://ec-dejavu.ru/o/Orthodoxy-3.html> (проверено 14.06.2014).