

Елена ШАКИРОВА

ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СТРОЕНИИ И ДИНАМИКЕ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

Данная статья – первая из цикла статей, посвященных проблеме строения и динамики современного социокультурного пространства. В ней анализируются такие понятия, как общество, социальное и культурное пространство. This article is the first one from the series of articles which is devoted to the problem of the structure and dynamics of the modern social and cultural space. Such concepts as society, social space and cultural space are analyzed.

Ключевые слова:

социокультурное пространство, общество, ценности, социальное пространство, культурное пространство; social and cultural field, society, values, social space, cultural space.

Действительность не представляет собой нечто прочное и самодостаточное, данное раз и навсегда, ее в большей степени можно охарактеризовать как текучий, непрерывно формирующийся и разворачивающийся процесс. Осознание социокультурной раздробленности, неравновесности и нестабильности, относительности и мгновенности, плюрализма и бессвязности, случайности и прерывности реальности выдвигает на первый план проблему пересмотра имеющихся описаний современного социокультурного пространства, в котором разворачивается бытие общества.

Предваряя наши последующие рассуждения о современном обществе, отметим, что о любом обществе можно говорить в различных смыслах. Мы отмечаем три наиболее важных, на наш взгляд. Во-первых, современное (в большей степени европогенное) общество в широком социокультурном и историческом смысле – это единый пространственно-временной континуум, исходящий из античности и христианства, имеющий несколько ветвей развития, связанных общим происхождением, общей историей, общими этическими и эстетическими основами деятельности, схожим строением мыслительных и языковых конструкций. В этом смысле можно говорить и о принадлежности русской культуры, российского общества и шире – российского социокультурного пространства к современному европогенному пространству.

Во-вторых, что также немаловажно, современное общество в более узком смысле обозначает появившийся в последние столетия специфический вариант социокультурной организации с доминированием рационализма в основаниях деятельности, что, несомненно, отражается на устройении социокультурного пространства и его элементах.

И, наконец, в-третьих, современное общество вошло в такую стадию, которая в своей социально-практической деятельности в значительной степени нивелирует свои же достижения в духовной области, ставя меркантильные, заниженные идеалы выше других в социальной практике, что подразумевает постоянную трансформацию ценностных основ социокультурного пространства.

Сложность проблематики современного социокультурного пространства обусловлена во многом тем, что XXI в. заострил многие проблемы человечества, актуализировал новые, расширив социальное проблемное поле. Современность меняет акценты и поворачивает человечество к философскому постижению и освоению самого себя, общества, культуры. Многообразие философии

ШАКИРОВА

Елена

Юрьевна –

к. филос. н.,

доцент кафедры

гуманитарных

и социально-

экономических

дисциплин Военного

учебно-научного

центра Военно-

воздушных сил

Военно-воздушной

академии им. проф.

Н.Е. Жуковского

и Ю.А. Гагарина,

филиал в г. Сызрани

5526reu@mail.ru

самой по себе не представляет, с одной стороны, высокой ценности, поскольку не предлагает четко обозначенных позиций, но, с другой стороны, является положительным качеством, дающим возможность рассуждать, анализировать, сравнивать, спорить и находить точки соприкосновения. Наше обращение к проблеме современного социокультурного пространства не случайно. Идея социокультурной раздробленности, социальной нестабильности, изменчивости активизируется в социально-философских концепциях, становясь начальной точкой рассуждений о кризисе, рисках, будущности социума и т. д.

Предлагаемый нами подход к осмыслению современного социума позволяет, в первую очередь в рамках спекулятивного знания, найти способ обоснования рискогенности и кризисогенности современного социокультурного пространства. Во многом наши размышления дискуссионны, но в этом и состоит эвристический смысл любого философского размышления. Однако «каждая универсализирующая толкующая историко-социологическая интерпретация, стремящаяся пояснить судьбу сегодняшнего последнего типа... человека и... отчетливо показать решающие черты видения, в котором может быть утверждено его существование, должна одновременно пытаться дать картину того, в каком освещенном изнутри историческом процессе ему надлежит видеть себя и какое значение этот процесс имеет для его существования и самоосуществления»¹.

Положение, что общество представляет собой систему, не требует доказательств, оно прочно вошло в философский дискурс современности, понятие системы используется в качестве родового понятия по отношению к понятию общества. Общество не может существовать, не потребляя окружающий мир, следовательно, оно оказывается системой субъектного типа, и это понятие следует считать родовым по отношению к понятию «общество»².

Исследования общества как системы

¹ Вебер А. Избранное: Кризис европейской культуры. — СПб.: Университетская книга, 1998, с. 300.

² См.: Бароньев А.О., Смирнов П.И. О понятиях «общество» и «социальное» // Социс, 2003, № 8, с. 3–11.

занимают огромный пласт в социально-философской литературе. В частности, Н. Луман отмечает, что «система — это форма с двумя сторонами»³ (здесь имеется в виду различие между системой и средой). Социальные системы, по его мнению, имеют свою особенность — наличие смысла. Смысл описывает специфику способа операций социальных систем по сравнению с биологическими, физическими системами. Смысловое пространство, в котором происходит функционирование социума, создается, с одной стороны, самим социумом, но, с другой стороны, постепенно приобретает самостоятельность и начинает оказывать обратное воздействие на социальные отношения. Смысловое пространство социума непосредственно связано с ценностными парадигмами, пронизывающими социальные отношения. Осмелимся утверждать, что смысловое пространство, созданное социумом, и есть пространство социокультурных смыслов.

Э. Гидденс, исследуя общества, отмечал, что «общества» представляют собой социальные системы, «выделяющиеся на фоне ряда других системных отношений, в которые они включены. Их особое положение обусловлено четко выраженными структуральными принципами, используемыми в процессе всеобъемлющей “кластеризации институтов” во времени и пространстве. Такого рода кластеризация или группировка является первой и наиболее существенной характеристикой общества»⁴. Э. Гидденс полагает, что понятие социальной системы не следует употреблять лишь для обозначения четко ограниченных и отдельных от других совокупностей социальных отношений, поскольку уровень системности может быть весьма изменчив.

Т. Парсонс, проводя социальный анализ, отмечал, что «общество — это по сравнению с другими наиболее самодостаточный тип социальной системы». Основная функция контроля над поведением социальной системы принадлежит ценностно-нормативному компоненту, именно поэтому Т. Парсонс приходит к выводу, что «суть общества как системы

³ Луман Н. Введение в системную теорию. — М.: Логос, 2007, с. 78.

⁴ Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. — 2-е изд. — М.: Академический проект, 2005, с. 242.

– это стандартизированный нормативный порядок, благодаря которому жизнь популяции организована на коллективных основаниях»¹. Ценностные парадигмы, таким образом, обеспечивают нормативную связь между социальной подсистемой и другими подсистемами общества.

Роль ценностей велика в формировании социальной структуры, адекватно отвечающей реалиям окружающей среды и реагирующей на изменения как внутреннего, так и внешнего характера. Ценности – это основа общества, это социокультурные феномены, детерминирующие функционирование системы в данной социокультурной среде. Появление таких структур, как аксиологические матрицы, является необходимым условием взаимодействия социума с окружающей действительностью и нормализации отношений внутри самого социума. Но ценностные матрицы определяют также и пространственные рамки существования этого социума, его социокультурную принадлежность и являются разграничением между одним социокультурным пространством и иным.

Заметим, что часто понятие социокультурного пространства используется в современной гуманитарной науке без достаточно точного определения. Что же представляет собой социокультурное пространство? Какова взаимосвязь между социумом и социокультурным пространством?

Понятие социокультурного пространства можно соотнести с двумя взаимосвязанными понятиями – «социальное пространство» и «культурное пространство». Понятие социального пространства не есть чисто «социологическое» или «социально-философское», поэтому с его определением появляется множество сложностей. Определенная совокупность социальных явлений еще не составляет социальное пространство. В социологическом словаре отмечается, что социальное пространство – это «поле социальной деятельности, включающее совокупность значимых социальных групп, индивидов, объектов в том или ином их

взаимном расположении»². Однако большинство исследователей отмечают, что основой конструирования социального пространства является социальное взаимодействие. Социальное пространство не воспринимается как пространство вне социума, поэтому мы в начале статьи рассмотрели основные определения социума, данные ведущими социологами. Мы вправе предположить, что пространство как таковое можно условно разделить на социализированное и не социализированное. Социализированная часть пространства фактически повторяет социальную структуру и чаще всего является ее следствием. Такое понимание пространства в большей степени характерно для Г. Зиммеля. Рассуждая о социальном пространстве, он утверждал, что данное понятие является производной от социальной дистанции, в которой происходит взаимодействие людей и социальных групп³.

У П. Бурдые понятие социального пространства представляет собой форму, выражающую определенные отношения, которые проявляются как способы координации между состояниями предметов исследования. Содержанием данной формы являются социальные явления и процессы, характер которых и определяет основные свойства социального пространства. «Социальное пространство – поле социальных отношений или сил... Оно не зависит от распределенных в нем социальных структур»⁴. Таким образом, для П. Бурдые социальное пространство – это поле, где агенты могут занимать разные позиции, или это структура социальных позиций. Не существует некоего абсолютного социального пространства. Оно конструируется всякий раз, и в каждом конкретном случае может быть и одномерным, и многомерным с любым числом измерений, поскольку данное

² Социологический энциклопедический словарь: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках / ред.-координатор Г.В. Осипов. – М.: ИНФРА-М – НОРМА, 1998, с. 273.

³ Зиммель Г. Философия денег (фрагмент) // Теория общества: сборник / пер. с нем., англ. – М.: КАНОН-Пресс-Ц, 1999.

⁴ Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики / пер. с франц.; отв. ред. перевода, сост. и послесл. Н.А. Шматко. – М.; СПб.: Институт экспериментальной социологии; Алетей, 2005, с. 572.

¹ Парсонс Т. О социальных системах. – М.: Академический проект, 2002, с. 782, 794

понятие используется для описания взаимосвязей различного рода, существующих между социальными объектами, явлениями и процессами. Социальное пространство понимается как структура позиций, оно «обеспечивает всеобщую действительную взаимосвязь предметов и явлений минимально необходимой системой отношений»¹, без которой познание социальности невозможно.

Вторая составляющая социокультурного пространства – культурная. В работах многих исследователей изучаются проблемы соотношения культуры и времени, культуры и пространства. Например, для Л.В. Силкиной «культурное пространство – это своеобразный механизм, способ, при помощи которого происходит процесс окультуривания естественного пространства»². И.М. Гуткина полагает, что «культурное пространство можно рассматривать в рационалистическом

контексте как понятие, характеризующее культуру с позиций ее расположения, протяженности и насыщенности»³, что, на наш взгляд, не полностью отражает специфику культурного пространства. Для Ю.М. Лотмана категория пространства непосредственно связана с понятием культуры: «своеобразие человека как культурного существа требует противопоставления его миру природы, понимаемой как внекультурное пространство»⁴.

Не вызывает сомнения, что данные три понятия: социум, социальное пространство и культурное пространство находятся в непосредственной взаимосвязи, дополняя друг друга и наполняя понятие социокультурного пространства особым содержанием.

¹ Там же.

² Силкина Л.В. Социально-философские основания анализа культурного пространства: дис. ... к.филос.н. – Саратов, 1999, с. 5.

³ Гуткина И.М. К вариативности связи понятий «пространство» и «культура» // Пространство цивилизаций и культур на рубеже XXI в. – Саратов, 1999, с. 64.

⁴ Лотман Ю.М. Семiosфера: культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки. – СПб. : Искусство СПб, 2000, с. 21.