

ШАКИРОВА Елена Юрьевна –

к. филос. н., доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Военного учебно-научного центра Военно-воздушных сил Военно-воздушной академии им. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, филиал в г. Сызрани

*446029, Россия, г. Сызрань, ул. Маршала Жукова, 1
5526reu@mail.ru*

ОБЩЕЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О СТРОЕНИИ И ДИНАМИКЕ СОВРЕМЕННОГО СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА

Часть 3

THE GENERAL IDEA OF STRUCTURE AND DYNAMICS OF THE MODERN SOCIAL AND CULTURAL SPACE

Part 3

Данная статья – третья из цикла статей, посвященных проблеме устройства и динамике современного социокультурного пространства. В статье рассматривается основополагающий способ связи между единицами социокультурного пространства – социокультурными монадами. Мозаика не подразумевает жесткого подчинения одних элементов другим, а в большей степени означает гибкость и подвижность данных связей. Мозаичные связи – это комплекс взаимодействий между элементами социокультурного пространства. Основой формирования таких взаимодействий является аксиологическая ризома как перестроенная под влиянием разнообразных факторов иерархическая система ценностей. Повторяя устройство ризомы, мозаика социокультурных элементов разнонаправлена и имеет множество уровней распространения. Автор полагает, что мозаичный тип связей в большей степени характерен для бескризисного развития социокультурности, что подразумевает свободу и спонтанность образования новых взаимодействий. В период кризиса социокультурность благодаря процессам самоорганизации способна устанавливать жесткие, фиксированные взаимосвязи для быстрого выхода из сложной ситуации.

Ключевые слова: *социокультурное пространство, ризома, ценности, мозаика, социокультурная монада, взаимодействие*

This article is the third one from the series of articles devoted to the problem of structure and the dynamics of contemporary social and cultural field. The article examines the fundamental method of communication between units of social and cultural field – social and cultural monades. Mosaic does not imply strict subordination of elements, but mostly refers to the flexibility and mobility of these links. Mosaic links are a set of interactions between the elements of social and cultural field. The basis of formation of such interactions is axiological rhizome as a rebuilt hierarchical system of values which takes place under the influence of various factors. Repeating the arrangement of the rhizome, mosaic of social and cultural elements has different directions and multiple levels of distribution. The author considers that the mosaic type of connection is characteristic for crisis-free development, which implies freedom and spontaneity of formation of new interactions. Social and cultural formation is able to install rigid, fixed relationship to achieve a quick exit from a difficult situation during the crisis due to the processes of self-organization.

Keywords: *social and cultural space, rhizome, values, mosaic, socio-cultural monad, interaction*

Социокультурное пространство современного общества характеризуется размытостью границ, неопределенностью, переходностью позиций и трансформацией сущностных качеств, что обусловлено ризомоморфной аксиосферой – осно-

вой социокультурного пространства. Социокультурность не представляет собой нечто прочное и самодостаточное: скорее это текучий, непрерывно формирующийся и постоянно развивающийся процесс. Социальная реальность становится невероятно раз-

ветвленной, многомерной, податливой и безграничной, характерными чертами социокультурности выступают случайность и прерывность. На наш взгляд, наиболее подходящей моделью для описания современного социокультурного пространства является мозаичная модель.

Мозаичная модель соединения различных элементов в некое целое была предложена уфимскими учеными Б.С. Галимовым и А.И. Селивановым. Фундаментом данной модели является анализ взаимодействий, имеющих место как в природе, так и в социально-экономической и культурной среде. Все взаимодействия основаны на принципе обмена, иными словами, взаимодействие – это «обмен некоторой субстанцией». Субстанции обмена могут быть вещественно-материальными и духовно-идеальными» [Селиванов 1998: 166]. Вероятно, не каждое взаимодействие приводит к единению, но любое единение осуществляется посредством взаимодействия.

Что касается мозаичного объединения, то основополагающий принцип такого единения – коллективный обмен. «Мозаика – специфический тип единства системы», – полагает А.И. Селиванов. Под мозаично организованной системой не следует понимать целостную либо суммированную систему, в такой системе взаимодействия между элементами осуществляются не настолько жестко, чтобы вести речь о подчинении одних элементов другим. Благодаря гибким связям элементы подобной организации реализуют заложенные в них потенциалы развития в большей степени на своих собственных началах, и, кроме того, более слабые (энергетически слабые или информативно слабые) элементы получают возможность объединяться в самодостаточное целое, подчиненное более высокому уровню целеполагания. Мозаично организованная система – это система, которая имеет в своем составе разнородную совокупность объектов, незавершенную, разбитую на отдельные фрагменты, при этом данные фрагменты являются заготовками для будущего конструирования. Сказанное не означает, что мозаичный объект не обладает единством, внутреннее единство ему

придает смысловое поле, смысловое пространство, в котором данный объект существует. Еще П. Сорокин, описывая культурное пространство, подчеркивал, что «степень функционального единства или функциональной взаимозависимости не везде одинакова» [Сорокин 2006: 39]. Мозаичность подразумевает тип связи, в определенных точках более устойчивый, в других – менее.

Следует указать, что помимо уфимских исследователей термин «мозаичная» по отношению к культуре используют А. Моля и С. Кара-Мурза [Моля 1995; Кара-Мурза 2001], однако атрибут «мозаичная» используется ими не для описания типа объединения элементов, а для подчеркивания случайности, алогичности связи между культурными элементами и произвольности восприятия человеком данных элементов. Современная культура состоит, по мнению А. Моля, из множества соприкасающихся, но не образующих логические конструкции фрагментов. Они не образуют структуры, но обладают силой сцепления, которая придает им определенную плотность, компактность [Моля 1995].

Кроме мозаичного типа объединения элементов в единое целое, А.И. Селиванов выделяет еще и тотальный тип, употребляя термин «тотальность» в том же смысле, что и Гегель – как втягивание в себя, как целокупность и подчинение себе [Гегель 1997: 534].

Мы полагаем, что в любом социокультурном объединении можно выделить оба эти типа взаимодействия элементов между собой. При этом один тип взаимодействия может переходить в другой в определенные периоды жизнедеятельности объединения. «В мозаичном способе единения происходит большая экономия ресурсов. Поэтому такая система за счет минимизации в рамках структурного обмена является более энергичным способом существования реальности» [Селиванов 1998: 171]. Необходимо отметить, что термин «система» употребляется автором, мы же полагаем, что мозаичный тип единения характерен не только для систем, но и для любого формирования, характеризующегося целостностью. Социокультурность – подобное образование. Социокультурные монады, группируясь в мозаику, определяют ее свое-

образе. Такая мозаика разнонаправлена, имеет многоуровневое устройство и непосредственную связь с ризомоморфной аксиосредой (аксиосемантические клубни на ризоме – основа социокультурной монады).

На наш взгляд, мозаичный тип единения в большей степени будет характерен для бескризисного состояния или состояния, которое обозначается нами как состояние дрейфа. Социокультурность в состоянии дрейфа подразумевает потерю четко выделенных единых и абсолютных ценностных ориентиров-целей и приобретение нескольких целевых ценностных начал (ризома), которые детерминируют ее дальнейшее развитие. Процесс взаимодействия данных ценностных начал и есть процесс развития социокультурного пространства в целом. Коллективная форма взаимодействия и обмена выступает как основа для самоорганизации и для возникновения новых структур. Напомним, что понятия «социокультурность», «социокультурное образование» и «социокультурное пространство» для нас являются синонимами. Социокультурное образование формирует особое пространство смыслов, понятие социокультурности отражает внутреннюю суть образования, его сущностное наполнение.

Дрейфующее социокультурное образование потенциально содержит в себе различные варианты развития, реализация которых зависит уже от других условий (в частности, от внешних воздействий). Такое социокультурное пространство имеет размытые границы, переходные позиции и является многомерным. «Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности... Ныне мы осознаем, что живем в плюралистическом мире» [Пригожин, Стингерс 1986: 34]. Основной акцент научных исследований переместился с субстанции на «отношение, связь, время». В социальной философии такая постановка вопроса наиболее актуальна; выявление отношений и связей между социальными субъектами, событиями и элементами социальных систем, их анализ, а также анализ их изменений выходят на первый план.

Мир теряет некий выделенный центр, трансформации настолько часты, что

просто не успевают закрепиться в социокультурном пространстве. Общество находится в состоянии перманентного изменения, что влечет за собой постоянную переоценку ценностей, появление новых линий-направлений аксиоризома, нивелирование существующих внутри социокультурного пространства социальных связей. Малые внешние воздействия, незначительные колебания внутри социального формирования способны привести к значительным изменениям. «Абсолютная устойчивость – тупик, поскольку не содержит источников развития. Динамика [системы] предполагает такое соотношение устойчивости и неустойчивости, которое позволяет “жить” [системе], быть открытой к миру, обмениваться со средой веществом, информацией» [Синергетическая парадигма... 2003: 18]. Любая организованность не является универсально устойчивой: она может быть устойчивой по отношению к каким-либо определенным иным организованностям, иным формированиям, но по отношению к другим она может быть неустойчивой и даже дезорганизованной. Дрейфующее социокультурное пространство неустойчиво по отношению к другим социальным образованиям, тем не менее, если рассматривать устройство такого пространства изнутри, можно утверждать, что здесь существует согласованность между социальными элементами, социокультурными монадами, что обеспечивает их взаимное сотрудничество и дальнейшее развитие. Идеальной социокультурной организованности в принципе быть не может, к ней так или иначе добавляется дезорганизованность, возникающая вследствие столкновения социальных активностей и сопротивления им. Дезорганизованность возникает там, где социальная активность или противодействующие процессы начинают превалировать. Но и понятие дезорганизованности также относительно. То, что в данный момент может рассматриваться как дезорганизованность, в других масштабах может и не рассматриваться как таковая. В период кризиса социокультурное образование способно самостоятельно, благодаря процессам самоорганизации, устанавливать жесткие связи между элементами для достиже-

ния быстрого и наименее болезненного выхода из сложной ситуации.

Итак, мозаичность пространства означает, прежде всего, способ взаимодействия его элементов. В данном случае социокультурное пространство предстает как предельно сложная фрактальная реальность. Фрактальность же подразумевает, прежде всего, пространственную и временную сложность, а также наличие самоповторяющейся структуры и масштабной инвариантности. Фрактальность означает существование строгого пространственного или (и) временного порядка, наличие четкого алгоритма, закона построения или роста. С другой стороны, фрактальность есть атрибут хаотичности временного развития.

Социокультурное пространство можно описать как среду, имеющую множество входов, каждый из которых может стать отправной точкой. Разрыв аксиоризомы в пределах данной точки

не означает ее гибель, поэтому все пространство в целом обладает креативным потенциалом самоорганизации и самосохранения. Это подвижное целое, которое «не является закрытым множеством, напротив, оно способствует тому, что множество никогда не находит надежного приюта и благодаря этому остается где-то открытым и как бы привязанным тоненькой ниточкой к остальной вселенной» [Делез 2004: 50-51].

Итак, социокультурное пространство современности – это целостность, представляющая множество (сообщество) монад, организованных по мозаичному типу, и имеющая в своем основании ризомоморфную ценностную среду. При этом распространение элементов социокультурной мозаики или расширение социокультурного пространства происходит по принципам фрактальности, что означает не только пространственную, но и временную сложность социокультурного пространства.

Литература

- Гегель Г.В.Ф. 1997. *Наука логики*. СПб.: Наука, 800 с.
- Делез Ж. 2004. *Кино*. М.: Ад Марргинем, 624 с.
- Кара-Мурза С. 2001. *Манипуляция сознанием*. М.: Эксмо, 864 с.
- Моль А. 1995. *Социодинамика культуры*. М.
- Пригожин И., Стингерс И. 1986. *Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой*. М.: Прогресс, 238 с.
- Селиванов А.И. 1998. *Бытие и постижение развивающихся миров*. Уфа: Изд-во БашГУ, 360 с.
- Синергетическая парадигма: Человек и общество в условиях нестабильности*. 2003. М.: Прогресс-Традиция, 584 с.
- Сорокин П.А. 2006. *Социальная и культурная динамика*. М.: Астрель, 1176 с.