

СССР» или, напротив, выстраивания России в качестве самостоятельного цивилизационного центра, осознанно формирующего собственный самобытный путь с опорой на свою ценностную матрицу. Из 1983 г. к нам возвращается сенсационно-горькое разочарование

Юрия Андропова: «...мы еще до сих пор не изучили в должной мере общество, в котором живем и трудимся, и вынуждены действовать эмпирически, весьма нерациональным методом проб и ошибок». Но это уже совсем другая история – конфликта дискурсов о России.

### Литература

Аллисон Г., Зеликов Ф. 2012. *Квинтэссенция решения. На примере Карибского кризиса 1962 года*. М.: УРСС: КД «ЛИБРИКОМ», 528 с.

Дерлугьян Г. 2013. *Как устроен этот мир. наброски на макросоциологические темы*. М.: Изд-во Института Гайдара, 384 с.

Кант И. 1966. К вечному миру. – *Сочинения в 6 т.* Т. 6. М.: Мысль. С. 257-310.

Кордонский С. 2000. «В реальности» и «на самом деле». – *Логос*, № 5/6. С. 53-64. Доступ: [http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000\\_5\\_6/2000\\_5-6\\_07.htm](http://www.ruthenia.ru/logos/number/2000_5_6/2000_5-6_07.htm) (проверено 27.03.2014).

Ницше Ф. 1996. К генеалогии морали. Полемическое сочинение. – *Сочинения*. В 2 т. Т. 2. М.: Мысль. С. 407-520.

Филиппов А. 1995. Смысл империи: к социологии политического пространства. – *Иное. Хрестоматия нового российского самосознания*. Т. 3. Россия как идея. М.: Аргус. Доступ: <http://old.russ.ru/antolog/inoe/filipp.htm> (проверено 27.03.2014).

Хантингтон С. 2003. *Столкновение цивилизаций*. М.: АСТ, 603 с.

Шеллинг Т. 2007. *Стратегия конфликта*. М.: ИРИСЭН, 366 с.

McFaul M. 2014. *Confronting Putin's Russia*. – *New York Times*, March, 23.

**КОЧЕТКОВ Александр Павлович** –

д. филос. н., профессор Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1

[arkoch@mail.ru](mailto:arkoch@mail.ru)

## О НОВОЙ ВЛАСТИ В УКРАИНЕ

### ABOUT THE NEW AUTHORITY IN UKRAINE

В статье анализируется процесс формирования нового политического режима на Украине в условиях «революционных событий» последних месяцев. Рассматриваются законность и легитимность его становления, популистский характер его деятельности. Особое внимание обращается на националистические, русофобские действия новой украинской власти, направленные на свертывание демократического развития современной Украины.

**Ключевые слова:** политический режим, власть, законность, легитимность, охлократия, национализм, радикализм, нацизм

The article analyzes the formation of a new political regime in Ukraine in conditions of «revolutionary events» of recent months. Legality and legitimacy of this regime's formation and populist character of its activity are considered. Particular attention is drawn to the nationalist, russophobic steps of the new Ukrainian government aimed at the curtailment of democratic development of modern Ukraine.

**Keywords:** political regime, authority, legality, legitimacy, ochlocracy, nationalism, radicalism, Nazism.

**Н**а Украине произошла смена власти. Правящий до этого политический режим Януковича из-за своей масштабной коррумпированно-

сти, неспособности поднять экономику и улучшить социальное положение населения оказался полностью дискредитированным в глазах украинских граждан

как на западе, так и на востоке страны. В этих условиях при нормальном развитии демократического процесса украинцы имели реальную возможность высказать все, что они думают о власти, на предстоящих в скором времени президентских выборах, в исходе которых для Януковича трудно было сомневаться.

Однако неожиданно в Киеве, а затем в некоторых городах Западной Украины вспыхнули массовые акции протеста оппозиции с требованиями немедленного присоединения Украины к ЕС, направленные против правящего режима, которые быстро переросли в кровавые столкновения с силами правопорядка. События развивались по отработанным сценариям «цветных революций» [Барсамов 2006]. «Революционные мероприятия» в Киеве хорошо финансировались из-за рубежа. По данным Союза офицеров правоохранительных и специальных подразделений Украины<sup>1</sup> с начала организации акций неповиновения в Киеве каждому активному бойцу выплачивали по 200 долл. США в день и дополнительно 500 долл., если группа составляет более 10 чел. Координаторы получали от 2 000 долл. США за день массовых беспорядков при условии, что подконтрольная группа выполняет прямые атакующие действия, направленные против правоохранителей и представителей органов государственной власти. Денежные средства поступали в посольство США в Киеве (через дипломатический канал), а оттуда – к центральным офисам ВО «Свобода» и ВО «Батьковщина» (около 20 млн долл. в неделю).

В результате власть на Украине захватила «майдановская» оппозиция, из представителей которой (в основном партии «Батьковщина») были сформированы новые органы власти. Вместо правительства национального единства, предусмотренного соглашением от 21 февраля, в Киеве было создано, как выразился новый глава правительства Украины Арсений Яценюк, «правительство победителей». Представителей

русскоязычных регионов в «правительстве победителей» заменила националистическая партия «Свобода» Олега Тягнибока.

22 февраля Верховная рада своим постановлением без какого-либо широкого обсуждения изменила Конституцию, сменила руководство парламента, МВД, Минобороны и Службы безопасности Украины, а также проголосовала за смещение с поста президента страны Виктора Януковича и передачу полномочий президента Украины спикеру Александру Турчинову.

Насколько законна и легитимна новая власть Украины? В СМИ эти термины часто отождествляются, хотя это разные понятия. *Законность* власти – это принцип реального действия права в государстве, при котором государственные органы, должностные лица и граждане строго соблюдают законы и другие правовые нормы, в первую очередь при формировании высших органов власти и назначении высших должностных лиц государства. *Легитимность* власти означает согласие народа с властью, когда он добровольно поддерживает власть и признает за ней право принимать обязательные решения [Вопленко 2003].

Что же происходит на Украине с точки зрения законности и легитимности? Александр Турчинов был избран Верховной радой и.о. президента Украины на период до перевыборов президента в мае 2014 г. Но насколько законно его избрание? Согласно ст. 111 Конституции Украины, президент Украины может быть отстранен от должности по следующей процедуре. Начало процедуры импичмента инициируется простым большинством депутатов, назначается следственная комиссия, по итогам ее работы большинство в 2/3 депутатов принимает решение об обвинении президента, Конституционный суд и Верховный суд представляют парламенту свои заключения, большинство в 3/4 депутатов принимают окончательное решение об импичменте.

При голосовании в Верховной раде эта процедура не соблюдалась. Решение было принято за один день, без прохождения обязательных этапов импичмента. Помимо этого, число депутатских голосов было недостаточным. Формально президент был отправлен в отставку за

<sup>1</sup> Обращение к украинскому народу Союза офицеров правоохранительных и специальных подразделений Украины. Доступ: [http://ufoleaks.su/news/obrashhenie\\_k\\_ukrainskomu\\_narodu\\_sojuzu\\_oficerov\\_pravookhranitelnykh\\_i\\_specialnykh\\_podrazdelenij\\_ukrainy/2014-01-27-7338](http://ufoleaks.su/news/obrashhenie_k_ukrainskomu_narodu_sojuzu_oficerov_pravookhranitelnykh_i_specialnykh_podrazdelenij_ukrainy/2014-01-27-7338)

невыполнение своих должностных обязанностей. Но в соответствии со ст. 108 Конституции Украины, это не может служить основанием для досрочного прекращения президентских полномочий. Досрочная отставка президента возможна лишь в случае его добровольного решения об отставке, невозможности исполнять свои обязанности по медицинским причинам, объявления импичмента (по описанной выше процедуре) либо смерти.

Импичмент может произойти также в случае совершения президентом государственной измены или иного преступления: признаки преступления должны быть установлены специальной следственной комиссией и подкреплены заключением Верховного суда Украины. Обвинение должно быть выдвинуто парламентом<sup>1</sup>. Ничего из этого не было сделано при голосовании 22 февраля.

Наконец, решение Верховной рады от 22 февраля было принято 328 депутатами, в то время как требовалась поддержка большинства в 3/4 голосов — не менее чем 338 депутатов. Отсутствовало и заключение Конституционного суда о соблюдении всех законных процедур.

Таким образом, юридически Виктор Янукович по-прежнему остается законным президентом Украины. А значит, законность назначения и.о. президента Александра Турчинова и назначенных им других сегодняшних руководителей Украины всегдасомнительна. При этом Янукович фактически потерял свою легитимность. Его больше не поддерживает ни одна влиятельная сила внутри страны. Олигархи, парламентское большинство, руководство столицы, силовики, региональные власти Юго-Восточной Украины, Партия регионов последовательно отказали ему в поддержке.

Проблематична легитимность и нового руководства Украины, т.к. массовые выступления русскоязычных граждан, прокатившиеся в юго-восточных регионах страны, свидетельствуют о том, что сегодняшний правящий режим в Киеве лишен поддержки большинства их жителей. Сложная политическая

ситуация, националистическая истерия, развернувшаяся на Украине, действия киевской власти методами угроз и запугивания всех несогласных с ее политической не позволяют определить реальную легитимность нового руководства Украины в стране в целом.

Конечно, при оценке событий на Украине можно руководствоваться принципом революционной целесообразности, как это делали революционеры в разное время в разных странах. Но тогда мировое сообщество рискует признать только один правовой принцип — принцип «кулачного права». Если исходить из этого принципа, то смена власти на Украине имеет все признаки государственного переворота. Она произошла не конституционным, а силовым путем, под жестким давлением агрессивного настроенного толпа Майдана. Все решения оппозиции, а затем и новой власти, включая утверждение кандидатур членов правительства, также в обязательном порядке предварительно получали одобрение на Майдане. Иными словами, главным актором протестных выступлений и развития политического процесса в Киеве стала плохо управляемая толпа, а власть, установленная в результате ее действий, называется *охлократией*, т.к. основана на меняющихся прихотях толпы, постоянно поддающейся под влияние демагогов [Тошенко 2003].

Нетрудно заметить, что за первым рядом новых руководителей страны (Яценюком, Турчиновым), которые на словах стараются действовать в рамках демократии, стоят более радикальные, националистические силы, оказывающие все большее влияние на развитие конфронтации. Это боевики так называемого «Правого сектора» — правоэкстремистской группировки, объединившей активистов ряда украинских радикально-националистических организаций, таких как ВО «Тризуб» им. С. Бандеры (лидер Дмитрий Ярош), «Белый молот» (лидер Олесь Вахний) и др. Их взгляды несут нацистский характер. Российское государство рассматривается «Правым сектором» как враждебное по отношению к национальному украинскому государству. Поэтому, считают его лидеры, должна пройти деруссификация Украины, а

<sup>1</sup> Конституция Украины (на русском языке). 2014. ст. 108-111. Доступ: <http://ukrconsulting.biz/Конституция-Украины-на-русском-языке.html?start=5>

заодно ее очищение от евреев, коммунистов и либералов, установиться полное доминирование на Украине украинской нации. Перефразируя известное изречение, можно сказать, что идеал «Правого сектора» – это «Украина для украинцев». Праворадикалы выдвигают территориальные претензии к России. В частности, они выступают за присоединение Воронежской обл. к Украине. Лидеры «Правого сектора» также требуют тотальной «перезагрузки» власти, реформирования органов юстиции, правоохранительных органов, спецслужб. Ими планируется люстрация всей интеллигенции: писателей, деятелей культуры, ученых, врачей, правоохранителей, которые поддерживали действовавшую до 22 февраля власть, выполняли свои функциональные и должностные обязанности или просто выступали с осуждением праворадикальных националистов.

Лидер «Правого сектора» Дмитрий Ярош сегодня занимает должность заместителя секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины, а 8 марта заявил о своем намерении баллотироваться в президенты Украины. Помогать ему на выборах должна политическая партия «Правого сектора», создать которую предполагается в ближайшее время. Украинское правительство намерено использовать обещанную финансовую помощь Запада, прежде всего, на создание национальной гвардии, костяк которой составят бандеровские формирования. Правые радикалы уже заполнили многие места в силовых структурах украинского государства.

В итоге получается, что США и страны ЕС не против прихода к власти на Украине нацистских сил, т.к. официально признали и поддерживают новую власть в Киеве. При этом демократические ценности, о которых они так часто любят говорить, отодвигаются ими на задний план. Дело в том, что создание постоянного очага напряженности на Украине выгодно США, т.к. конфронтация между Украиной и Россией потенциально может ослабить Россию, отвлечь ее внимание от других важных для Запада регионов мира (например, Сирии, Ирана) и поможет сохранению монополии ведущих стран Запада на глобальное управление. Поэтому политика

США и их союзников по отношению к Украине имеет двойственный характер. С одной стороны, они постоянно угрожают России различными санкциями, требуют прекратить защищать русскоязычное население Украины от произвола новых властей. С другой, – на словах обещая «правительству победителей» всяческую помощь, на деле отказывают ему в военной поддержке против России, не спешат с предоставлением финансовых кредитов, жизненно важных для спасения страны от экономической катастрофы.

Но, может быть, после прихода к власти новое руководство страны сосредоточило все усилия на решении неотложных социально-экономических проблем и реформе политической системы на основе широкого общественного консенсуса? Увы, его действия направлены не на спасение страны от экономического коллапса и достижение общественного согласия, а скорее наоборот, на раскол украинского общества. Прежде всего, «правительство победителей» поспешило обозначить приоритеты своей политики: скорейшая интеграция в ЕС; пересмотр соглашения о статусе российского Черноморского флота, который базируется в Севастополе; отмена закона, который гарантировал статус русского языка на востоке и юге страны. Согласно постановлению Верховной рады от 23 февраля использование русского языка на территории Украины признано уголовным преступлением. Последнее решение было принято Верховной радой при существенном давлении со стороны сторонников праворадикального сектора Майдана.

Действия новой власти на Украине все больше приобретают форму воинствующей русофобии. Вслед за запретом русского языка начался сакральный снос памятников Ленину, осквернение символов советской власти и российских побед. Угрозам насилия на Украине подвергаются все «инакомыслящие», включая депутатов Верховной рады. В юго-восточные регионы Украины для силового подавления сопротивления всех несогласных с новым правящим режимом заводятся отряды боевиков из Западной Украины, идут аресты пророссийски настроенных народных лидеров восточных регионов Украины.

Так, например, по всему Донбассу происходят похищения и убийства лидеров и активистов народного сопротивления действиям киевских радикалов. По словам создателя партии «Русский блок» Александра Свистунова, счет идет на десятки человеческих жизней.

Вот почему Россия ставит под сомнение законность и легитимность новой власти, указывает на рост опасности праворадикального экстремизма на Украине. Жители ряда регионов Украины также отказываются признать новую украинскую власть и по примеру Киева пытаются создавать органы государственной власти «снизу». В отличие от нового киевского политического режима, легитимность новой власти в Крыму не вызывает сомнения, т.к. ее поддерживает подавляющее большинство населения. Не желая подчиняться воле киевских путчистов, Крым провел 16 марта референдум о самоопределе-

нии полуострова на основе прямого народного волеизъявления. В результате крымчане высказались за вхождение Крыма в состав России. Происходящее в Крыму может стать примером для остальных регионов Украины, не желающих признавать незаконную власть в Киеве.

Все изложенное выше говорит о том, что в результате «революционных действий» на Украине сломан хрупкий фундамент украинской демократической государственности. Действия новой киевской власти все чаще носят открыто антиконституционный характер, являются по своей сути авторитарными, националистическими, антиросийскими. Существует реальная опасность того, что под воздействием набирающих силу праворадикальных политических сил деятельность киевского правящего режима все больше будет приобретать нацистскую окраску.

### Литература

Барсамов В.А. 2006. «Цветные революции»: теоретический и прикладной аспекты. — *Социологические исследования*, № 8.

Вопленко Н. Н. 2003. Законность и легитимность. — *Новая правовая мысль*, № 1.

Тощенко Ж.Т. 2003. Охлократия. — *Социологическая энциклопедия*. М., Т. 2.

---

### АСОНОВ Николай Васильевич –

*д.полит.н., к.и.н., профессор; заместитель заведующего кафедрой политологии и социологии Московского педагогического государственного университета.*

*119991, Россия, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.*

*NBASSONOV@yandex.ru*

## ГДЕ ИСКАТЬ ИСТОКИ ЕВРОМАЙДАНА?

### WHERE TO LOOK FOR THE ORIGINS OF THE EUROMAYDAN?

*В статье рассматриваются основные причины, которые привели к возникновению и росту русофобских настроений в социально-политической мысли Украины. Их становление и развитие в значительной степени связано с тем, что территория Западной Руси со второй половины XIII в. стала активно заселяться представителями романо-германской цивилизации. Изменение цивилизационной ориентации городского населения привело к утверждению иной светской власти, ориентированной на Запад и его систему ценностей и целей. Это повлекло за собой переориентацию и духовной власти, настроенной на обособление от Москвы. В итоге изменилось общественное сознание значительной части украинского населения.*

**Ключевые слова:** Евромайдан, Украина, православие, цивилизация

*The article considers the main reasons which have led to the emergence and growth of russophobic mood in social and political thought of Ukraine. Its formation and development are both largely related to the fact that the territory of Western Russia in the last half of the 13<sup>th</sup> century became actively settled by representatives of*