

УДК 347.99 (470) (091)

КУРАС Татьяна Леонидовна – к.и.н., доцент кафедры судебного права Юридического института Иркутского государственного университета (Россия, 664082, Иркутск, ул. Улан-Баторская, 10; tanya_kuras@mail.ru)

АПЕЛЛЯЦИЯ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Аннотация. В статье автор демонстрирует, что современная Россия прошла серьезный путь по созданию эффективной судебной власти. Судебные преобразования во многом основаны на анализе исторического опыта пореформенной России второй половины XIX в. Автор отмечает, что институт апелляции в российском гражданском процессе совершенствовался в процессе своего развития. Истоком современного правового регулирования апелляции служат нормы Устава гражданского судопроизводства 1864 г. При разработке действующего процессуального закона во многом был учтен положительный исторический опыт.

Ключевые слова: судебная реформа, судебные палаты, апелляция

Истоком современных преобразований в российском гражданском судопроизводстве является Судебная реформа 1864 г. С учетом того, что в 2014 г. вся юридическая общественность нашей страны праздновала 150-летие Судебной реформы Александра II, проводимые в настоящее время усовершенствования судостройства и судопроизводства выглядят весьма символично.

Начало реформирования гражданского судопроизводства современной России связывают с принятием Концепции судебной реформы от 24 октября 1991 г. Она поставила задачу построения правового государства и утверждения независимой судебной власти. Конституция РФ 1993 г. гарантировала судебную защиту прав и свобод, закрепила равенство всех перед законом и судом, независимость судей, состязательность и равноправие сторон. На ее основании были приняты законодательные акты, определившие структуру судебной системы, статус судей и процедуру судопроизводства, создана стройная система судебных органов. В период с 2000 по 2006 г. в России были образованы все предусмотренные законом суды, приняты новые процессуальные кодексы, введены суды с участием присяжных заседателей, возрождена мировая юстиция. В дальнейшем было продолжено совершенствование судопроизводства и судостройства, оно продолжается и сейчас. На основании принятых в 2014 г. законов из перечня федеральных судов исключен Высший арбитражный суд РФ. Верховный суд РФ стал единственным высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам [Курас 2014а: 145-146]. Несомненно, современной Россией пройден серьезный путь по созданию эффективной судебной власти, основывающей свою деятельность на демократических принципах правосудия.

Преобразования во многом основывались на анализе исторического опыта пореформенной России второй половины XIX в. [Деревскова 2014: 26-27]. Действующую судебную систему во многом можно сравнить с системой, созданной на основании Судебных уставов 1864 г. Многие из провозглашенных в период Судебной реформы второй половины XIX в. демократических принципов правосудия закрепились и в действующих процессуальных кодексах. Сходство имеется и в системе судебных органов, а также в инстанционной системе [Курас 2014б: 49].

В научной литературе на протяжении длительного времени высказывалось мнение о преимуществе российской судебной системы второй половины XIX в. перед современной. Тогда, например, имело место единство судебных органов и судебной практики, обеспечиваемое Правительствующим сенатом. В современной же России на протяжении долгого времени существовала проблема обособленности федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, разрозненности их практики [Решетникова, Ярков 1999: 60-61]. В настоящее время с учетом поло-

жительного исторического опыта указанная проблема начала решаться. Первым шагом на этом пути стало упразднение в 2014 г. Высшего арбитражного суда и передача его полномочий Верховному суду РФ¹. На основании нового законодательства Верховный суд РФ возглавляет и систему судов общей юрисдикции, и систему арбитражных судов РФ, что позволит обеспечить единство судебной практики.

На основании процессуального законодательства 1864 г. мировые судьи рассматривали по первой инстанции мелкие дела, отнесенные законом к их компетенции. В свою очередь, окружные суды рассматривали по существу дела, неподсудные мировым судьям и не отнесенные законом к ведению палат, а также в случаях, предусмотренных законом, проверяли в апелляционном порядке не вступившие в законную силу акты мировых судов. Судебные палаты проверяли по апелляции дела, рассмотренные окружными судами по первой инстанции без участия присяжных, а также рассматривали по первой инстанции дела о государственных и должностных преступлениях. Правительствующий сенат являлся высшим судебным органом страны и проверял в кассационном порядке акты нижестоящих судебных органов, вступившие в законную силу.

Исходя из этого была предусмотрена логичная, теоретически обоснованная единая для гражданского и уголовного процессов инстанционная система. В первой инстанции дела рассматривались по существу, в апелляционной проверялись не вступившие в законную силу судебные акты суда первой инстанции, кассационная инстанция осуществляла проверку вступивших в законную силу судебных актов. Одним из недостатков современной инстанционной системы длительное время являлось отсутствие единообразия в прохождении дела по инстанциям в гражданском и уголовном процессах. Следует приветствовать создание в настоящее время на основании федеральных законов 2010 г.² единой инстанционной системы подобно тому, как это было сделано в пореформенной России второй половины XIX в.

Еще одной проблемой инстанционной системы в гражданском и уголовном процессах современной России в течение длительного времени являлось параллельное существование двух инстанций по пересмотру не вступивших в законную силу судебных актов — кассации и апелляции. Они дублировали друг друга, кассация выполняла не свойственные ей функции. В результате реформирования инстанционной системы на основании федеральных законов 2010 г. № 353-ФЗ и 433-ФЗ в настоящее время установлен единый апелляционный способ обжалования судебных актов, не вступивших в законную силу, и кассационный способ обжалования судебных актов, вступивших в законную силу. Данное усовершенствование правил пересмотра судебных актов также проведено с учетом положительного исторического опыта реализации Судебных уставов 1864 г.

Определение с 6 августа 2014 г. Верховного суда РФ в качестве единственного высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам стало решающим моментом в принятии решения об унификации судопроизводства по гражданским делам. 9 июня 2014 г. была создана рабочая группа, которая подготовила текст Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ, утвержденный Комитетом Государственной думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству 8 декабря 2014 г. Разработка данного акта была запланирована с целью унификации гражданского и арбитражного процессуального зако-

¹ Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»» от 05.02.2014 N 4-ФКЗ. — *СЗ РФ*. 2014. N 6. Ст. 551; Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05.02.2014 N 3-ФКЗ. — *СЗ РФ*. 2014. N 6. Ст. 550.

² Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09.12.2010 N 353-ФЗ. — *СЗ РФ*. 2010. N 50. Ст. 6611; Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29.12.2010 N 433-ФЗ. — *СЗ РФ*. 2011. N 1. Ст. 45.

нодательства¹. Несомненно, в таких серьезных преобразованиях также можно увидеть заимствование положительного исторического опыта пореформенной России второй половины XIX в., когда суды функционировали на основании единого процессуального законодательства – Судебных уставов. Представляется обоснованной идея использования данного опыта и принятия единого гражданского процессуального закона, на основании которого будет осуществляться рассмотрение дел и судами общей юрисдикции, и арбитражными судами.

Перейдем к сравнительной характеристике института апелляции в российском дореволюционном и современном гражданском процессе. Как отмечалось выше, в России институт апелляции был закреплен в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. В период с 1917 г. в российском гражданском процессуальном законодательстве институт апелляции предусмотрен не был. Вновь институт апелляционного обжалования появился в системе российского гражданского процесса только в 2000 г. в результате принятия федерального закона от 7 августа 2000 г. № 120-ФЗ. Данный закон был принят в рамках проводимой судебной реформы. В настоящее время апелляционное производство регулируется гл. 39 действующего ГПК РФ 2002 г. Как было указано выше, в инстанционной системе гражданского процесса были существенные недостатки, в связи с чем она была существенно изменена федеральным законом от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ. С 1 января 2012 г. данный закон вступил в силу, и с этого времени гл. 39 ГПК РФ действует в новой редакции.

В соответствии с Судебными уставами в Российской империи вышестоящей инстанцией для мировых судов выступали съезды мировых судей. В соответствии с действующим в настоящее время процессуальным законодательством вышестоящим судом для мировых судов выступают районные суды. Анализируя данное положение, многие авторы указывают на недопустимость ситуации, когда вышестоящим для мировых судов выступает низшее звено федеральных судов общей юрисдикции. Получается, что дело, подсудное мировому судье, рассматривается по первой инстанции судьей субъекта РФ, а по второй инстанции – федеральным судьей. Такое регулирование многим представляется нелогичным и беспрецедентным. Специалисты указывают на целесообразность в будущем завершить создание судебной системы РФ учреждением в качестве апелляционной инстанции по делам, подсудным мировым судьям, судов, являющихся судами субъектов РФ, освободив от этих функций федеральные районные суды. Так, предлагается учредить в качестве апелляционной инстанции, как в пореформенной России второй половины XIX в., съезд мировых судей или мировую палату, которая станет структурным подразделением судов субъектов РФ [Трубников, Якимович 1999: 71]. Также высказываются предложения об изменении системы судов общей юрисдикции по аналогии с арбитражными судами с образованием отдельных подсистем апелляционных судов. Предложения о создании съездов мировых судей или иных подобных органов по аналогии с судами, действовавшими в Российской империи, представляются обоснованными и логичными. Однако это, несомненно, вопрос не только правовой, но и политический, и экономический. В современной экономической ситуации такие изменения представляются маловероятными, однако, возможно, к его обсуждению следует вернуться позднее.

Рассмотрим характерные признаки апелляции: она приносится на решение суда, не вступившее в законную силу; дело по апелляции переносится на рассмотрение вышестоящего суда; апелляционный суд вправе проверять и юридическую, и фактическую стороны дела в том же объеме, что и первая инстанция; апелляционный суд в результате рассмотрения дела, как правило, не вправе вернуть дело в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, а сам должен вынести новое решение; полномочия апелляционного суда ограничены пределами апелляционной жалобы; в апелляционной инстанции не могут предъявляться новые требования, не рассматривавшиеся в суде первой инстанции [Борисова 2008: 75-76]. Данные

¹ Вступительное слово к Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации 2014 г. – *Справочно-правовая система «Гарант»*. Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70726874/>

признаки были характерны для апелляционного производства дореволюционной России, а также для современного апелляционного производства.

В теории гражданского процесса выделяют два вида апелляции — полную и неполную. При неполной апелляции осуществляется пересмотр решений судов первой инстанции на основе доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в эти суды; в установленных законом случаях дело может быть возвращено в суд первой инстанции для нового рассмотрения. При полной апелляции лицам, участвующим в деле, разрешается представлять в апелляционный суд новые доказательства, при этом апелляционный суд не вправе вернуть дело в первую инстанцию для нового рассмотрения, а сам должен вынести новое решение в случае отмены им решения суда первой инстанции. При принятии Судебных уставов 1864 г. планировалось ввести неполную апелляцию, поскольку составители проекта уставов понимали, какие объективные сложности могли бы возникнуть при введении полной апелляции. К ним относились обширность судебных округов, недостаток дорог и удобного сообщения, небольшое число судебных палат и т.д.¹ Составители обоснованно считали, что в первой инстанции должны быть собраны и исследованы все необходимые сведения. В этом случае судебные палаты пересматривали бы решения только на основании доказательств, представленных сторонами в окружных судах. Введение неполной апелляции позволило бы четко распределить обязанности между судом первой и второй инстанции и ускорить получение сторонами судебной защиты. Однако окончательная редакция уставов оказалась неясной, на практике на основании разъяснений Правительствующего сената фактически была реализована полная апелляция. Это затягивало рассмотрение дела, снижало значимость решений суда первой инстанции.

После восстановления в России института апелляции в 2000 г. законодатель также закрепил в законе институт полной апелляции. В настоящее время в российском гражданском процессе в соответствии с федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ предусмотрено ограничение возможности предоставления дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции. Ссылка лиц на новые доказательства допускается только в случае обоснования невозможности их представления в суд первой инстанции. На наш взгляд, такое решение законодателя о переходе в настоящее время к неполной апелляции является правильным и позволяет решить рассмотренные выше проблемы.

В соответствии с Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. рассмотрение дел в апелляционном порядке осуществлялось коллегиально. В соответствии с действующим ГПК РФ дела в суде апелляционной инстанции рассматриваются в районном суде единолично, а верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом и Верховным судом РФ — коллегиально, в составе председательствующего и двух судей (ст. 7, 14 ГПК РФ). Такая ситуация представляется нелогичной. Изначально при возврате в современный российский гражданский процесс института мировых судей и апелляции предполагалось, что районные суды будут рассматривать апелляции на решения мировых судей в составе коллегии из трех профессиональных судей. Затем было предложено осуществлять рассмотрение апелляции единолично судьей районного суда. Полагаем, следует согласиться с авторами, указывающими на недостатки данного положения. Мировым судьям подсудны не только малозначительные и простые дела, но и сложные, которые могут вызвать затруднения у судей при их рассмотрении. Получается, что данное дело дважды — в первой инстанции у мирового судьи и во второй инстанции — рассматривается судьей единолично. На это обращают внимание многие процессуалисты. Кроме того, граждане и организации должны иметь равные возможности получать гарантированное Конституцией РФ правосудие. Однако одни получают судебную защиту в суде второй инстанции путем рассмотрения дела судьями коллегиально, а другие — судьей единолично [Лебедев 2012: 337]. Разработчики Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ также отмечают, что

¹ Судебные Уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб. 1867. Ч. 1 Изд. 2. С. 110.

закрепленные в действующем ГПК РФ положения о составе суда апелляционной инстанции снижают уровень гарантий судебной защиты и лишают равноправия сторон участников гражданского и арбитражного процесса¹. На наш взгляд, в законе необходимо определить коллегиальный состав апелляционной инстанции независимо от звена системы судов общей юрисдикции, который гарантировал бы гражданам защиту нарушенных прав путем пересмотра дела квалифицированным составом суда. Итак, представляется целесообразным использовать положительный исторический опыт применения Устава гражданского судопроизводства 1864 г. и закрепить в действующем законе правило о коллегиальном рассмотрении дел в апелляционной инстанции. Коллегиальное рассмотрение вызывало бы у граждан больше доверия к решениям апелляционной инстанции.

Итак, современной Россией был пройден серьезный путь по созданию эффективной судебной власти, основывающей свою деятельность на демократических принципах правосудия. Преобразования во многом основывались на анализе исторического опыта пореформенной России второй половины XIX в. Институт апелляционного производства в российском гражданском процессе претерпел серьезные изменения в процессе своего развития. Истоком современного правового регулирования апелляции служат нормы Устава гражданского судопроизводства 1864 г. При разработке действующего гражданского процессуального закона, а также Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ во многом был учтен положительный исторический опыт с учетом современных реалий.

Список литературы

Борисова Е.А. 2008. *Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе*. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ИД «Городец». 224 с.

Деревскова В.М. 2014. Пространственно-временные проблемы реализации судебной реформы 1864 г. — *Сибирский юридический вестник*. Иркутск. № 4. С. 21-28.

Курас Т.Л. 2014а. Реформирование судебной системы в России: история и современность. — *Власть*. № 10. С. 145-150.

Курас Т.Л. 2014б. Реформирование судебной системы в России: исторический опыт и современные проблемы. Региональный аспект. — *Сибирский юридический вестник*. Иркутск. № 4. С. 45-53.

Лебедев М.Ю. 2012. *Гражданский процесс: учебник для бакалавров*. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт. 410 с.

Решетникова И.В., Ярков В.В. 1999. *Гражданское право и гражданский процесс в современной России*. — М.: Норма. 312 с.

Трубников Т.В., Якимович Ю.К. 1999. *Организация и деятельность мировых судей в России*. — Томск: Изд-во ТГУ. 83 с.

KURAS Tatyana Leonidovna, Cand.Sci.(Hist.), Associate Professor of the Chair of Judicial Law, Law Institute, Irkutsk State University (Ulan-Batorskaya st., 10, Universitetskij microdistrict, Irkutsk, Russia, 664082; tanya_kuras@mail.ru)

THE APPEAL IN THE RUSSIAN CIVIL PROCESS: HISTORY AND MODERNITY

Abstract. Modern Russia has passed the serious way on creation of the effective judicial authority, based on the democratic principles of justice. Generally, reformations were based on the analysis of the historical experience of the post-reform Russia of the second half of the 19th century. The operating judicial system can be compared with the system, created on the basis of Judicial Statutes of 1864. At the present time one can find the unification of the civil and arbitration procedure of legislation.

Keywords: judiciary reform, appellate court

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ 2014 г. — *Справочно-правовая система «Гарант»*. Доступ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70726874/>