

PONEDELKOV Aleksandr Vasil'evich, Honored Science Worker of the Russian Federation, Dr.Sci.(Pol.Sci.), Professor, Head of the Chair of the Political Science and Ethnopolitics, South Russian Institute – brunch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Pushkinskaja str., 70, Rostov-on-Don, Russia, 344002; ponedelkov@skags.ru)

VORONTOV Sergei Alekseevich, Dr. Sci. (Legal), Professor of the Chair of Political Science and Ethnopolitics (raven_serg@mail.ru)

ABOUT THE PERCEPTION OF THE POLITICAL LEADERSHIP AT THE REGIONAL LEVEL

Abstract: The data of the mass sociological survey, held in 2014, shows that according to the mass opinion the leadership elite is responsible for the stability of the situation in the country, in the region and at the local level. And Russian citizens used to think that the responsible elite includes the President of the Russian Federation, the territorial executive authorities as well as the local self-government bodies.

Keywords: power, regional elite, leadership, management, political processes, professionalism, competence

УДК 316.37

СТЕГНИЙ Василий Николаевич — д.соц.н., профессор кафедры социологии и политологии Пермского национального исследовательского политехнического университета (614990, Россия, г. Пермь, Комсомольский пр-кт, 29, корп. А; socio@pstu.ru)

ИСТОРИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ СТУДЕНТА

Аннотация. В статье рассматриваются теоретическое понимание исторического сознания, его функции, отношение к прошлому нашего общества, его осознание, историческое развитие, взаимосвязь прошлого с настоящим и будущим; концептуальный и категориальный, научный и ненаучный подходы к анализу истории; принципы анализа истории; эмпирическое определение исторического сознания. Изучается отношение студентов к Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. как показатель зрелости их исторического сознания, а также каналы получения ими информации о событиях данной войны и интерпретация событий этого периода. Автор проводит типологию исторического сознания студентов.

Ключевые слова: историческое сознание, осознание прошлого, историческая память, каналы формирования исторического сознания, содержание исторического сознания студентов

На современном этапе общественного развития усиливается интерес к прошлому нашего общества. Это имеет существенное значение для усвоения уроков истории, развития исторической памяти, формирования исторического сознания. Обновление общества предполагает объективный учет исторического прошлого, его уроков, научный взгляд в будущее. В этих условиях очень важно осознать прошлое с чувством исторической ответственности, на основе исторической правды, знания тенденций общественного развития.

Осознание прошлого позволяет определить, на каком этапе общественного развития мы находимся сегодня, дать объективную оценку места и роли каждого этапа нашей жизни, вклада каждого поколения в историю страны. В нашем прошлом — корни общественного развития, а также история современного механизма обновления, развития страны. Прошлое отражает не только былые успехи, но и проблемы, трудности, недостатки, трагические страницы истории, ее противоречия.

Осознание прошлого позволяет выйти на более высокий уровень теоретических представлений о нем, осмыслить его во имя сегодняшнего дня и будущего, тем самым яснее осознать перспективу развития. Поэтому осознание прошлого — это не праздное любопытство, а потребность общественного развития, оно затрагивает интересы настоящего. Отсюда объективный процесс возрастания роли историче-

ского сознания в формировании личности на современном этапе развития общества.

Что же такое историческое сознание? Категория «историческое сознание общества» охватывает все многообразие стихийно сложившихся или созданных наукой форм, в которых общество осознает (воспроизводит и оценивает) свое прошлое, точнее, в которых общество воспроизводит свое движение во времени. Историческое сознание «представляет собой совокупность знаний, идей, взглядов, представлений, чувств, настроений, отражающих восприятие и оценку прошлого во всем многообразии» [Тощенко 2001: 177], присущую как обществу в целом, так и отдельным личностям.

Объектом отражения исторического сознания является история, которая отражает историческое сознание общества. История — это объективно существующая действительность, развивающаяся по своим внутренним законам.

Историческое развитие есть, прежде всего, развитие целенаправленной деятельности людей и, следовательно, оно включает в себя сознание. Специфика истории заключается в том, что она обращена к прошлому. История — это, прежде всего, осознание прошлого человеческого общества. Но это осознание осуществляется из настоящего. Человек реально существует только в настоящем, т.к. прошлое было, и его уже нет, а будущее не наступило, и его еще нет. Членение процесса развития на прошлое, настоящее, будущее возможно только в сознании. Прошлое находится в противоречивом взаимодействии с настоящим. Между ними существует генетическая связь. Прошлое присутствует в нем как осознание достижения общественного развития на предыдущих этапах. Взаимосвязь прошлого и настоящего осуществляется через историческое сознание, которое отражает отношение людей к прошлому во имя настоящего и будущего. В настоящем — всегда ограниченные возможности для будущего, и в то же время прошлое продолжает в известной мере довлеть над будущим. Когда новое только появляется, то старое всегда остается, и в течение некоторого времени значительно сильнее нового [Стегний 2000: 29].

Взаимосвязь прошлого и будущего проявляется через их противоречивость, т.к. прошлое взаимосвязано с настоящим, а настоящее — с будущим. Настоящее преломляется в будущем через тенденции общественного развития. Из этого следует, что историческое сознание позволяет человеку отличать «вчера», «сегодня» и «завтра». При этом человек со слабо развитым историческим сознанием не всегда обращает внимание на резкое их различие, а потом обнаруживает, что его старые представления не соответствуют настоящей обстановке.

Из анализа взаимосвязи прошлого, настоящего и будущего в историческом сознании можно заключить, что оно отражает процесс становления, развития объекта. Развитие отражается в нем в исторической последовательности и как процесс, и как результат.

При исследовании истории можно выделить в ней реальную историю и идеальную; теоретическую и научную; научную и ненаучную; историю как науку и как учебную дисциплину. Историю ученые исследуют на разных уровнях научного познания: методологическом, теоретическом, эмпирическом. Подходы к ее анализу могут быть разными — концептуальными или категориальными, но лучше сразу связывать оба подхода.

Дискуссия, развернувшаяся сегодня по поводу содержания учебников по истории, в основном идет вокруг тех или иных категорий истории, т.е. какой смысл вложить в то или иное историческое событие. Понимание этих событий зависит не только от сегодняшнего состояния исторической науки, исторического знания, познания, но и от состояния, уровня, содержания исторического сознания личности и общества. В такой ситуации практически невозможно выработать единый взгляд на исторические события. Так вот как раз в этой ситуации очень важно определиться с методологической позицией в отношении к истории, что можно и нужно делать в т.ч. и через учебник [Андреев 2013: 137; Антипов 2013: 126]. Трактовать историю как попало и кому попало — это фальсифицировать ее, вводить современное общество в заблуждение. В основе ее изучения должны лежать принципы научности, историчности, профессионализма.

В связи с этим весьма интересным сегодня представляется определенный социологический эмпирический замер состояния исторического сознания, т.е. отношения к истории нашей страны у современной студенческой молодежи. С этой целью было выбрано одно из основных исторических событий в жизни нашей страны в XX в. — Великая Отечественная война 1941–1945 гг.

Взяв за основу исследования эмпирическими методами исторического сознания студента, выявление того, как он трактует содержание и характер Великой Отечественной войны, фиксируем в анализе: 1) осведомленность студента о Великой Отечественной войне, которая характеризуется объемом информации о ней; 2) избирательность студента по отношению к событиям Великой Отечественной войны, которая характеризуется конкретным содержанием, направленностью информации о ней; 3) степень влияния информированности студента о событиях Великой Отечественной войны на его поведение, ценности, образ жизни, самосознание, мировоззрение.

В связи с этим сразу же возникает вопрос, откуда студенты черпают информацию о Великой Отечественной войне. Социологический опрос студентов позволил выявить следующую картину¹ (см. табл. 1).

Таблица 1

**Каналы получения информации студентами
о событиях Великой Отечественной войны, %***

Каналы получения информации	Доля респондентов
Из школьного курса истории	92,4
Из художественных фильмов	74,8
От родных и близких	64,8
Из СМИ (радио, телевидение, газеты)	55,3
Из Интернета	47,2
Из рассказов участников войны	24,2
Из специальной литературы о войне	24,2
От своих друзей и знакомых	15,1
Из других источников	1,9

* *Примечание.* Поскольку каждый респондент может выбрать несколько вариантов ответа, то сумма больше 100%.

Студенты получают информацию не из одного, а из целой системы источников. Фактически больше чем половина опрошенных студентов получают данную информацию из школьного курса истории, художественных фильмов, от родных и близких, из СМИ, рассказов участников войны. Среди этих источников особо следует выделить роль школьного курса истории, на который указали практически 100% опрошенных. Это показатель роли данного канала информации в формировании у молодого поколения объективного, правильного отношения к истории своей страны. Такой ответ студентов относительно роли учебника по истории снимает вопрос, нужен ли сегодня в школе такой учебник или нет. Да, нужен, т.к. он определяет методологию изучения истории и отношение к своей стране, Родине.

Студенты очень высоко оценили роль художественных фильмов в формировании их позиции относительно Великой Отечественной войны. Именно кино в самой доступной для всех форме может не только рассказать, но и показать наглядно суть сложных исторических событий.

Следует отдать должное родным и близким студентов, которые в узком семейном

¹ Социологическое исследование 2013 г. Проводилось с участием автора среди студентов Пермского национального исследовательского политехнического университета. *N* = 832 чел.

кругу обсуждают данную проблему, передавая память о войне из поколения в поколение.

Среди опрошенных половина студентов подчеркнула роль СМИ, Интернета и рассказов участников войны о данном событии. Это очень важные каналы, особенно велика среди них роль рассказов непосредственно участников войны. Практически каждый второй студент имел возможность контактов с ними.

Четверть опрошенных студентов получают данную информацию из специальной литературы о войне. Это неплохой показатель, если учесть, что респонденты – студенты не исторического факультета, а политехнического университета.

Каждый шестой студент обсуждает события войны со своими друзьями и знакомыми.

Роль других источников в получении информации о войне минимальна – 1,9%. Зная источники получения данной информации, можно регулировать процесс формирования исторического сознания у студентов и делать его более эффективным, объективным, правдивым.

Кроме каналов получения информации о Великой Отечественной войне, указанных в табл. 1, студентам 3-го курса был отдельно задан вопрос о роли таких гуманитарных дисциплин, которые они изучали в вузе, как история, философия, социология, политология, экономика, культурология, правоведение, в формировании у них исторической памяти. Ответы были следующие: $\frac{3}{4}$ опрошенных дали им хорошую оценку и $\frac{1}{4}$ – удовлетворительную. Это достаточно высокий показатель роли гуманитарных дисциплин у студентов технического вуза. Историческое сознание обучающихся опирается на конкретную научно-теоретическую базу.

С учетом каналов получения студентами информации им был задан ряд вопросов, связанных с исторической памятью, – что они знают о содержании войны. С этой целью им были заданы вопросы о сроках войны, ее героях и т.д.

Студенты показали конкретные знания о начале и окончании Великой Отечественной войны (см. табл. 2). Среди опрошенных 90% точно указали день начала этого трагического события в жизни нашей страны.

Таблица 2

Знание студентами даты начала и окончания Великой Отечественной войны, %

Начало войны	Доля ответивших	Окончание войны	Доля ответивших
21 мая 1941 г.	1,0	8 мая 1945 г.	25,1
15 июня 1941 г.	1,9	1 сентября 1945 г.	2,6
25 июня 1941 г.	2,5	9 мая 1945 г.	66,9
22 июня 1941 г.	90,3	2 мая 1945 г.	3,8
1 сентября 1939 г.	4,3	25 мая 1945 г.	1,6

Это весьма высокий показатель исторического сознания современного студента, который родился через 40–50 лет после начала войны. 10% студентов, которые указали на другой день как начало этого события, тоже близки к истине, поскольку среди них 4,3% указали дату начала Второй мировой войны. Да и те, кто указал на 21 мая, 15 и 25 июня, тоже близки к истине, но не совсем.

Примерно такая же картина наблюдается по поводу даты окончания войны (см. табл. 2): 66,9% назвали 9 мая 1945 г. и 25,1% – 8 мая 1945 г., что в сумме составляет 92%. Фактически и то и другое число указаны правильно, т.к. в Западной Европе этой датой считают 8 мая, а в СССР ее определили как 9 мая 1945 г. Кроме того, среди студентов 10% указали другие даты: 25 мая 1945 г. – 1,6% и 2 мая 1945 г. – 3,8%. Это, конечно, близко к истине, но все равно не точно. 2,6% студентов указали 1 сентября 1945 г. – это окончание Второй мировой войны. В целом основная группа студентов показала отличные знания по данному вопросу.

С вопросом о начале и окончании Великой Отечественной войны тесно связан вопрос о ее продолжительности (см. табл. 3).

Таблица 3

Знание студентами продолжительности Великой Отечественной войны, %

Сколько дней продолжалась Великая Отечественная война?	Доля ответивших
1418 дней	56,0
1380 дней	19,0
1500 дней	8,2
1024 дня	1,9
Не знаю	14,9

Точно продолжительность этой войны указали 56% студентов. Близко к истине находятся и те студенты, которые указали 1380 и 1500 дней, и с исторической точки зрения это уже не так уж и неверно. Однако достаточно большая группа респондентов (14,9%) ответили, что не знают продолжительность данного события. Это вызывает определенное беспокойство, т.к. показывает, что часть студентов не ориентируются в конкретном историческом пространстве и историческом времени.

Любые исторические события всегда связаны с именами тех людей, которые внесли наибольший вклад в решение проблем данного периода, а также и тех, кто играл разрушительную роль в этот период. С этой целью студентам был дан перечень фамилий, среди которых были герои Великой Отечественной войны и прочие известные из истории личности (см. табл. 4). Среди перечисленных персонажей студенты правильно указали фамилии Зои Космодемьянской, Александра Матросова, Олега Кошевого, Виктора Талалихина, Алексея Маресьева, Александра Покрышкина и т.д. Если Зою Космодемьянскую среди студентов назвали 3/4 опрошенных, то остальных назвал только каждый четвертый студент. Это очень мало. Молодежь должна знать своих героев и воспитываться на их примере.

Таблица 4

Знание студентами имен героев Великой Отечественной войны, %

Кого из нижеприведенных личностей Вы знаете как героев Великой Отечественной войны?	Доля ответивших
Сергей Лазо	10,5
Александр Матросов	32,0
Зоя Космодемьянская	78,5
Олег Кошевой	16,3
Григорий Котовский	11,4
Нестор Махно	17,8
Виктор Талалихин	8,4
Симон Петлюра	7,0
Александр Покрышкин	26,3
Алексей Маресьев	18,3

* *Примечание.* Поскольку каждый респондент может выбрать несколько вариантов ответов, то сумма больше 100%

Кроме того, к героям Великой Отечественной войны опрошенными студентами были отнесены Сергей Лазо, Григорий Котовский, Нестор Махно, которые были участниками Гражданской войны и к Великой Отечественной войне никакого отношения не имели. Группа студентов (7%) к героям Великой Отечественной войны отнесла Симона Петлюру, который сражался против тех, кто ковал победу в Гражданской войне. Студенты показали низкий уровень исторических знаний

по данной проблеме. Кроме того, среди них фактически каждый пятый путает Гражданскую войну с Великой Отечественной.

Каждая война отличается от другой своими выдающимися полководцами, и в историческом сознании личности они всегда занимают особое почетное место. Их имена передаются из поколения в поколение, т.к. на войне им принадлежит главная историческая роль. В связи с этим студентам был предложен список из 17 полководцев, среди которых они должны были выбрать тех, кто воевал в годы Великой Отечественной войны (см. табл. 5).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Кого из нижеприведенных личностей можно отнести к полководцам Великой Отечественной войны?»», %

Фамилии полководцев	Доля ответивших
Блюхер	14,7
Конев	30,9
Тухачевский	21,9
Жуков	89,2
Щорс	3,1
Барклай де Толли	8,1
Малиновский	17,7
Суворов	14,9
Ватутин	13,2
Баграмян	16,9
Кутузов	13,1
Мерецков	8,4
Самсонов	4,1
Рокоссовский	43,4
Колчак	9,0
Василевский	21,5
Нахимов	19,2

* *Примечание.* Поскольку каждый респондент может выбрать несколько вариантов ответов, то сумма больше 100%

Среди опрошенных 90% назвали Жукова, 43% – Рокоссовского, каждый третий назвал Конева, каждый пятый – Василевского, Малиновского, Баграмяна и каждый десятый назвал Ватутину и Мерецкова. Назвали этих полководцев правильно от 10 до 90% студентов. Одних полководцев они знают лучше – Жукова, Рокоссовского, Конева, других – слабо, да и то это ограниченный круг лиц. Студенты показали в основной массе только удовлетворительный уровень знаний по данному вопросу.

Кроме того, среди студентов выделяется группа от 10 до 20%, которые перепутали полководцев Великой Отечественной войны с полководцами Гражданской войны, Первой мировой войны, Крымской войны XIX в., Отечественной войны 1812 г. и тех войн, которые вела Россия в XVIII в. Это показатель того, что у студентов этой группы историческое сознание есть, но оно носит ложный характер.

Исход войны, ее результаты во многом зависят от того, кто является верховным главнокомандующим в стране в годы войны. С этой целью студентам были предложены на выбор 6 личностей, которые, с их точки зрения, занимали эту должность в годы Великой Отечественной войны. Их ответы распределились следующим образом: Сталин – 82,2%; Жуков – 14,3%; Молотов – 0,6%; Ворошилов – 0,7%; Берия

– 0,8%; Буденный – 0,1%. Среди респондентов 82% правильно ответили на данный вопрос, а 20% не смогли ответить на этот вопрос – это та группа, которая находится в плену ложного исторического сознания.

В связи с этим интересным является то, как сегодняшние студенты оценивают роль Верховного главнокомандующего – Сталина – в Великой Отечественной войне (см. табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете роль Сталина в Великой Отечественной войне?», %

Варианты ответов	Доля ответивших
Безусловно положительно	12,5
Скорее положительно, чем отрицательно	48,4
Скорее отрицательно, чем положительно	16,8
Безусловно отрицательно	2,9
Не могу оценить	18,4

Не смогли ответить на данный вопрос только 18,4%, скорее отрицательно, чем положительно относятся 16,8% студентов и безусловно отрицательно оценили его роль 2,9%, т.е. отрицательно к роли Сталина относится каждый пятый среди опрошенных. Такая группа прослеживается по всем заданным ранее вопросам. Но 80% опрошенных дали дифференцированную положительную оценку, понимая, что победы в войне добивается та страна, в которой Верховный главнокомандующий работает на страну во имя ее победы, спасения народа, Отечества. Роль Верховного главнокомандующего в войне нельзя как недооценивать, так и переоценивать, т.к. от этого будет зависеть как победа, так и поражение страны в войне.

Роль Верховного главнокомандующего в массовом сознании людей в период войны занимает центральное место. Народ верил Верховному главнокомандующему и с ним связывал свою надежду на победу. В связи с этим студентам был задан вопрос о мотивации участия советского народа в войне (см. табл. 7).

Таблица 7

Представление студентов о мотивации участия советского народа в Великой Отечественной войне, %

За что сражался советский народ в Великой Отечественной войне?	Доля ответивших
За Родину	95,4
За Сталина	58,3
За родных и близких	44,8
За свободу	44,8
За освобождение мира от гитлеровской чумы	42,0
За жизнь	31,0
За социализм	7,8

Примечание. Поскольку каждый респондент может выбрать несколько вариантов ответов, то сумма больше 100%

Конечно, мотивов для участия советского народа в Великой Отечественной войне было достаточно много, часть из них указана в табл. 7. Но среди них доминировали два мотива: за Родину (95,4%) и за Сталина (58,3%). С этими двумя лозунгами солдаты ходили в атаку и побеждали. Такова была подлинная история, и студенты это понимают как историческую правду, хотя в последние 20 лет прилагаются большие усилия, как у нас в стране, так и за рубежом, по девальвации данных мотивов.

В связи с этим важно то, как сегодня молодежь понимает причины победы нашей

страны в Великой Отечественной войне. Причин победы было множество. Более 84% опрошенных поставили на 1-е место массовый героизм народа; более 60% отметили мощь нашей армии, героизм солдат и офицеров, умелые действия полководцев, силу воли и мощь русского народа, вынесшего основные тяготы и лишения, а также то, что они защищали свою Родину, своих родных и близких. 47% указали на единство фронта и тыла, около 20% отметили дружбу народов нашей страны, а также роль антигитлеровской коалиции, 10% студентов отметили такой фактор, как роль промышленности и сельского хозяйства. Конечно, студенты сильно недооценили роль последнего фактора, потому что без него никакой победы просто быть не могло против такого сильного противника, как фашистская Германия, на технический потенциал которой работала практически вся Западная Европа. Десятки и сотни тысяч танков, пушек, самолетов, автоматов без промышленности было бы не получить.

4,1% студентов указали на допущенные Сталиным стратегические просчеты, что весьма болезненно сказалось на результатах в начале войны, но затем допущенные промахи были исправлены.

Только 3,1% опрошенных студентов отметили руководящую роль партии в годы войны. Это оценка уже современных студентов, т.к. роль партии была значительно большей, и она во многом определила победу советского народа в войне. В целом основная масса студентов достаточно объективно разобралась в причинах победы советского народа в Великой Отечественной войне, однако выделилась и такая группа студентов, которая в данном вопросе живет современными мифами.

В качестве итогового анализа исторического сознания студентов по исследуемому вопросу нами был задан вопрос о том, какие чувства у них вызывает Великая Отечественная война (см. табл. 8). Ответ получился весьма интересным. Конечно, следует отметить, что студенты такое событие связывают не с одним каким-то чувством, а с целой их гаммой. Среди них от 70 до 80% отметили благодарность участникам войны, отстоявшим нашу свободу и независимость, гордость за русский народ и народы нашей страны, горечь от утраты миллионов наших людей, гордость за победу над гитлеровской Германией¹.

От 30 до 40% студентов выражают сожаление по поводу нанесенного нашей стране ущерба и ненависть к любой войне. Каждый четвертый студент выразил свою ненависть к фашистской идеологии. Каждый десятый студент испытывает чувство гордости за советскую социалистическую Родину, советский социалистический строй. Это была победа данного общественного строя над фашизмом. 4% студентов указали на ненависть к немцам и 3% выразили недовольство казенно-дежурным стилем в освещении событий войны. Меньше 1% выразили безразличие к данному историческому событию.

Эмпирический анализ позволил выделить среди студентов две группы с разным содержанием и уровнем исторического сознания. Первая группа составляет от 70 до 80% опрошенных, которые опираются на целую систему каналов получения информации о Великой Отечественной войне. Среди них приоритетная роль принадлежит учебникам по истории, специальной литературе, художественным фильмам, рассказам участников войны, передачам в СМИ и т.д. Эта группа студентов имеет правильные, объективные знания об основных событиях Великой Отечественной войны и понимает ее место, значение и роль для нашей страны и современного мира.

У второй группы студентов – от 20 до 30% – нет точных знаний об основных событиях Великой Отечественной войны, они путают ее с Первой и Второй мировой, а также с Гражданской войной.

В целом следует отметить, что, несмотря на противоречивость сегодняшнего исторического образования, доминирование в нем политического, а не научного подхода, студенты показали достаточно высокий уровень исторического сознания.

¹ Наши замеры по данному вопросу совпадают с данными Левада-Центра. Опрос проводился 25–28 октября 2013 г. в 130 населенных пунктах 45 регионов РФ. $N = 1\ 603$ чел. Среди опрошенных 70% гордятся тем, что живут в России, и 22% – скорее нет. См. *Аргументы и факты*. 2013. № 48. 27 ноября – 3 декабря. С. 2.

Таблица 8

Отношение молодежи к Великой Отечественной войне, %

Какие чувства вызывает у Вас Великая Отечественная война?	Доля ответивших
Благодарность участникам войны, отстоявшим нашу свободу и независимость	80,8
Гордость за русский народ/народы СССР	73,8
Горечь от утраты миллионов наших людей	72,5
Гордость за победу над гитлеровской Германией	67,3
Сожаление по поводу нанесенного нашей стране ущерба	39,3
Ненависть к любой войне	34,3
Ненависть к фашистской идеологии	25,8
Гордость за советскую социалистическую Родину	11,2
Гордость за советский социалистический строй	7,5
Ненависть к немцам	4,4
Недовольство дежурно-казенным стилем в освещении событий войны	2,8
Ничего не вызывает, мне это безразлично	0,7

Примечание. Поскольку каждый респондент может выбрать несколько вариантов ответов, то сумма больше 100%.

В этом большая заслуга основной массы учителей школ и преподавателей вузов, той группы ученых, журналистов, которые придерживаются принципов объективности и правдивости в оценках данного исторического события, ветеранов войны, а также, безусловно, семьи, которая воспитывает своих детей на основе нравственных ценностей.

Список литературы

Андреев А.Л. 2013. Интеллектуальное поле истории. — *Высшее образование в России*. № 8-9. С. 133-144.

Антипов А.Л. 2013. Как и зачем нужно изучать историю в школе и университете. — *Высшее образование в России*. № 8-9. С. 125-132.

Стегний В.Н. 2000. Методологические аспекты исследования исторического сознания. — *Ученые записки гуманитарного факультета Пермского государственного технического университета*. Вып. 1. С. 21-32.

Тощенко Ж.Т. 2001. *Парадоксальный человек*. — М.: Гардарики. 398 с.

STEGNIY Vasily Nikolaevich, Dr.Sci.(Soc.), Professor of the Chair of Sociology and Political Science, Perm National Research Polytechnic University (Komsomol'skij av., 29, bld. A, Perm, Russia; socio@pstu.ru)

HISTORICAL CONSCIOUSNESS OF STUDENTS

Abstract. Theoretical realization of the historical consciousness, its function, attitude to the past of our society, its understanding, historical evolution and interdependence of the past, present and future as well as the conceptual and categorical, scientific and unscientific approach to the analysis of history are considered in the article. The author demonstrates that the attitude of students towards the Great Patriotic War of 1941–1945 is the characteristic of their historical consciousness maturity. The author shows the interpretation of Great Patriotic War events by students and defined the typology of their historical consciousness.

Keywords: historical consciousness, understanding of past, historical memory, canals of historical consciousness formation, content of students' historical consciousness