

УДК 32.019.5

ГАБДРАХМАНОВА Гульнара Рамильевна –

аспирант философского факультета Казанского (Приволжского) федерального университета.
420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
ggabdrakhmanova@gmail.com

ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ В МАССОВОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ СОЗНАНИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

THE INSTITUTION OF LEGISLATIVE POWER IN THE MASS POLITICAL CONSCIOUSNESS OF THE RUSSIAN SOCIETY

Статья посвящена проблеме восприятия института законодательной власти российским обществом. Рассматривается процесс трансформации отношения российского общества к парламенту. Анализ статистических данных позволяет определить причины невысокого уровня доверия населения к данному институту. Население РФ убеждено, что депутаты Государственной думы и члены Совета Федерации халатно относятся к своим должностным обязанностям, проблемам государства и интересам общества. Нижняя палата парламента – институт, который по самой своей природе и предназначению должен выражать, представлять и защищать интересы людей, – сегодня пользуется меньшей поддержкой, чем иные властные органы.

Автор считает, что главное основание негативного отношения российского общества к законодательной власти – низкий уровень эффективности и отсутствие позитивных результатов деятельности парламента. Статистические данные свидетельствуют, однако, о том, что отказываться от института Государственной думы население страны все же не готово.

Ключевые слова: законодательная власть, парламента, Государственная дума, массовое политическое сознание, российское общество

The article is devoted to the problem of perception of legislative power institute by the Russian society. The author examines the transformation of Russian society's attitude towards parliament. The analysis of the statistics allows determining the reasons for the low level of public confidence in this institution. Population of the Russian Federation is convinced that the State Duma and the Federation Council are both negligent to their duties, to problems of the state and interests of society. The Lower Chamber is an institution that by its very nature and purpose should express, represent and protect the interests of people, but now it has the less support than other authoritative bodies.

The author believes that the main basis of the negative attitude of the Russian society to the legislature is a low level of efficiency and a lack of positive results of the parliament's work. However, statistics indicate that population is still not ready to refuse such institution as the State Duma.

Keywords: legislature, parliament, State Duma, mass political consciousness, Russian society

Образ власти в сознании советского человека соответствовал представлениям традиционного общества, где социальные отношения уподоблялись семейным. Разрушение этой системы, начатое в годы перестройки и особенно интенсивно происходившее после 1991 г., привело к расшатыванию многих привычных представлений значительной части общества. Ценности и нормы, определявшие

процесс самоидентификации личности, начали постепенно менять свое значение, а общепринятые цели деятельности нередко оказывались лишены смысла.

Значительные институциональные изменения в российской политике и государственности последних десятилетий вызвали необходимость их осмысления обществом, выработки особых интерпретационных схем для понима-

ния политического процесса. Сложность адаптации в новом политическом пространстве усугублялась состоянием социокультурного кризиса, вызванного масштабными политическими, экономическими и социальными преобразованиями. Данное состояние сознания отличается дестабилизацией всей системы политических представлений у значительной части общества.

В этой связи остро встает вопрос, в чьих руках будет сосредоточена власть, а также как эта власть выглядит в глазах населения. Граждане, привыкшие к патерналистским моделям взаимоотношений с властями, ожидают от представителей власти инициативы и возлагают на них всю полноту ответственности за происходящее в стране. Однако по мере становления демократических институтов власть все больше вынуждена заботиться о своем имидже, понимая, что на выборах ей придется расплачиваться не только за то, что удалось или не удалось сделать для населения, но и за то, в какой мере ей доверяют и симпатизирует обычный гражданин, ставший избирателем. Очевидно, главное отличие нынешней ситуации состоит в том, что власть сегодня уже не может рассчитывать исключительно на силовые приемы [Ореховская 2011].

При этом роль парламентских институтов в процессе трансформации общества многократно возрастает¹. Именно эти институты, выполняя законодательные функции, становятся центром борьбы различных политических сил за право определять направление и содержание общественной и политической трансформации.

Законодательную власть в России различные социальные группы воспринимают сегодня как «говорильню», население в своей значительной массе не связывает с парламентом особых надежд. Легитимация этой власти, происходящая на уровне культурных архетипов, осуществляется через соотнесение их деятельности с принципом сорности в качестве «воли к согласию», а не «воли к власти» [Баранов 2009: 48-76].

Сегодня очевиден невысокий уро-

вень доверия граждан Российской Федерации к законодательной власти в лице Государственной думы и Совета Федерации РФ. Так, по данным опросов общественного мнения 43% россиян считают, что жизнь страны вполне может быть организована указами президента. При этом противоположной точки зрения придерживаются около 1/3 граждан². Более того, значительная часть (43%) респондентов убеждены, что в последнее время не было принято ни одного закона, который вызвал у них одобрение³.

Из приведенных данных следует, что лишь 1/3 россиян воспринимают парламент как важнейший институт законодательной власти. Основная же масса индифферентно или негативно относится к такому явлению российской политической действительности, как парламент.

Сегодня население РФ убеждено, что депутаты Государственной думы и члены Совета Федерации халатно относятся к своим должностным обязанностям и тем более к проблемам государства и интересам общества⁴. По результатам различных опросов общественного мнения, самыми распространенными причинами негативного отношения населения к российскому парламенту являются неэффективность его деятельности, коррупция, дорогостоящее содержание штата сотрудников, их нежелание учитывать интересы граждан. При этом главным аргументом выступает самодостаточность президента и правительства и, как следствие, отсутствие надобности в законодательном органе.

С чем же связаны такие данные? Во-первых, преимущественно негативное отношение к законодательной власти сложилось вследствие гипертрофированной роли главы государства (царя, императора, генерального секретаря,

² Общественное мнение о деятельности Госдумы и депутатах. — Аналитический центр Ю. Левады. Доступ: <http://www.levada.ru/26-11-2013/obshchestvennoe-mnenie-o-deyatelnosti-gosdumy-i-deputatakh> (проверено 24.03.2014).

³ О Госдуме и ее работе. — Социологическая служба Фонд «Общественное мнение». Доступ: <http://fom.ru/Politika/11264> (проверено 24.03.2014).

⁴ Политическое образование. Массовое общественное сознание в России: новые признаки. Доступ: <http://www.lawinrussia.ru/massovoe-obshchestvennoe-soznanie-v-rossii-novye-priznaki> (проверено 24.03.2014).

¹ Выборные манипуляции. — Газета.ру. Доступ: http://www.gazeta.ru/comments/2012/01/25_x_3973997.shtml (проверено 24.03.2014).

президента) в массовом политическом сознании жителей Российского государства. Правитель длительное время выступал в качестве отца народа. И какой бы жесткой ни была его политика, отношение населения к нему всегда, за исключением редких случаев, было положительным. На государя полагались, народ вверял ему свою судьбу. Во-вторых, вплоть до 1905 г. в России не было даже понятия о законодательном органе. Все законы исходили от главы государства, и вследствие этого в политическом сознании российского общества выработался устойчивый стереотип, что деятельность Государственной думы бессмысленна. Впоследствии этот стереотип стал относиться и ко всему институту законодательной власти. В-третьих, негативный образ законодательной власти укоренился в массовом политическом сознании еще и потому, что законы, принятые парламентом, не улучшали социально-экономическое положение россиян — чаще всего они были неэффективными либо запоздалыми. В-четвертых, нынешнее Федеральное Собрание всецело подконтрольно высшей исполнительной власти, вследствие чего не воспринимается как самостоятельный, авторитетный орган государственной власти.

В отличие от многих европейских стран, где парламентские традиции складывались веками, в России первое представительное учреждение парламентского типа (в современном понимании этого термина) было создано лишь в 1906 г. В связи с этим инициативы парламента воспринимаются с недоверием и наталкиваются на серьезное противодействие со стороны общества. В массовом сознании сложилось стереотипное восприятие парламентариев не как конструктивной, а как разрушительной и весьма обременительной государственной надстройки, являющейся дополнительным источником социальной и экономической напряженности.

Процесс трансформации отношения российского общества к законодательным органам государственной власти, начиная с 1990-х гг., протекал по синусоиде (волнообразно). При этом колебания в оценке деятельности парламента коррелируют с уровнем социально-экономического положения населения.

В 90-е гг. XX в. общество ощущало отчужденность от власти. Это порождало неудовлетворенность деятельностью ее основных институтов, включая и работу Государственной думы. Проведенные в 1996–1997 гг. опросы ФОМа¹ свидетельствуют о том, что население России в значительной степени негативно оценивает деятельность Государственной думы. Так, более половины респондентов воспринимали работу нижней палаты парламента однозначно отрицательно, и лишь 10% с уверенностью отзывались о работе Думы положительно.

Тем не менее не видели особой надобности в существовании нижней палаты парламента только четверть россиян (25%). В то же время в два с лишним раза чаще выражалось мнение, что Дума должна быть непременно, что она нужна России (54%). Это свидетельствует о том, что более половины населения страны не представляли государственное устройство России без нижней палаты парламента.

Дифференцируя результаты опросов общественного мнения по категориям, отметим, что важность и необходимость существования Государственной думы в большей степени осознавали люди с высшим образованием (67%)².

Примечательно, что в такой нелицеприятной оценке деятельности и роли существовавшей на момент опросов Думы были близки люди разных политических ориентаций, городское и сельское население. Едины в восприятии нижней палаты парламента были жители Москвы, Санкт-Петербурга (37%), крупных (29%) и малых (28%) городов, а также сельское население (30%)³.

Среди негативно настроенных граждан преобладали следующие категории: в равной степени мужчины (60%) и женщины (57%), люди среднего возраста от

¹ Государственная Дума РФ. — Социологическая служба Фонд «Общественное мнение». Доступ: <http://bd.fom.ru/report/map/t8039803> (проверено 24.03.2014).

² Нужна ли России Государственная дума? — Социологическая служба Фонд «Общественное мнение». Доступ: <http://bd.fom.ru/report/map/of19972301> (проверено 24.03.2014).

³ У Государственной думы — невысокая репутация. — Социологическая служба «Фонд общественное мнение». Доступ: <http://bd.fom.ru/report/map/of19963903> (проверено 24.03.2014).

35 до 50 лет (65%), люди со средним и средним специальным образованием (61% и 59% соответственно), а также преимущественно городское население (более 50%).

Усиление недоверия к законодательной власти наблюдалось в период экономического кризиса 1998 г.¹ Тогда недоверие к Государственной думе выражало более половины (65%) населения, тогда как о доверии к данному институту заявляли лишь только 10% общества.

Напротив, нулевые годы характеризуются подъемом и улучшением отношения населения к законодательной власти, за исключением, пожалуй, периода 2000–2004 гг., когда наблюдалось некоторое усиление критики Федерального Собрания, связанной преимущественно с проводившимися реформами.

Подводя итоги и характеризуя отраже-

¹ Результаты выборов предreshены? – Информационно-аналитический портал AZERROS. Доступ: <http://azerros.ru/maintheme/506-rezultaty-vyborov-predresheny.html> (проверено 24.03.2014).

ние института законодательной власти в массовом политическом сознании российского общества, отметим стабильно низкий уровень доверия к Федеральному Собранию. Причем главная претензия к законодательной власти – низкий уровень эффективности и отсутствие позитивных результатов деятельности российского парламента [Российское сознание... 1997: 115]. Примечательно, что именно Государственная дума, тот институт, который по самой своей природе и по своему предназначению должен, что называется, стоять на страже общества, выражать, представлять и защищать интересы людей, пользуется меньшей поддержкой, чем иные властные органы.

Однако отказываться от существования Государственной думы население страны все же не готово. И по мере развития в Российской Федерации демократических институтов будет меняться и состояние массового политического сознания по отношению к ним.

Литература

Ореховская Н.А. 2011. *Эволюция массового сознания россиян*: автореф. дис. ... д.соц.н. Ростов н/Д, 40 с.

Баранов Н.А. 2009. *Политические отношения и политический процесс в современной России*: учебное пособие. СПб.: Питер, 395 с.

Российское сознание: психология, культура, политика. Материалы II Международной конференции по исторической психологии российского сознания «Провинциальная ментальность России в прошлом и будущем. 4–6 июля 1997 г., Самара. 1997. Самара: Изд-во СамГУ, 437 с.

БОЙКО Надежда Анатольевна –

аспирант Московского гуманитарного университета.

111395, Россия, г. Москва, ул. Юности, 5/1.

historymosgy@mail.ru

С.П. КОЛОШИН: МЕЖДУ СЛАВЯНОФИЛАМИ И ЗАПАДНИКАМИ

S.P. KOLOSHIN: BETWEEN SLAVOPHILES AND WESTERNIZERS

В данной статье представлена оценка творческой деятельности и воззрений С.П. Колошина, известного в середине XIX в. российского публициста и писателя, сегодня, к сожалению, почти позабытого. Обосновывается неправомерность причисления его к славянофилам, как это представлено во многих изданиях. В результате анализа его творческой деятельности автор приходит к выводу, что Колошин имел собственные взгляды на русскую действительность, которые нельзя позиционировать ни как славяно-