

турой, высокой долей транспортной системы в ВВП, комплексным развитием всех видов транспорта, высоким инновационным потенциалом транспортной составляющей, активным вовлечением регионов государств в международные транспортные артерии, учетом экономической специализации регионов и их территориальных особенностей, отсутствием резких региональных диспропорций по критерию транспортной освоенности, активным участием государства в регулировании данной сферы. Совокупно государства данной модели будет отличать факт осознания приоритетов политики развития региональной транспортной инфраструктуры и наличие четко выработанного и реализуемого комплекса мер по их достижению.

Государства второй модели будут отличаться неравномерно развитой транспортной системой, наличием региональных диспропорций, ориентацией

на развитие инфраструктуры вовне и соединение своей системы перевозок с мировой. Совокупно государства данной модели будет отличать факт осознания стратегической важности достижения приоритетов политики развития региональной транспортной инфраструктуры, но при этом отсутствие комплексного подхода к их достижению.

Наконец, государства третьей группы будет отличать ярко выраженное неравномерное развитие транспортной системы, отсутствие стратегического видения развития транспортной инфраструктуры в регионах и, что самое важное, отсутствие ориентации на приоритеты развития региональной транспортной инфраструктуры.

Предлагаемый подход опирается на методологическую предпосылку, согласно которой рост национальной экономики и социального благополучия невозможен без развитой транспортной инфраструктуры регионов.

Литература

Бугроменко В.Н. 1987. *Транспорт в территориальных системах*. М.: Наука, 112 с.

УДК 3.323.22

ЮХАНОВА Эльмира Тахировна –

аспирант кафедры философии и политологии Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Россия, 603000, г. Н. Новгород, пр. Гагарина, д. 46.

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ

CONTEMPORARY PROBLEMS OF URBAN POLICY IN NIZHNIY NOVGOROD

Градостроительная политика неизбежно сталкивается с темой конфликта интересов. Интересы застройщиков, органов власти и горожан зачастую не совпадают. Одним из факторов, ведущим к конфликту интересов, является точечная застройка. Однако точечная застройка может дать городу и положительную динамику. Ведет к конфликту интересов и снос зданий, обладающих культурной и эстетической ценностью для горожан. Ярким примером конфликта интересов в градостроительстве Нижнего Новгорода стало строительство аквапарка на территории Автозаводского парка культуры и отдыха, до сих пор вызывающее острое противостояние власти и местных жителей.

Ключевые слова: конфликт интересов, точечная застройка, градостроительная политика, застройщик, снос сооружений

Urban policy inevitably faces with strife of interests. Interests of builders, authorities and citizens often don't coincide. Infill development leads to the strife of interests; however it has its pluses and minuses. Demolition of buildings that have cultural and aesthetic value for citizens also leads to the conflict of interests. Construction of aquapark in the city Park of culture and leisure is one more reason for opposition of the power and locals.

Keywords: conflict of interests, infill development, urban policy, builder, demolition of building

Продолжение структурных, нормативных преобразований в системе государственной власти и муниципального самоуправления является приметой текущего политического времени. Действующая политическая система отходит от практики прямого управления поведением населения и начинает движение к практике оказания услуг населению. Это сложный разворот, предполагающий глубокое изменение в понимании миссии системы власти. Советская и постсоветская политическая память в России по инерции воспроизводила только традиционное правило: «управлять всем и всеми», но ментальные изменения 1990-х гг., направившие российский политический транзит на пути перераспределения долей участия государства, гражданского общества и бизнеса в делах страны [Дахин 2006, 2012], привело к перемене общественно-политических ориентиров. Естественным следствием этого процесса становится поиск такой идентичности гражданина и государства, в основе которой стоят отношения гражданина-налогоплательщика и института государства, баланс общественного спроса и общественного предложения. Отмеченная тенденция федеральной политики выходит на региональную почву и сталкивается с местными конфликтогенными социально-политическими структурами, сформировавшимися в период нулевых годов. Прежде всего, в них действуют противоречивые интересы местных лоббистских бизнес-групп, а также противоречия интересов таких групп и интересов населения соответствующих территорий [Дахин 2010а, 2010б]. Опираясь на этот аналитический подход, в настоящей статье мы хотим уделить внимание тому, как подобные противоречия возникают и становятся частью городской публичной политики применительно к сфере градостроительного развития в Нижнем Новгороде.

Ситуация конфликта интересов не чужда современной градостроительной политике Нижнего Новгорода. Интересы застройщиков, органов власти и населения зачастую не совпадают. Проблема должна разрешаться с учетом баланса интересов. Ввиду отсутствия института цивилизованного диалога между участниками конфликта ситуации вокруг различных градостроительных проблем обостряются, каждая сторона отстаивает свои интересы, исчезает платформа для формирования общественного согласия. Одной из причин, ведущей к конфликту интересов, является точечная застройка [Степаньичев 2011]. Она может привести к некоторым негативным последствиям, например лишению города инвестиционных проектов и непривлекательности города в целом. Крупным инвестором зачастую неважно, в какой из регионов России вкладывать деньги, и они мало заботятся о комплексности и целостности застройки, о привлекательности города для туристов.

Однако точечная застройка может дать городу и положительную динамику. Например, строительство ТРЦ «Этажи» в 2003 г., первого в Нижнем Новгороде торгового центра европейского уровня, «спровоцировало» развитие улицы как одной из центральных. Вслед за ТРЦ «Этажи» на ул. Белинского стали появляться новые бизнес-центры, офисные здания, магазины, престижные жилые дома, была расширена и благоустроена транспортная инфраструктура. Цены на жилье и аренду помещений здесь стали одними из самых высоких в городе. В то же время развитие ул. Белинского сопровождалось сносом деревянных домов начала XX в., многокилометровыми пробками и новыми конфликтами интересов.

Появляющиеся на улицах города вследствие точечной застройки «неформатные» сооружения, лишаящие окружающую среду гармоничности, все чаще заслоняют небольшие исторические зда-

ния и сооружения. Властям и застройщикам не удается сохранить исторический облик города¹. Например, краснокирпичная часовня на ул. Варварской, которая когда-то была главным украшением этой улицы, на фоне современных высотных зданий теряется и не привлекает внимание туристов и жителей города.

Для бизнеса город — это площадка реализации инвестиционных проектов, для органов власти — зона влияния, для жителей — среда обитания. Четвертым активным регулятором должны стать органы прокуратуры, которые в конфликтных ситуациях должны занимать более жесткую позицию, пользоваться правом законодательной инициативы, обращаясь в городскую Думу, Законодательное собрание и Генеральную прокуратуру в случае, если потребуется изменение федерального законодательства.

Для решения конфликта участники должны обсуждать вопросы в рамках правового поля. Задача органов власти — не дать инциденту превратиться в конфликт. Открытые судебные процессы, в ходе которых заслушиваются мнения всех заинтересованных сторон, а также оценки специалистов и экспертов могут стать одним из вариантов выхода из затруднительных ситуаций. Однако зачастую жители сами избегают судебных разбирательств, т.к. не готовы вкладывать деньги в свой протест, отдавая приоритет митингам и различным акциям. Риск потерять и потратить большие деньги существует. Острый конфликт развернулся вокруг застройки квартала в границах ул. Горького, Ильинской, Новой и площади Горького в Нижегородском районе Нижнего Новгорода. Скандал вокруг сноса дома № 126 на ул. Ильинской вызвал огромный общественный резонанс². Дом был приобретен в собственность инвестором «РегионИнвест52». В марте 2013 г. в управление государст-

венной охраны памятников культуры была предоставлена лицензированная экспертиза на предмет принадлежности дома к культурному наследию, в ответ на которую последовало разрешение администрации города на снос дома. Попытка собственника в конце марта 2013 г. снести дом не увенчалась успехом, поскольку столкнулась с пикетом активистов и вызванными правоохранительными органами, а позже — с прокуратурой и обращением в суд о бездействии Управления по защите объектов культуры.

Дальнейшие альтернативные исследования и областное постановление лишили дом № 126 по ул. Ильинской иммунитета, однако по иску его защитников Нижегородский районный суд признал постановление незаконным. В ходе дальнейших разбирательств суд удовлетворил апелляцию Управления по защите объектов культуры. Таким образом, Управление, обязанное охранять объекты культурного наследия, сделало все, чтобы лишить архитектурную достопримечательность иммунитета: дом № 126 был снесен.

17 сентября 2013 г. в Нижнем Новгороде состоялся общегородской градозащитный митинг под лозунгом: «Защитим Нижний!». В оргкомитет митинга входили представители Нижегородского гражданского движения, представители инициативных групп жителей, борющихся против уплотнительной застройки, общественные движения, выступающие против вырубки парков, активисты — защитники исторических памятников, а также представители партий «Другая Россия» и «Яблоко». В митинге приняли участие около 250 чел. Основными пунктами принятой участниками митинга резолюции стали следующие предложения.

«1. Пересмотреть проект расширения ул. Горького с тем, чтобы полностью сохранить и парк Кулибина, и историческую застройку квартала 1833 г. Жизнь деревьев должна быть гарантирована возвращением парку его прежнего охранного статуса в настоящих границах. Городская дума должна вернуть схему зонирования, существовавшую до 26 июня 2013 г. Квартал 1833 г. в границах улиц Горького, Решетниковской и переулка Гранитный необходимо реставри-

¹ Туманин С. 2013. *Нельзя подчинять застройку города бизнес-интересам*. Доступ: <http://nn.dkvartal.ru/blogs/post/nelzja-podchinyat-zastrojku-goroda-biznes-interesam--2#ixzz2UŽlv0L4j> (проверено 17.04.2014).

² Деменев В. 2014. Градозащитники встают стеной. — *Новая газета*, № 45 от 25.04. Доступ: <http://novayagazeta-nn.ru/2013/274/gradozaschitniki-vstajut-stenoi.html> (проверено 17.04.2014).

ровать и использовать в качестве музейного и туристического центра.

2. Запретить строительство подземного торгового центра в уникальном сквере на площади Горького.

3. Запретить вырубку 1,7 гектара зеленых насаждений в Автозаводском парке ради строительства водных аттракционов. Перенести строительство аквапарка в другое место. Город должен расти и развиваться, умножая свои зеленые насаждения, а не теряя их в результате застройки!

4. Внести в Генеральный план Н.Новгорода Правила землепользования и застройки, в закон «Об озелененных территориях Нижегородской области» – запрет на сокращение площади зеленых насаждений, не получившее одобрения нижегородцев в ходе публичных слушаний.

5. Прекратить практику сноса исторической застройки в угоду сорокинскому и любому иному строительному бизнесу. Сохранить и реставрировать уцелевшие еще дома 46 по ул. Новая и 110, 112, 114 по ул. Ильинская. Привлечь к ответственности виновных в сносе дома 126 на ул. Ильинская, выявленного объекта культурного наследия.

6. Отправить в отставку руководителя УГО ОКН Нижегородской области Хохлова В.Ю. как не справившегося с работой и своими действиями систе-

матически наносящего непоправимый ущерб объектам культурного наследия...

8. Отказаться от практики уплотнительной точечной застройки в любых ее видах. `...`

9. Прекратить экономию на культуре, отделяясь подновлением парадных фасадов на Рождественской вместо того, чтобы содержать в должном порядке прочие памятники и грамотно развивать туристический бизнес. Обеспечить полноценное финансирование музеев, переданным на баланс муниципальным образованиям...

10. Вернуть прямые всенародные выборы главы города Нижнего Новгорода.

11. Отправиться в отставку в случае неспособности решить указанные выше задачи».

Однако многие вопросы, возникающие по каждому из этих пунктов, до сих пор остаются нерешенными. Они олицетворяют собой несовершенство проводимой в городе градостроительной политики и необходимость принятия администрацией города и региона верных решений во избежание возникновения конфликта интересов и потери в облике города уникальных архитектурных сооружений, а также для развития туристической привлекательности г. Нижнего Новгорода и сохранения объектов культурного наследия.

Литература

Дахин А.В. 2006. Система государственной власти в России: феноменологический транзит. – *Полис*, № 3. С. 29-41.

Дахин А.В. 2010а. Архитектура власти региональных политических пространств в России: транзит и конфликтогенные риски. – *Конфликтология*, № 3. С. 137-154.

Дахин А.В. 2010б. Региональная система власти в ситуации экономического кризиса и перспективы развития малого и среднего бизнеса (на примере Нижегородской области). – *Россия: Региональная власть в условиях экономического кризиса: сборник статей* (отв.ред. Н.Ю. Лапина). М.: ИНИОН РАН. Сер. Федерализм, региональное управление и местное самоуправление. С. 149-168.

Дахин А.В. 2012. Смена высших политических команд в России: Анализ одной политологической гипотезы. – *Политическая наука*, № 1. С. 69-80.

Степаньчев Г. 2011. Эх, уплотню! – *Новая газета*, №184(1743). 15.04. Доступ: <http://novayagazeta-nn.ru/2011/184/eh-uplotnju.html> (проверено 17.04.2014).