

УДК 328.181

ФЕЛЬДМАН Павел Яковлевич –

*к.полит.н., советник проректора Академии труда и социальных отношений.**119454, Россия, г. Москва, ул. Лобачевского, 90.**pavelfeld@mail.ru*

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРАУДСОРСИНГ КАК ИНСТИТУТ ЭЛЕКТРОННОЙ ДЕМОКРАТИИ: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ

POLITICAL CROWDSOURCING AS AN INSTITUTION OF E-DEMOCRACY: PROBLEMS OF FORMATION AND DEVELOPMENT

Статья посвящена такой перспективной форме политического участия, как краудсорсинг, осуществляемый на виртуальной платформе сети Интернет. Автор рассматривает краудсорсинг в качестве института электронной демократии, благодаря которому государство получает информацию о наиболее значимых для общества проблемах. Основное внимание в статье сфокусировано на функционировании российских и зарубежных интернет-ресурсов, которые обеспечивают аккумуляцию гражданских инициатив. На основе сопоставления отечественной краудсорсинговой системы «Российская общественная инициатива» с западными аналогами и прототипами автор предлагает ряд мер, направленных на интенсификацию конструктивного политического участия в сети Интернет.

Ключевые слова: электронная демократия, краудсорсинг, политическое участие, интернет-технологии, электронные петиции

The article is devoted to such perspective form of political participation as crowdsourcing, implemented on a virtual Internet platform. The author considers crowdsourcing as an institution of e-democracy, through which the government receives information about the most important problems of society. The article is focused on functioning of the Russian and foreign Internet resources that provide accumulation of civic initiatives. By comparing «Russian public initiative» system with its Western prototypes the author proposes some methods for intensification of constructive political participation in the Internet.

Keywords: e-democracy, crowdsourcing, political participation, Internet technologies, electronic petitions

Одной из наиболее заметных тенденций политической жизни развитых и развивающихся стран на современном этапе становится институционализация электронной демократии. Еще не так давно вокруг данного явления велись дискуссии футурологов, а использование Интернета в процессе управления государством рассматривалось исключительно с теоретической точки зрения. Многие эксперты предрекали частичное или полное перерождение представительной демократии в электронную, предполагая, что интернет-технологии постепенно вытеснят традиционную систему выборов, а также позволят гражданам без посредничества общественных орга-

низаций и партий обращаться к органам власти со своими требованиями.

Сегодня, когда глобальная сеть утвердилась в качестве одной из площадок политической коммуникации, стало очевидным, что ее ресурс оказался безграничным. В частности, некоторые принципы электронной демократии не удалось привести в соответствие с такими базовыми правами человека, как тайна голосования и неприкосновенность персональных данных. Не случайно интернет-выборы в органы государственной власти так и не вошли в общемировую практику. Единственной страной, где на выборах в парламент использовалось голосование в глобальной сети, является Эстония (подоб-

ным образом свою волю там изъявили лишь 25% общего числа избирателей). Практика применения современных коммуникативных технологий в сфере политики показала, что Интернет подходит не столько для электоральной, сколько для функциональной системы представительства интересов, в рамках которой он выступает как канал воздействия общества на органы государственной власти.

Интернет как виртуальная среда для политического участия несет в себе значительный потенциал. В целом ряде демократических стран созданы электронные системы политического краудсорсинга, при помощи которых государство аккумулирует общественные инициативы, направленные на изменение внутренней и внешней политики. При этом учитываются не столько экспертные точки зрения, сколько позиция представителей массовой аудитории. Осуществление краудсорсинга на федеральном уровне становится возможным именно благодаря интернет-технологиям, которые обеспечивают движение неограниченного потока сообщений от граждан к представителям власти. В современной России информационный вакуум между государством и социальной периферией заполняют Общероссийский народный фронт, профессиональные союзы, правозащитные и иные организации, однако потребность в эффективных средствах электронного лоббирования и краудсорсинга от этого несколько не уменьшается.

С учетом международного опыта в российском сегменте Интернета были созданы два института электронной демократии: портал Экспертного совета при Открытом правительстве РФ (Экспертный совет онлайн) и сайт «Российская общественная инициатива» (РОИ). Первый ресурс предусмотрен для аккумуляции мнений специалистов, второй ориентирован на широкую интернет-аудиторию. Именно РОИ на сегодняшний день представляет собой главную платформу для политического краудсорсинга в России. Нормативно-правовой основой функционирования данного сайта выступает Указ Президента Российской Федерации от 4 марта 2013 г. N 183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных

гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»». Принципы работы РОИ вполне согласуются с тезисом В.В. Путина о необходимости более широкого общественного участия в законотворческом процессе.

Идея создания виртуальных площадок для направления петиций в федеральные органы власти реализована правительствами некоторых стран. В США уже несколько лет функционирует портал Белого дома *We the People*, на котором зарегистрированные пользователи могут размещать свои обращения к президенту и собирать голоса в их поддержку. «Предоставить всем американцам возможность привлекать внимание власти к их проблемам» — гласит официальный слоган портала. Функционирование данного ресурса обеспечивает соблюдение первой поправки к Конституции США, в соответствии с которой государство не может «ограничивать право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб»¹. Практически идентичные нормы содержатся в основных законах всех демократических стран.

С 2011 г. сайты для составления электронных петиций (*e-petitions*) были созданы в Германии и Великобритании. Принцип работы и интерфейс данных ресурсов схожи с их американскими и российскими аналогами, но существуют и принципиальные различия. Мы провели компаративный анализ электронных краудсорсинговых платформ США, России, Великобритании и ФРГ по следующим критериям.

1. Охват пользователей и персонализация. Порталы электронных петиций в США и ФРГ доступны всем зарегистрированным пользователям вне зависимости от их гражданства и места проживания. На британском сайте *E-petitions* размещать инициативы могут исключительно граждане данной страны или те, кто проживает на ее территории. «Российская общественная инициатива» работает в единой системе с Порталом государственных услуг и требует не только регистрации, но и четкой персонализации пользователей, поскольку

¹ *The Constitution of the United States of America*. URL: <http://www.whitehouse.gov>

Таблица 1

**Тематическое распределение гражданских инициатив на портале РОИ
(по состоянию на апрель 2014 г.)***

Сфера регулирования	Число инициатив
1. Ограничение государственных расходов	4
2. Изменение регламента функционирования органов власти и государственных учреждений	2
3. Налоговая и ценовая политика	3
4. Миграционная политика	2
5. Ужесточение наказаний за уголовные деяния и правонарушения	4
6. Соблюдение прав и свобод граждан	3
7. Изменение принципов работы политических институтов	1
8. Частные случаи	1

* Официальный сайт системы «Российская общественная инициатива». Доступ: <https://www.roi.ru/>

для получения доступа к системе необходимо вводить страховой номер индивидуального пенсионного счета. Таким образом, государство без труда может установить, какой гражданин поддержал ту или иную инициативу.

2. Механизм рассмотрения петиций. Для обязательного рассмотрения электронной инициативы органами власти в США, ФРГ, Великобритании и России необходимо, чтобы петиция собрала пороговое число подписей. Британская система электронного краудсорсинга предполагает, что для официального ответа со стороны государства требуется 10 тыс. голосов в поддержку обращения, а для рассмотрения инициативы в Палате общин нужно уже 100 тыс. виртуальных подписей. На американском портале *We the People* сообщается, что для реакции Белого дома на петицию необходимо собрать 100 тыс. голосов в течение 30 дней. В России на федеральном уровне и в регионах с населением более 2 млн чел. установлен аналогичный порог в 100 тыс. голосов, на сбор которых дается 1 год. На муниципальном уровне необходимо, чтобы петицию поддержали не менее 5% зарегистрированного населения. В нашей стране предложения граждан предварительно рассматриваются экспертной группой при правительстве РФ, а потом направляются в органы власти, отвечающие за их реализацию. На данном этапе значительная часть обращений неизбежно отсеивается, получая отрицательные заключения.

За год с момента запуска РОИ 7 инициатив были приняты государством к рассмотрению, причем 5 из них воплотились в жизнь. Характерно, что данные петиции не набрали необходимых 100 тыс. голосов, однако именно они дали практический результат. Так, например, для реализации инициативы федерального масштаба о разрешении изготавливать дубликаты автомобильных номеров на случай утери и кражи потребовалось всего лишь 402 голоса «за». В свою очередь, 2 предложения, преодолевшие при голосовании установленный барьер (запретить чиновникам и сотрудникам государственных компаний приобретать автомобили ценой свыше 1,5 млн руб. и отменить закон о произвольных блокировках интернет-ресурсов) не продвинулись дальше стадии экспертного анализа. Таким образом, ни одна из петиций, набравших 100 тыс. и более голосов на сайте «Российская общественная инициатива», так и не достигла конечной цели, хотя значительно менее популярные у пользователей Интернета предложения были услышаны и реализованы. Создается впечатление, что РОИ функционирует по принципу удовлетворения лишь тех требований граждан, которые изначально согласуются с проектами политико-управленческих решений (при этом число собранных ими голосов решающего значения не имеет).

Сказанное выше вовсе не означает,

Таблица 2

**Тематическое распределение гражданских инициатив на портале Белого дома США
(по состоянию на апрель 2014 г.)***

Сфера регулирования	Число инициатив
1. Международные отношения	6
2. Действия государства в отношении конкретных персоналий	4
3. Здравоохранение	3
4. Соблюдение прав и свобод граждан США	6
5. Экономическая политика	1

* Официальный сайт электронных петиций «We the People» при Белом доме США. URL: <https://petitions.whitehouse.gov/petitions>

что краудсорсинг на портале РОИ малоэффективен: очевидно, что результаты голосования по 3,5 тыс. размещенных на сайте инициатив служат для власти источником информации о наиболее важных для общества проблемах. Данные проведенного нами мониторинга о распределении 20 самых популярных у пользователей РОИ инициатив по тематическим направлениям приведены в табл. 1.

Все 20 инициатив, лидирующих по итогам голосования пользователей РОИ, касаются исключительно проблем федерального масштаба, при этом 40% из них прямо или косвенно связаны со сферой транспорта (как нам представляется, это вызвано спецификой целевой аудитории сайта, которая в основном формируется мужчинами трудоспособного возраста). Отметим также низкую популярность среди пользователей Интернета идеи реформирования политической системы — предложение о введении на выборах всех уровней графы «против всех» за год набрало чуть более 25 тыс. голосов по стране. Еще одна характерная особенность российских общественных инициатив заключается в том, что их подавляющее большинство касается проблем внутренней, а не внешней политики.

Нами также были проанализированы 20 петиций, лидирующих к настоящему моменту по числу набранных голосов на портале *We the People*.

Результаты голосования в поддержку петиций на сайте Белого дома США свидетельствуют о том, что актуальная для пользователей данного

ресурса проблемная повестка тематически существенно отличается от перечня вопросов, волнующих россиян, которые голосуют на аналогичном портале. Значительная доля петиций содержит просьбы, адресованные Бараку Обаме, совершить те или иные действия в отношении иностранных государств (признать организацию «Братья-мусульмане» террористической, осудить торговое соглашение между Тайванем и Китаем, разрешить украинцам безвизовый въезд на территорию США и т.д.). Как нам представляется, преобладание подобных инициатив на портале Белого дома объясняется двумя причинами: во-первых, зарегистрироваться и голосовать там могут интернет-пользователи со всего мира (при этом не обязательно указывать свое настоящее имя и иные достоверные данные), во-вторых, внешнеполитическим вопросам в Америке традиционно уделяется не меньше внимания, чем внутренним.

Отметим, что несколько петиций, размещенных на сайте *We the People*, прямо или косвенно касаются России. В их числе предложение о передаче Аляски Российской Федерации (42 тыс. голосов) и ходатайство Литвы о размещении на ее территории системы противоракетной обороны для защиты от «российской агрессии» (данная инициатива собрала лишь 1 тыс. голосов). В поддержку признания демократического решения народа Крыма о вхождении в состав РФ на портале Белого дома США проголосовали 2,6 тыс. чел.

В отличие от российских, американских пользователей больше волнуют

проблемы частного, нежели общественного характера. Абсолютным лидером голосования является петиция с предложением депортировать поп-исполнителя Джастина Бибера и лишить его грин-карты (273 тыс. голосов в поддержку за 2 месяца). Для сравнения, на РОИ к настоящему моменту лидирует инициатива об отмене транспортного налога. Очевидной тенденцией в США является повышение общественного интереса к вопросам неприкосновенности персональных данных и стремление пользователей ограничить контроль властей над интернет-пространством. Однако в целом создается впечатление, что большинство электронных петиций, поданных Баракку Обаме, отражают повестку дня, которая формируется у граждан под влиянием средств массовой информации.

Весьма специфична тематическая направленность проблем, актуальных для пользователей британского аналога РОИ (<http://epetitions.direct.gov.uk/>). Как и в США, значительная доля петиций здесь касается узкопрофильных областей и проблем частного характера. В тройке петиций, собравших максимальное число голосов среди британских пользователей, две посвящены проблеме гинекологических заболеваний, а третья содержит требование о запрете продажи котят и щенков без присутствия их родителей. Характер общественных инициатив, поданных гражданами властям Великобритании и США, свидетельствует об эклектичности и фрагментарности политического сознания авторов и подписантов петиций, а также о недостаточной степени серьезности их отношения к институту электронной демократии.

Несколько отличается подход к использованию подобного ресурса в Германии, где преимущественное внимание уделяется проблемам социально-экономической политики государства. За 3 года функционирования сайта обращений к бундестагу (*Das Petitionsportal des Deutschen Bundestages*) порог в 100 тыс. подписей преодолели лишь 4 инициативы: об отмене принудительной блокировки интернет-сайтов, о снятии запрета Евросоюза на торговлю лекарственными растениями, о предоставлении дополнитель-

ных медицинских услуг для беременных женщин и об изменении политики в отношении авторских прав на музыкальные произведения¹.

Сопоставление системы «Российская общественная инициатива» с ее иностранными аналогами приводит к выводу о том, что данный ресурс не менее функционален, чем зарубежные порталы электронного краудсорсинга. Вместе с тем существует ряд проблем, связанных с работой сайта. Для их решения можно предложить следующие меры.

1. Граждане РФ плохо информированы о существовании РОИ и функциях данного ресурса.

Для решения этой проблемы необходима комплексная информационная кампания в поддержку сайта с использованием как сетевых, так и традиционных СМИ — прежде всего, федеральных телеканалов. Следует также разместить ссылки на портал РОИ на сайтах ключевых органов государственной власти.

2. Процедура регистрации на сайте достаточно сложна и продолжительна.

Здесь целесообразно вывести РОИ за пределы портала государственных услуг и упростить доступ к данному ресурсу. Следует оптимизировать механизм авторизации, на который у некоторых граждан уходит до 2 недель и более (в отдаленные регионы персональный пароль доставляется лишь Почтой России). Это позволит существенно расширить аудиторию системы РОИ и даст возможность интегрировать ее в социальные сети, откуда пользователи без труда смогут переходить к процедуре голосования и размещения инициатив.

3. Лишь единичные инициативы удостоиваются ответов со стороны государства и находят выражение в виде конкретных решений.

По числу официальных ответов на петиции граждан российская краудсорсинговая система значительно уступает западным аналогам. Как следствие, граждане, выдвигающие и подписывающие петиции, не ощущают внимания государства к их инициативам. В этой связи целесообразно установить

¹ *Das Petitionsportal des Deutschen Bundestages*. URL: <https://epetitionen.bundestag.de>

сниженный порог числа голосов, необходимых для получения письменного ответа от представителей власти (оптимальным нам представляется уровень в 25 тыс. виртуальных подписей, при этом условия рассмотрения гражданских инициатив Экспертным советом при Правительстве РФ можно оставить прежними). Кроме того, целесообразно усилить взаимодействие между РОИ и Общественной палатой РФ. Весьма перспективной стала бы норма, в соответствии с которой Общественная палата принимала бы к обязательному рассмотрению все инициативы, собравшие 50 тыс. голосов, и занималась их дальнейшим продвижением в органах власти. Данная мера позволит повысить значимость Общественной палаты в политическом процессе, ведь

сегодня ее существование считают оправданным лишь 11% россиян¹.

На сегодняшний день можно утверждать, что краудсорсинг как институт электронной демократии в России достиг значительной степени развития. Оптимизация работы портала «Российская общественная инициатива» и повышение его известности среди граждан положительно скажутся на уровне политического участия россиян. Вместе с тем необходимо, чтобы популярные и разумные гражданские инициативы не оставались без внимания государства и создавали почву для принятия органами власти конкретных политико-управленческих решений.

¹ *Официальный сайт Левада-Центра.*
Доступ: <http://www.levada.ru/24-02-2014/reiting-deputatov-i-obshchestvennoi-palaty-snizhaetsya>

ИВАНОВ Дмитрий Дмитриевич –

*аспирант Института социологии РАН. 117218, Россия, г. Москва, ул. Кржижановского, д. 24/35, корп.5.
d.d.ivanov@mail.ru*

РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КОММУНИКАЦИИ В УСЛОВИЯХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЕЕ ФОРМ И КАНАЛОВ

THE DEVELOPMENT OF POLITICAL COMMUNICATION UNDER CONDITIONS OF IMPROVEMENT OF ITS FORMS AND CHANNELS

В статье затрагиваются вопросы функционирования политической коммуникации на современном этапе – в период совершенствования ее форм, упрощения доступа к информации и каналам коммуникации. Автор рассматривает коммуникативный и коммуникационный аспекты предмета исследования, а также обобщает некоторые тенденции развития политической коммуникации в свете виртуализации публичной сферы современного общества.

Ключевые слова: политическая коммуникация, виртуализация, делиберативная демократия, публичная сфера, обратная связь

The actual questions of operation of the political communication on the modern stage are concerned in the context of improving its forms and channels. Communicational and communicative aspects of political communication are both examined, and also some trends of the development of political communication are generalized in the context of virtualization of modern society's public sphere.

Keywords: political communication, virtualization, deliberative democracy, public sphere, feedback

Переживаемая человечеством информатизация вкупе с технологизацией меняет облик поли-

тических коммуникаций, заставляет по-новому взглянуть на роль коммуникационного аспекта в политической