

Игорь ХЛЫТЧИЕВ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФОРУМЫ В РОССИИ КАК КАНАЛЫ ЭФФЕКТИВНОЙ GR-КОММУНИКАЦИИ

В статье рассматриваются основные российские экономические форумы как новая возможность эффективной коммуникации бизнеса, институтов гражданского общества и власти. Исследуются проблемы коммуникационного процесса, возникающего между участниками.

The article examines the main Russians forums as a new platform of effective communication between business, institutes of civil society and government. The problems of communication process between participants are considered.

Ключевые слова:

экономический форум, рейтинг, эффективность, взаимодействие; economic forum, rate, effectiveness, interaction.

Политическая элита и бизнес-элита России нуждаются в диалоге. Но если в предыдущие годы излюбленным местом встреч был Всемирный экономический форум в Давосе, то в дальнейшем, с развитием российской экономики, с ростом потребностей в инвестициях появилась необходимость проведения таких мероприятий внутри страны. Деятельность экономических форумов, прежде всего, направлена на развитие партнерства политической элиты и бизнес-элиты, принятии взаимовыгодных решений в условиях динамично меняющегося мира.

Сначала большинство форумов, которые ежегодно проводились в разных регионах страны, представляли собой площадки для демонстрации местных достижений в экономике. Однако в дальнейшем они эволюционировали в сторону переговоров между властью и бизнесом, что способствовало информационному обмену, соответствующему интересам и ожиданиям партнеров, выявлению узких мест сотрудничества. Совместно вырабатывались стратегии развития региона, совершенствования правовой базы для привлечения инвестиций и улучшения его инфраструктуры. В дальнейшем некоторые форумы вышли на обсуждение проблем не только в масштабах своего региона, но и в масштабах страны, СНГ. Некоторые вышли на мировой уровень известности. Таким образом, появилась возможность для анализа GR-активности бизнеса и власти в рамках новых каналов коммуникации, составления их рейтингов.

В частности, рейтинг региональных инвестиционных форумов России¹, составленный интернет-изданием «Капитал страны» совместно с Торгово-промышленной палатой РФ, оценивает привлекательность форумов для инвесторов, что дает возможность ранжировать их по значимости. По данным исследования в список вошли 29 региональных экономических форумов, что позволяет говорить о конкуренции регионов за право привлекать инвесторов и инвестиции. В табл. 1 представлена первая десятка наиболее влиятельного представительства участников.

Еще один рейтинг форумов, состоявшихся в 2011 г. (см. табл. 2), был составлен Национальным институтом изучения репутаций и опубликован издательским домом «Коммерсантъ»². Для нашего исследования значение имеет ранг (порядковый номер по убыванию рейтинга) участника.

¹ Сайт электронного периодического издания «Капитал страны» // <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/190845/>

² Тематическое приложение *Review*. Стратегические инициативы. Приложение, № 14 (4799), 27.01.2012; <http://www.kommersant.ru/doc/1857646/print>

ХЛЫТЧИЕВ

Игорь

*Игоревич –
аспирант кафедры*

*политологии и
политического*

*управления РАНХиГС
igor@pochtamt.ru*

Таблица 1

Рейтинг региональных инвестиционных форумов России, 2011 г.

| № | Название форума | Рейтинг |
|----|--|---------|
| 1 | Петербургский международный экономический форум | 100,0 |
| 2 | Международный инвестиционный форум в Сочи | 88,6 |
| 3 | Красноярский экономический форум | 73,9 |
| 4 | Международный Байкальский экономический форум | 68,6 |
| 5 | Международная инвестиционная конференция «Липецкая область: развитие через инвестиции» | 62,9 |
| 6 | Ивановский экономический форум «Золотое кольцо» (Международный текстильно-промышленный форум «Золотое кольцо») | 60,8 |
| 7 | Петербургский российско-японский инвестиционный форум | 60,6 |
| 8 | Международный форум «Кавказская здравница. Инвестиции в человека» (Ставропольский край) | 56,8 |
| 9 | Ярославский инвестиционный форум «Технология регионального развития» | 55,8 |
| 10 | Тверской социально-экономический форум «Информационное общество» | 55,6 |

Таблица 2

Рейтинг экономических форумов, 2011 г.

| Место | Форум | Рейтинг |
|-------|--|---------|
| 1 | Петербургский международный экономический форум (ПМЭФ) | 63,83 |
| 2 | X Международный инвестиционный форум «Сочи-2011» | 63,57 |
| 3 | Красноярский экономический форум | 53,69 |
| 4 | Международный форум «Россия единая», Нижний Новгород | 46,84 |
| 5 | Тулский экономический форум | 42,84 |
| 6 | VII Байкальский международный экономический форум | 41,12 |
| 7 | VII Пермский экономический форум | 40,94 |
| 8 | Форум «Россия» | 38,93 |
| 9 | Мировой политический форум в Ярославле | 37,31 |
| 10 | Гайдаровский форум | 30,07 |

Из табл. 2 видно, что 1-е место вновь занимает ПМЭФ. Однако интересно отметить тот факт, что по критерию «эффективность участия» эксперты, оценивая ее по шкале от 0 до 10 баллов, ранжируют форумы совершенно иначе (см. табл. 3)¹. Приоритетом становится не статусность площадки, а эффективность экспертного взаимодействия. Вместе с тем отметим, что методология оценки эффективности

¹ Рейтинг проведен изданием «Капитал страны» совместно с ТПП РФ. В региональные администрации был разослан опросный лист. Из 83 регионов ответили 37, или 44,6% всех субъектов федерации. В качестве экспертов выступали специалисты региональных министерств экономики и региональных администраций, непосредственно занимающиеся привлечением инвестиций. См.: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/190927/>

любых форумов по критерию «постановка проблемы – ее реализация» отсутствует.

Здесь трудно установить прямую корреляцию между тематикой форума, тематикой озвученных докладов и последующих действий со стороны власти. Сегодня можно отметить, что формат форума скорее предполагает формулирование проблем и экспертных рекомендаций, которые по итогам работы передаются в правительство для рассмотрения и учета в работе. Такая информация, с одной стороны, не указывается организаторами форума, с другой стороны, нет прямых указаний на то, что итоговые материалы каким-либо образом используются в работе правительства РФ или отдельных министерств. СМИ также ограничиваются прямой передачей полу-

Таблица 3

Рейтинг экономических форумов по эффективности участия

| Место | Форум | Рейтинг |
|-------|--|---------|
| 1 | Международная инвестиционная конференция «Липецкая область: развитие через инвестиции» | 10 |
| 2 | Ивановский экономический форум «Золотое кольцо» (Международный текстильно-промышленный форум «Золотое кольцо») | 10 |
| 3 | Ярославский инвестиционный форум «Технология регионального развития» | 10 |
| 4 | Петербургский инвестиционный форум бизнес-лидеров «Инновации для бизнеса» | 8,0 |
| 5 | Арктический Мурманский международный экономический форум | 7,5 |
| 6 | Международный форум «Кавказская здравница. Инвестиции в человека» | 6,8 |
| 7 | Петербургский российско-японский инвестиционный форум | 6,2 |
| 8 | ПМЭФ – Петербургский международный экономический форум | 5,7 |
| 9 | Уральский инвестиционный форум | 5,5 |
| 10 | Тверской социально-экономический форум «Информационное общество» | 5,5 |
| 11 | Новосибирский инновационно-инвестиционный форум «Инновации и инвестиции в развитие» | 5,3 |
| 12 | Инвестиционный форум Пензенской области | 5,3 |
| 13 | Международный инвестиционный форум «Сочи» | 5,1 |
| 14 | Алтайский экономический форум «Горный Алтай» | 5,0 |
| 15 | Чебоксарский экономический форум | 4,8 |
| 16 | Международный Байкальский экономический форум | 4,7 |
| 17 | Обнинский инновационный форум (ранее – Калужский экономический форум) | 4,5 |
| 18 | Зауральский объединенный инвестиционный форум Республики Башкортостан и Челябинской области | 4,5 |
| 19 | Петербургский международный инвестиционный форум «Инвестиционный Петербург» | 4,3 |
| 20 | Красноярский экономический форум | 3,7 |

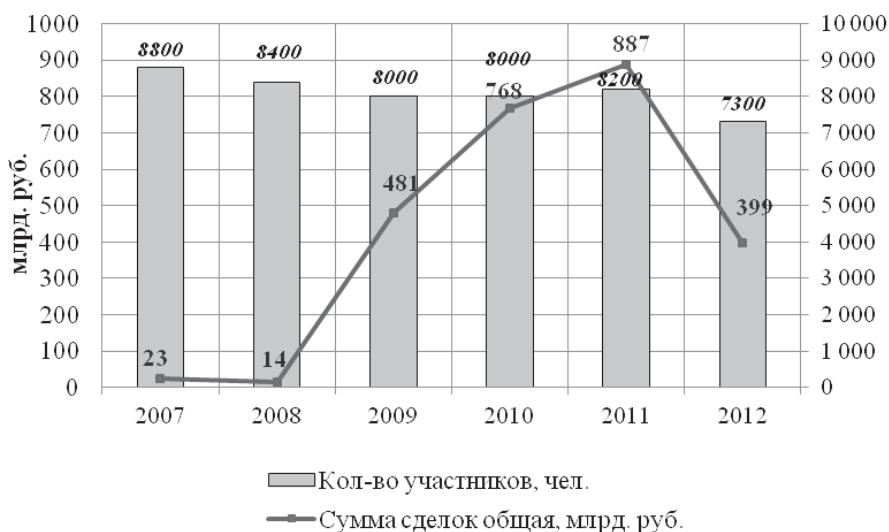


Рисунок 1. Динамика развития Сочинского международного инвестиционного форума

Динамика развития ПМЭФ, 2007-2012 гг.

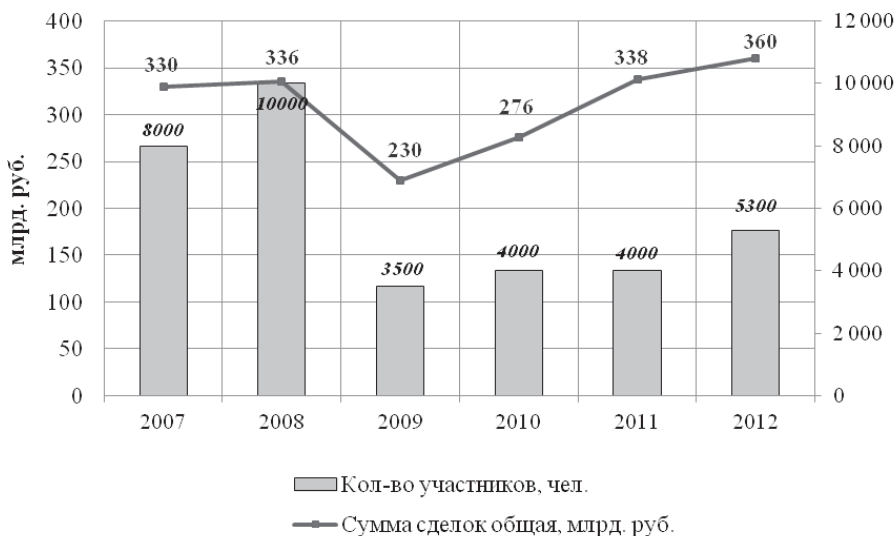


Рисунок 2. Динамика развития Петербургского международного экономического форума

ченной с форумов информации без попыток проведения качественного или хотя бы количественного анализа их эффективности. И тем более, отсутствуют опубликованные данные о возможной взаимосвязи озвученных в рамках мероприятий выступлений с последовавшими законодательными инициативами. Поэтому анализ эффективности работы форумов с точки зрения политологического исследования приходится проводить на основании косвенных данных.

Начнем с Сочинского международного инвестиционного форума. Данная площадка имеет постоянную аудиторию, которая представляет от 8 000 участников и показывает феноменальный рост деловой активности по сумме контрактов после кризисного 2008 г. На рис. 1 представлена динамика объема соглашений по годам¹, что позволяет говорить о заинтересованности сторон и экономическом эффекте (с поправками на общую экономическую ситуацию).

Постоянство числа участников и рост объемов денежных средств по заключае-

мым соглашениям дает основания предполагать, что эффективность коммуникационной составляющей, в нашем случае GR-коммуникаций, показывает положительную динамику. Если принять во внимание тот факт, что Сочинский форум привлекает внимание в первую очередь «олимпийских» инвесторов, которым государство гарантирует прибыльность их вложений, особенно в ситуации кризиса, то объяснение станет еще более правдоподобным.

В качестве подтверждения приведем анализ динамики развития ПМЭФ (см. рис. 2). Видно, что наибольший интерес со стороны участников наблюдался в 2008 г., форум проводился летом, до начала мирового финансового кризиса.

Определенной неожиданностью оказался тот факт, что в последующем, 2009 г., когда бизнес и государство должны были прилагать максимум усилий для спасения экономики страны, фактически число участников уменьшилось в 3 раза. Безусловно, спад экономики повлиял на структуру инвестиционного портфеля страны, а бизнес был вынужден замораживать некоторые проекты. Показательной представляется определенная степень равнодушия участников бизнеса. Ожидаемого всплеска коммуникационной активности на открытой

¹ Данные взяты из сообщений СМИ (РИА «Новости», «Российская газета», «Коммерсант», «Ведомости») и у организаторов форумов. См.: <http://www.forumspb.com>; <http://www.forumkuban.ru>; <http://krasnoforum.ru>

площадке не произошло. Данный пример иллюстрирует, что не только государство является закрытым саморегулирующимся организмом, но и бизнес при возникновении проблем, обусловленных внешним фактором, стремится решать проблемы не открыто, а кулуарно, сепаратно. В силу приведенных соображений можно предположить, что общепринятые представления о потребности российского бизнеса в открытом коммуникационном канале, по-видимому, несколько преувеличены.

Анализ показывает, что подписание соглашений на мероприятиях носит скорее репутационный характер. Соглашения в основном подписываются в первый день. Это означает, что все необходимые согласования были проведены до мероприятия, и оно приурочено к хорошо освещаемому СМИ событию, что абсолютно оправданно с точки зрения PR-стратегии. Так, на прошедшем в 2012 г. Петербургском экономическом форуме общая сумма сделок, по сообщениям СМИ, составляла 360 млрд руб., а общая сумма по соглашениям, подписанным по итогам работы 1-го дня, составляла 292,3 млрд руб. Характерно, что именно в этот день на форуме присутствовал президент РФ В.В. Путин.

Скупая по экономическому содержанию и неструктурированная информация об итогах проведения форумов свидетельствует о нераскрытом потенциале данных переговорных площадок. Зачастую они носят «витринный» характер для деловой активности бизнеса и региональной власти. Тем не менее, анализируя объем публикаций относительно результатов форумов, можно говорить о некоторых позитивных моментах. Например, на сайте президента РФ опубликован список поручений, состоящий из 7 пунктов, по итогам Петербургского международного экономического форума 2011 г.¹

На первый взгляд, состав и направленность поручений не имеют прямой связи с тематикой форума и его итогами, опубликованными в СМИ, в т.ч. такими уважаемыми источниками, как РБК,

РИА «Новости» и др. В тексте документа говорится об уменьшении доли государственного участия в крупных компаниях до уровня «менее контрольного пакета акций», а в ряде случаев — и отказе от владения акциями. Исключение составляют «инфраструктурные монополии» и предприятия, обеспечивающие безопасность государства. Также поручения предполагают предоставление администрацией президента предложений «о возмещении государству ущерба, причиненного незаконными действиями или бездействием» со стороны госслужащих и о внесении в законодательство РФ изменений в целях усиления борьбы с коррупцией. В частности, предлагается узаконить увольнение государственного служащего за «утрату доверия к нему представителя нанимателя». В экономическом плане интересным представляется распоряжение относительно повышения конкурентоспособности торговой и учетно-расчетной инфраструктуры фондового рынка РФ. Кроме того, предполагается упрощение получения долгосрочных виз для сотрудников организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность в стране.

Таким образом, президент РФ увязывает этот список с итогами экономического форума. Первое лицо государства совершенно ясно дает понять бизнес-сообществу, что власть отводит подобным форумам, и Петербургскому в частности, важную роль. Можно с удовлетворением отметить, что это наглядный пример двусторонней GR-коммуникации, столь необходимой для совершенствования отношений между государством и обществом для развития ГЧП.

Упомянутый перечень распоряжений по итогам ПМЭФ важен не только с точки зрения взаимодействия крупных игроков рынка — в нем также отражаются интересы общества в целом.

Рассмотренный пример поручений президента демонстрирует долгожданный сигнал о готовности слушать независимое экспертное мнение, добиваться конкретных результатов по итогам GR-коммуникаций. В свою очередь, отметим, что сохраняется и определенный уровень недоверия сторон, и маскировка реальных интересов и проблем.

¹ Полный перечень поручений по итогам ПМЭФ 16–18 июня 2011 г. на сайте президента РФ см.: <http://президент.рф/%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F/11816>