

УДК 008(091)

ТИХОНОВА Анна Юрьевна –

*доктор культурологии, доцент, заведующий кафедрой культурологии и музееведения Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова.**432700, Россия, г. Ульяновск, пл. 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, 4**TikhonovaAU@yandex.ru*

## РЕГИОНАЛЬНЫЙ КУЛЬТУРОГЕНЕЗ И МЕСТНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

### LOCAL MANAGEMENT AND REGIONAL GENESIS OF CULTURE: PROBLEMS OF RESEARCH

В статье проводится анализ научных диссертационных исследований по вопросам изучения истории развития культурных процессов на конкретных территориях и деятельности органов местного управления по их регулированию. В результате анализа автор выделяет основные проблемы изучения традиций взаимодействия регионального культурогенеза и местного управления. Наиболее важными из них являются: отсутствие комплексных работ по истории развития культуры территории во взаимовлиянии всех культурных явлений и процессов на протяжении всего времени существования региона; недостаточное исследование влияния политических, социальных факторов на успешность деятельности местных органов управления в сфере развития культуры субъекта государства. Автор утверждает, что выявленные проблемы могут быть решены на основе изучения истории региональной культуры и ее управления в рамках теории культурогенеза.

**Ключевые слова:** история культуры, исследование культуры, культурогенез, региональная культура, местное управление

*This article represents the analysis of studies on the history of the development of cultural processes in specific territories and local governments' activity for their regulation. It highlights the problems in studying traditions of interaction between regional culturogenesis and local administration. Among them the author especially singles out the following ones: there are no complex works on the history of cultural development of the territory with interference of all cultural phenomena and processes throughout the time of its existence; influence of political and social factors on the success of local governments' activity in the sphere of cultural development of a subject of the state is insufficiently investigated. The author claims that the solution of the identified problems consists in studying the history of regional culture and its management within the culturogenesis theory.*

**Keywords:** history of culture, study of culture, genesis of culture, regional culture, local government

Культурогенез народа, страны невозможно изучать только на общегосударственном уровне. Знание особенностей развития культуры отдельных и столь различных в своем многообразии территорий большой страны может помочь пониманию общей картины становления культурных процессов государства. Региональная культура рассматривается нами как «исторически развивающаяся в конкретных географических условиях, многоликая, многослойная система созданных человеком материальных и духовных ценностей, социокультурных норм и способов их распространения, потребления;

а также как процесс самореализации и раскрытия творческого потенциала личности в различных сферах жизни на данной территории» [Тихонова 2006: 8]. Именно на региональном уровне важно анализировать истоки и перспективы культурогенеза.

В научном сообществе возникла жизненная необходимость исследования проявлений культурогенеза в условиях локального культурного пространства на основе рассмотрения общих закономерностей культурогенеза [Лях 1999: 6]. Однако региональный культурогенез изучается в диссертационных работах в большинстве своем в рамках значи-

тельных территорий. Назовем только нескольких авторов: Т.Н. Арцыбашева (Центральная Россия), С.В. Большов (Среднее Поволжье), С.В. Богданов, В.С. Мосин, А.Ф. Шорин (зона Урала и Зауралья), А.В. Шестакова (Южная Россия), И.В. Бруяко (Причерноморско-Карпатский регион) и т.д. Региональный культурогенез в более узких границах только начинает становиться предметом анализа. Примером могут служить работы таких авторов, как Б.Э. Аманбаева, А.А. Прокофьев, О.А. Ракова и др. Но эти исследования нацелены на период исторического прошлого и чаще реализуются в рамках археологии. На наш взгляд, в настоящее время созрела потребность осмысления особенностей культурогенеза и путей становления локальных культур в рамках конкретных краев и областей на протяжении всего времени их бытования и в рамках культурологии.

Показательной в этой связи является диссертационная работа О.А. Раковой, которая рассматривает институционально-отраслевой аспект регионального культурогенеза на территории Николаевского района Хабаровского края в 1920–1980-х гг., выявляя общую линию его развития и своеобразие [Ракова 2010: 12]. На наш взгляд, именно в рамках теории культурогенеза возможно не только изучение специфики протекания культурных процессов в значительном либо малом регионе страны, но и выявление уникальности культуры каждого субъекта государства, определение на этой основе стратегии его культурного строительства. Все это позволяет (что немаловажно для стабильности региона) решать проблемы этнического противостояния, сохранения кадрового потенциала, формирования у населения края патриотических чувств, укреплять стремление трудиться на благо своей малой родины.

Безусловно, в первую очередь исследования регионального культурогенеза необходимо реализовывать на материале типичных субъектов государства. При этом важно учитывать, что значимую роль в развитии культурных процессов на территории играют местные органы государственного управления. С учетом уникальности каждой террито-

рии такого обширного государства, как Россия, возникает необходимость изучения особенностей управления культурным строительством в конкретных субъектах страны.

Данная проблема анализируется в отечественной литературе в различных аспектах. Значительную группу составляют работы, отражающие деятельность местных органов государственного управления конкретной территории в области культуры в достаточно узкий исторический период. Наиболее часто ученые адресуются к началу XX в. (В.Ф. Абрамов, В.Ю. Зорин, Ю.В. Першина и др.). В.Ф. Абрамов доказывает, что «общероссийские проблемы организации культурной деятельности необходимо начинать изучать на примере работы земств» [Абрамов 1998: 3]. Большинство исследований деятельности органов советской власти на местах в области культурного строительства посвящено первому десятилетию существования Советского государства (Н.В. Авдюков, Л.Р. Малицкая, Д.Л. Савельев и др.). Обращения к более поздним периодам носят единичный характер.

Географические координаты указанных исследований также различны. Так, можно отметить работы, посвященные деятельности органов местного государственного управления культурой на материале Вятской губернии (Ю.В. Першина), Кубани и Ставрополья (Н.В. Романова), Тюменской губернии (Д.Л. Савельев), Ярославской области (И.В. Голотин) и т.д. Ряд авторов сужают территориальные границы исследования до размера города и анализируют проблемы управления городами как культурными центрами. Так, В.Ю. Софронов характеризует Тобольск как культурный центр Западной Сибири в XVIII в. и подтверждает сложность управления культурой на столь обширной территории; А.В. Дерюгина, С.П. Шевчугова анализируют состояние системы руководства культурными процессами на материале современной Москвы и т.п.

Необходимо проводить подобные исследования в регионах, особенно в типичных субъектах федеральных округов РФ, т.к., с одной стороны, каждый регион страны имеет свои традиции управления процессами сохранения и

развития культуры территории, а с другой – реализация общегосударственных законов муниципальными органами управления также имеет свои особенности в ситуации передачи некоторых полномочий власти с федерального на муниципальный уровень.

Анализ диссертационных работ позволил также выделить отдельные сферы исследования вопросов управления региональной культурой. Наиболее разработанной темой является роль местных органов власти в развитии образования (Г.Б. Волкова, С.А. Даньшина, К.Г. Каримов, М.Д. Масанова, И.В. Миргалеева, Ф.Т. Нагиев, В.В. Чуприн и др.). К проблемам управления развитием национально-культурного строительства обращаются такие исследователи, как В.Ю. Зорин, С.А. Ивлиев, Л.Р. Малицкая, Ю.П. Шабаев и др.

Имеется ряд диссертаций, посвященных отдельным культурным явлениям. Подготовка к Олимпиаде в Сочи и другим соревнованиям мирового уровня ориентировала исследователей на анализ системы муниципального управления физической культурой и спортом в различных районах России (А.С. Белецкий, В.А. Бескровная, М.С. Братановская, О.В. Лисаченко, С.А. Носков, И.А. Соколов, Е.Н. Узберг и др.). М.Н. Тищенко описывает историю, современное состояние и перспективы развития общедоступных (публичных) библиотек в системе местного самоуправления.

Отдельные вопросы управления культурным развитием региона затрагиваются исследователями при анализе общих вопросов взаимоотношения местного и центрального управления в России (Л.В. Гильченко, В.Г. Игнатов, Е.А. Правилова, П.И. Савельев и др.). Однако во многих работах вопросы управления развитием культуры территории либо не рассматриваются вовсе, либо затрагиваются лишь косвенно (А.Б. Ананченко, А.А. Мышанский, Д.М. Овсянко, О.Д. Романова, В.В. Ситников, И.А. Субботина, И.А. Тропов, И.Г. Шишкин, С.И. Шкапенков и др.). Между тем, именно «государство в лице органов местного управления выступает в роли “заказчика” и “спонсора”, поддержи-

вающих культурную деятельность материально или через предоставление привилегий, формируя новую культурную политику России» [Ерасов 2000: 12].

Проведенный пилотный анализ диссертационных исследований, отражающих историю становления региональной культуры и ее управления, позволил выделить ряд проблем.

Во-первых, региональный культурогенез как научное направление еще только начинает разрабатываться. В то же время важность его бесспорна, и при анализе развития локального культурного пространства необходимо опираться на общие закономерности культурогенеза.

Во-вторых, во многих субъектах государства отсутствуют комплексные исследования истории развития культуры территории во взаимосвязи, взаимовлиянии всех культурных явлений и процессов на протяжении всего времени ее существования.

В-третьих, в регионах недостаточно исследована роль местных органов управления в развитии культуры субъекта государства. Мало разработано влияние политических, социальных факторов на успешность их деятельности. Между тем, эта проблема имеет и сугубо практическое значение – ведь изучение ошибок прошлого может помочь избежать их в будущем.

В-четвертых, недостаточно проанализированы и нуждаются в тщательном научном исследовании вопросы взаимодействия церкви и органов местной власти, вклад руководителя регионального сообщества в развитие культуры территории, деятельность местных органов власти по обеспечению культурной самоидентификации личности в конкретном регионе.

Нами был проведен анализ истории развития культуры Среднего Поволжья на материале Симбирско-Ульяновского региона во взаимосвязи всех ее составляющих. Было выделено своеобразие географических факторов формирования культуры Среднего Поволжья. При этом геопространство выступает как первопричина и одновременно как постоянно действующее условие формирования культурных процессов территории. Изучение геопространства региональной культуры позволило про-

иллюстрировать и интерпретировать ее развитие через использование картографического мониторинга. Качественный картографический анализ обеспечил уточнение факторов и выявление проблем, влияющих на развитие культуры территории, проведение прогнозирования по формированию культурной среды региона, определение практических рекомендаций по ее совершенствованию. Проведенный нами социо-географический квалиметрический мониторинг интеллектуального потенциала региона позволил сделать следующие выводы: во-первых, территориальные различия интеллектуального потенциала проявляются постоянно, на протяжении всего времени существования субъекта государства; во-вторых, интеллектуальный потенциал является важным условием и показателем успешности развития региона.

Накопленный на протяжении истории развития регионов опыт изучения культурных процессов проецирует опыт предшествующих поколений на современное гармоническое развитие территории. Важным информационным источником сведений о культурно-исторических особенностях территорий, в т.ч. и Среднего Поволжья, являются материалы губернской печати и документы местных организаций. Детальный

анализ дискретности данных информационных источников позволяет с полной ответственностью заявить, что в них отражено поступательное развитие ведущих компонентов культуры территории, что, в свою очередь, помогает уточнить неисследованные факты региональной культуры.

Анализ регионального культурно-исторического опыта позволил нам также доказать уникальность региональной культуры Среднего Поволжья и выделить ее основные черты: «геопространственная обусловленность и глубокие исторические корни культурных традиций региона; бесконфликтное толерантное взаимодействие, взаимовлияние этнокультур края, обеспечившее межэтническую консолидацию и интеграцию; активность членов регионального сообщества в становлении его культуры, наличие опыта сохранения и трансляции региональных культурных ценностей» [Тихонова 2013: 26].

Таким образом, глубокое постижение истории региональной культуры и процессов ее непрерывных трансформаций остается актуальным и сегодня. Понять особенности разных региональных культурных процессов невозможно без анализа культурных явлений на территории в их динамике, с учетом конкретных исторических ситуаций и в рамках теории культурогенеза.

### Литература

Абрамов В.Ф. 1998. *Земства в России, 1905 – февраль 1917 гг.: опыт организационной и культурно-хозяйственной деятельности*: дис. ... д.и.н. М., 530 с.

Ерасов Б.С. 2000. *Социальная культурология*. М.: Аспект-Пресс, 91 с.

Лях В.И. 1999. *Культурогенез как проблема теории культуры*: дис. ... д.филос.н. М., 321 с.

Ракова О.А. 2010. *Институционально-отраслевой аспект регионального культурогенеза 1920–1980-х годов на территории Николаевского района Хабаровского края*: дис. ... к. культур. Хабаровск, 190 с.

Тихонова А.Ю. 2006. *Региональная культура: образовательный аспект*. Ульяновск: УИПКПРО, 272 с.

Тихонова А.Ю. 2013. *Уникальность культуры Среднего Поволжья в культурологическом измерении*. Саарбрюккен: Palmarium Academic Publishing, 412 с.