

Александр КЕРИМОВ

МЕТАМОРФОЗЫ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье обосновывается значение грядущих изменений в избирательном законодательстве России. Представлен анализ состоятельности действующей избирательной системы, выделены слабые места в ее функционировании, сформулированы предложения по ее совершенствованию.

The article substantiates the value of future changes in the electoral legislation of Russia. The analysis of the viability of the current electoral system is presented; weakness in its functioning is highlighted; proposals on its improvement are formulated.

Ключевые слова:

избирательная система, пропорциональная система, мажоритарная система, электорат, партийная система; electoral system, proportional system, majoritarian system, electorate, party system.

К моменту написания данной статьи в недрах Государственной думы Федерального Собрания РФ готовится к рассмотрению во 2-м чтении законопроект об очередном изменении избирательной системы, предусматривающий переход от пропорциональной системы к смешанной при выборе депутатов нижней палаты парламента. Кроме того, по инициативе законодателей также ставятся вопросы о возвращении избирательных блоков, снижении проходного барьера на выборах депутатов, возврате в избирательные бюллетени графы «против всех».

Возникает закономерный вопрос: чем же вызвана очередная революция в избирательной системе страны, которая, хотя и не без проблем, начала работать и утверждаться в политической системе и сознании электората?

За 20-летие суверенитета российской политической системы на практике в различные периоды реализовались разные версии избирательной системы. Выборы 1993–1999 гг. проводились по смешанной системе, а 2003–2011 гг. – по пропорциональной. Такое четкое размежевание совпадает не только со сменой персоналий высшей власти в стране, но и с изменениями проводимого ими политического курса.

Столь ли принципиально для современной России, по какой системе проводить выборы, и что же является определяющим фактором при выборе той или иной модели? Обе возможные модели (смешанная и пропорциональная), уже апробированные в России при формировании депутатского корпуса, не лишены как достоинств, так и недостатков. Смешанная система позволяет учесть многообразие взглядов в обществе, где процесс упорядочения политических предпочтений не завершился, а электорат ориентируется не на программные установки участников выборного процесса, а преимущественно на личностные качества. На ближайшую историческую перспективу смешанная система для российской политической жизни представляется более предпочтительной. Отвечая на сиюминутные потребности электората, связывающего свои надежды с конкретными кандидатами в депутаты, данная система в то же время постепенно приучает электорат к правилам межпартийной борьбы, создает условия для плавного перехода к полноценной пропорциональной системе.

Применение пропорциональной системы более продуктивно для высокоразвитых обществ, где на практике реализован принцип разделения властей, прочны парламентские традиции, достаточно

КЕРИМОВ
Александр
Алиевич –
к.полит.н., доцент;
заведующий
кафедрой теории
и истории
политической
науки Уральского
федерального
университета
им. Б.Н. Ельцина
kerimov68@mail.ru

высок уровень политической культуры населения. Введение пропорциональной избирательной системы (в чистом виде или смешанной) на ранней фазе развития демократии, в отсутствие устоявшихся сильных партий, создает угрозу для демократических тенденций и дробит партийную систему. На эту особенность указывал американский политолог Х. Линц, который считает, что фрагментарность партийной системы, ее незрелость служат фактором, способствующим крушению молодых демократий¹.

Как считал французский политолог М. Дюверже, пропорциональная избирательная система обуславливает возникновение и существование многопартийной системы, характеризующейся автономностью партий и их жесткой структурой². Действительно, пропорциональная система содействует становлению политических партий, способных артикулировать различные групповые интересы и рационализировать политические решения. Она охватывает весь спектр политических предпочтений в обществе, поскольку здесь соревнуются политические партии — социум в миниатюре. Существенный недостаток данной системы заключается в минимизации шансов малых партий на попадание в парламент, следовательно, часть электората рискует вовсе не быть представленной в законодательном органе. При этом необходимо иметь в виду, что не существует никакой идеальной модели, которая гарантировала бы представительство в парламенте абсолютно всем, как это было, например, в России, где по итогам парламентских выборов 1995 г. практически 45% электората не были представлены в Государственной думе.

Не лишен актуальности и вопрос о возвращении к 5-процентному проходному барьеру при проведении выборов. Порог прохождения в Думу в 7% был установлен в 2007 г. Установление такого барьера не было следствием заботы о развитии партийной системы, хотя идея преподносилась именно так, а было вызвано желанием Кремля закрепить в парламенте статус большинства за партией власти.

В условиях слабости партийной системы в современной России более предпочтительным представляется снижение проходного барьера даже до 3%, что даст новый импульс становлению дееспособной партийной системы, которая, кроме участия в выборных кампаниях, еще и будет готова взять на себя политическую ответственность за ситуацию в стране. А впоследствии можно перейти к 5-процентному барьеру, который характерен для многих стран развитой демократии.

Немало споров вызывает вопрос, есть ли необходимость возвращения графы «против всех» вне зависимости от способа формирования Государственной думы.

Отношение к данной форме неоднозначно. «Голоса избирателей, поддерживающих “мнимого кандидата”, все же учитываются — они делятся в равной пропорции между остальными участниками выборов, поэтому голосование против всех абсурдно и противоречит самой идее выборов»³, — считает С. Бабурин. По мнению же С. Миронова, отмена этой графы вообще лишает некоторых граждан мотива ходить на выборы, а протестный электорат — права выразить свое мнение⁴.

Формально такая графа имеет право на существование, поскольку голосование «против всех» — одна из форм протестного голосования, но, с другой стороны, возникает закономерный вопрос: разве действующими политическими партиями не представлены все спектры политических предпочтений? Наличие данной графы в избирательных бюллетенях или ее отсутствие не может принципиально решить проблему степени готовности российского электората к рациональному выбору. Это только техническая сторона проблемы. Очевидно, что требуется совершенно иной подход к решению накопившихся проблем. Комплексный подход должен предусмотреть инструментарий для повышения уровня политической культуры населения, столь необходимого для становления качественно новой системы взаимодействия власти и

¹ Пропорциональная или мажоритарная система? // <http://demokrat.forum2x2.ru/t50-topic> (дата обращения 10.10.2013).

² Дюверже М. Политические партии. — М. : Академический проект, 2007, с. 257.

³ ГД РФ проголосовала за отмену графы «против всех» // www.lentacom.ru (дата обращения 10.10.2013).

⁴ Вернуть выборы губернаторов и графу «против всех»! // <http://www.km.ru> (дата обращения 10.10.2013).

общества. Также должна быть законодательно закреплена возможность досрочного отзыва депутатов, не оправдавших доверие избирателей. Без внедрения принципа императивного мандата трудно рассчитывать на повышение интереса со стороны населения к выборному процессу. Кроме того, и перенос единого дня голосования с 8 сентября на более поздний срок мог бы повлиять на настроение избирателей, т.к. сегодняшний вариант не в полной мере соответствует их интересам. Сейчас же предвыборная борьба приходится на лето, следствием чего является отсутствие должного внимания и интереса к избирательной кампании, снижение уровня политизации населения, уменьшение накала политической борьбы.

Таким образом, избирательные системы являются тонкими индикаторами реаль-

ных политических процессов, поэтому избирательное законодательство каждой страны совершенствуется и развивается, но в то же время частый переход от одной системы к другой малопродуктивен, хотя данный процесс можно объяснить попыткой поиска оптимальной модели. В стране с ничтожными демократическими традициями частая смена «правил игры» приводит к дезориентации избирателей, порождая тем самым негативное отношение к выборам и ко всему, что связано с данным процессом. Общество должно привыкнуть к стабильности основных политических правил и процедур, что требует их многократного повторения. Из этого напрашивается вывод о несвоевременности структурных изменений важнейших демократических институтов, особенно таких затрагивающих самые широкие слои, как выборы.