

вся эта система обеспечивает ускорение процессов социализации, совершенствование внутренних условий развития демократии.

#### Литература:

- Богомолова Н.Н. 2005. *Массовая коммуникация и общество*. М.  
Веблен Т. 1999. *Теория праздного класса*. М.: Прогресс.  
Гудков Д.Б. 2000. *Межкультурная коммуникация*. М.: Изд. МГУ.  
Емельянов С.М. 2005. *Теория и практика связей с общественностью*. СПб.: Питер, 240 с.  
Копылов В.А. 2001. *Информационное право*. М.: Юрист.  
Тульсанова О.Л., Дорский А.Ю. 2005. *Этическое и правовое регулирование связей с общественностью и рекламы*. М.  
Ученова В.В. 2003. *Философия рекламы*. М.: Гелла-Принт, 2008 с.  
Шарков Ф.И. 2007. *Правовое регулирование коммуникационной деятельности: в рекламе, в связях с общественностью, в журналистике*. М.: Дашков и К°.

**ТЯН Валентин Васильевич** –

к.и.н., докторант РАНХиГС, доцент; генеральный директор ООО «Экслибрис-Пресс»  
tjan39@mail.ru

## ИНЕРЦИОННАЯ И МОДЕРНИЗАЦИОННАЯ МОДЕЛИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КАК ДИЛЕММА ВЛАСТИ В ДИСКУРСЕ ИДЕНТИФИКАЦИИ

Статья посвящена проблеме дилеммы власти в условиях осуществления властных полномочий в современных условиях. Рассматриваются методы и условия разрешения политических дилемм в контексте эффективности власти, а также обусловленность выбора модели политического развития – инерционной или модернизационной – характером эволюции власти в переходном обществе. Обе модели не смешиваемы, и это обстоятельство определяет дилемму власти. Автор считает, что ни та, ни другая модель политического развития не является однозначно предпочтительной для современной российской власти, поскольку ни одна модель не способна предотвратить конфликт интересов, обе имеют высокие издержки. Но симуляция альтернативы может привести к превращению дилеммы власти в проблему власти.

Особое значение приобретает проблема отношения власти и оппозиции, необходимость сохранения этического пространства при любых формах реализации этих отношений. Там, где власть не наладила диалог с гражданским обществом, назревает политический кризис.

Современная политическая практика позволяет найти выход из кризиса в случае, если политические силы отдадут преимущество демократическим принципам, гуманистическим идеалам.

**Ключевые слова:** дилемма власти; инерционная и модернизационная модели развития; эволюция; переходное общество; политическое моделирование; диалог с гражданским обществом.

The article is devoted to the problem of a dilemma of power in conditions of realization of the authority powers in modern conditions. Methods and conditions of permission of political dilemmas in a context of efficiency of the power are considered as well as conditionality of a choice of a model of political development by character of evolution of the power in transitive society. Both models are immiscible, and this defines the dilemma of power. The author thinks that both models of political development are not clearly preferable to the current government, because no one model is able to prevent conflict of interests, both they have high costs. But simulation of presence of alternative can lead to transformation of the dilemma of power to its problem. Problem of relations between authorities and opposition and the need to maintain ethical space for any form of implementation of these relations get a special meaning. Political crisis is brewing where the government does not engage in a dialogue with civil society.

Modern political practice allows you to find a way out of the crisis if political forces give precedence to democratic principles and humanistic ideals.

**Keywords:** power dilemma; inertial and modernization models of development; evolution; transitional society; political modeling; dialogue with civil society.

Одним из факторов, воздействующих на политический процесс и учитываемых в политическом моделировании, является дилемма власти. Осмысление данного понятия, начатое философами античности, продолженное в средние века св. Августином, стало актуальным в Новое и Новейшее время (М. Фуко, К. Поппер), будучи обостренным нелинейностью развития, бифуркациями, рисками, вызовами, проблемами выбора. Дилемма власти усиливает мотивацию выбора модели политического развития, что отражает противоречивый характер эволюции власти в переходном обществе. В России ее возникновение обусловлено кризисом власти и сложной общественно-политической ситуацией в контексте обретения страновой идентификации.

Если есть дилемма, значит, политическое развитие не предопределено. Разные модели политического развития при сопоставлении концептуально близки, взаимозаменяемы, альтернативны. В современной политической жизни разнообразии моделей развития общества, в т.ч. смешанных (кластерная и региональная), альтернативных, инерционных и модернизационных, обусловлено нелинейностью политического процесса. Так, инерционная модель развития, которую относят к группе традиционных моделей политического развития, имеет место в политической практике переходного общества. Основные ее признаки: сохранение политической системы, контроль над оппозицией, двойственное отношение к ней. Политическая стабильность устанавливается на основе стабильности экономики, обычно неустойчивой, т.е. данная модель не оптимальна. Это положение легко подкрепляется социально-политической практикой постсоветского периода. Альтернативой инерционной модели может стать модернизационная модель, когда достигается гармония власти и общества. Основные ее признаки: изменение политической системы, политическая конкуренция, легитимация власти в условиях социально-экономической и политической нестабильности. В политической реальности обе модели взаимозаменяемы. Хорошо известно, что в истории России модернизационные модели нередко сменялись инерционными.

Власть в переходном обществе обремене-

нена институциональными дилеммами, влияющими на выбор модели развития, которую должно поддержать общество. Так как форма правления (президентская, президентско-парламентская) обуславливает особенности и специфику функционирования власти, то важны проблемы идентификации в контексте легитимации. Инерционная и модернизационная модели являются одинаково рискованными для власти, т.к., во-первых, при их проведении в жизнь требуются значительные ресурсы и, во-вторых, любой выбор может оказаться неверным. Российскими экспертами рассматривались инерционный вариант развития страны до 2030 г. и проект модернизации до 2020 г., но ни тот ни другой не снижают риски. Модернизационная модель развития России, по мнению ряда российских ученых (В.Л. Иноземцев, Е.Г. Ясин и др.), ввиду неодинакового к ней отношения у различных групп общества, не предполагает необходимого усиления позиции власти. А в инерционном поле позиции власти более устойчивы, чем в модернизационном.

Обе модели не смешиваемы, и это обстоятельство определяет дилемму власти. Подчеркнем: ни та ни другая модель политического развития не является однозначно предпочтительной для власти, поскольку ни одна из них не способна предотвратить конфликт интересов. По И.А. Ильину, согласно 4-й аксиоме власти «политическая программа может включать в себя только такие меры, которые преследуют общий интерес» [Ильин 1993]. Приход к согласованному выбору модели развития переходного общества должен быть приоритетным в дискурсе страновой идентификации.

Анализ политических практик показывает, что долгое освоение одной из моделей приводит к симуляции альтернативы. Эволюция приобретает синусоидальные очертания. Длительность пребывания у власти одной политической силы в переходном обществе предопределяется рядом субъективных и объективных факторов, сказывается на динамике развития общества; актуализируется проблема легитимации власти в связи с расколом электората, вызванным нормализацией монополии на власть. Происходит ущемление интересов той части общества, которая не представлена в структурах власти.

Тем не менее представляется, что инерционная модель выглядит для власти в текущей ситуации более предпочтительной, чем модернизационная. Поэтому модернизационная модель осмысливается лишь как некая виртуальная альтернатива (в контексте политического моделирования). Эта модель, перспективная в стратегическом плане, предполагает обновление политической системы, но и способна вызвать неуправляемую циркуляцию в правящей элите, т.е. конфликт интересов.

Современное прочтение концепта дилеммы власти предполагает предпочтительность конфликтных решений. Такие кратологи, как Н. Луман, С. Льюкс [Льюкс 2010] и др., обращают внимание на рефлексии власти, которые проявляются в кризисной ситуации. Следует отметить, что субъекты развития сталкиваются с дилеммой консенсусного решения в контексте коммуникации. Для единения власти модернизационная модель развития была бы предпочтительнее, чем иная, если бы не риски. Это подтверждает ряд социально-политических практик в постсоветской транзитии. Поскольку после окончания «холодной войны» в сопредельных странах Восточной Европы (бывший соцлагерь) и подобных кластерах дилеммы политических и институциональных преобразований были детерминированы в либерально-демократической парадигме, то модернизационные модели развития стали приоритетными. При этом в обществах постсоветского типа государственная власть подвергается трансформации и деформации под непосредственным воздействием социально-политических событий. Поскольку применение различных методов разрешения дилемм власти обусловлено политической ситуацией, то можно сказать, что темпы модернизации неопределенны. При дисфункции этих моделей развития они попадают в инерционное поле.

В новой демократической России сменилось несколько политических режимов, их неустойчивость и скоротечность были предопределены рядом субъективных и объективных факторов. Получила распространение концепция трансформации политического режима, хотя можно констатировать эволюцию власти в целом [Агеев 2009; Бочарников 2009; Лубнин 2008]. При этом отразились различные подходы к разрешению дилеммы власти.

Так, синергетический подход учитывает все факторы, влияющие на эволюцию режима. В общественно-политической парадигме имеет значение идентификация власти. В контексте идентификации возникают рефлексии власти, а рефлексивное управление в большей степени иррационально, чем рационально. Учитывая утвердившиеся практики, административный ресурс становится основным методом. Его закрытость не позволяет обществу адекватно реагировать на интенции власти.

Неразрешенность дилеммы власти усугубляет политическую ситуацию в условиях информатизации общества. Информатизация современного общества, включая ее социокультурные, геополитические и технологические аспекты, ставит перед властью ряд политических дилемм: диалог с оппозицией или конфликт; контроль над государственными СМИ, Интернетом или снятие контроля; сохранение статус-кво или риск отката и т.п. Следует отметить, что информационные технологии влияют на обоснованный выбор власти.

Любая легитимная власть обладает политическим ресурсом, чтобы действовать согласно предложенному курсу, который воспринимается обществом. Если не удастся проводить нужный курс, рейтинг власти падает. Если власть не представляет все группы, слои и структуры общества, то она должна стремиться наладить диалог с оставшимся сегментом общества. Это важнее, чем привлечь ресурсы для осуществления контроля. Отношение различных социальных групп и слоев к выбору модели развития различно. Средний класс выступает за модернизацию, незащищенные социальные группы – против перемен. Следовательно, общественное мнение вновь заставляет власть столкнуться с дилеммой.

Особое значение в контексте рассматриваемого вопроса приобретает проблема отношений власти и оппозиции. При большом политическом ресурсе отпадает необходимость нейтрализации оппозиции. В отсутствие такового основной заботой власти становится стремление ослабить оппозицию. Если власть не особо озабочена этическими проблемами, то способов и методов для нейтрализации оппозиции достаточно, но проблема в том, что это не отвечает общественному

настроению. Пока общество не расколото на две части, но есть отдельные точки раздражения, дискредитация оппозиции — распространенное явление. Если оппозиция критикует власть, то проблема остается в этическом пространстве. У власти достаточно ресурсов, чтобы сделать дискредитацию оппозиции более чувствительной. Но, прибегая к такой форме умирения оппозиции, власть теряет контроль над общественным мнением, ибо теряет к себе доверие.

При этом в самой власти зреют взаимоисключающие решения, наблюдается растерянность перед необходимостью выбора политической альтернативы. При инерционной модели политического развития наращивается массив однородной информации, что вызывает усталость восприятия. Однако инерционная модель лишь отдаляет риск кризиса. Практика со всей очевидностью показывает, что инерционная модель развития лишь замораживает или откладывает назревшие проблемы. В свою очередь, модернизационная модель для власти менее привлекательна из-за большей вероятности риска кризиса в связи с непрогнозируемыми переменами. Общество даже может хотеть перемен, но не в состоянии перенести «шоковую терапию», как это произошло в ряде стран Восточной Европы.

Кроме того, для выбора модернизационной модели власть нуждается в большем запасе прочности, чем при выборе инерционной модели. При инерционной модели развития, как показывают политические практики, чаще всего происходит «роение элит» вокруг действующей власти. Модернизационная модель эффективна лишь при циркуляции элит на конкурсной основе, разрушающей сложившуюся властную структуру (В. Парето).

Дилемма власти при выборе модели развития имеет прямое отношение к борьбе с коррупцией. При иерархической системе борьба с коррупцией, разрушающей основы государства, неэффективна. Власть здесь сталкивается с дилеммой: решительная борьба или кампания, симуляция, т.к. в кадровых вопросах высшая власть должна учитывать корпоративные интересы, придерживаться корпоративной этики, становясь властью-корпорацией. Корпорация легко может поступиться принципами во имя своих интересов. В исключительных случаях власть даже

готова в мелочах пойти на уступки с целью улучшения своего имиджа — измениться или скорректировать политический курс в соответствии с требованиями времени. Речь идет о неокорпоратизме как опорной точке современного политического дискурса. Ф. Шмиттер пишет, что неокорпоратизм есть «система представительства интересов, составные части которой организованы в несколько особых, принудительных, неконкурентных, иерархически упорядоченных, функционально различных разрядов, официально признанных... (а то и просто созданных) государством, наделяющим их монополией на представительство в своей области» [Шмиттер 1997: 15]. Следует отметить, что неокорпоратизм консервативен, но откат от политических реформ не может предопределить общественно-политическую парадигму.

Дилемма власти отчетливо проявляется в условиях политического противостояния. Возникают отдельные группы, которые хотят утвердиться, что тревожит власть. Стремление исключить всякую диффузию приводит к внутреннему конфликту. Такая трансформация власти предопределена структурными преобразованиями и коммуникационными проблемами. В этой ситуации для власти инерционная модель развития привлекательнее, чем модернизационная. При не критической экономической ситуации можно удержаться у власти относительно долго.

Политическая практика располагает множеством вариантов реализации данной модели во взаимодействии с исполнительной, законодательной и судебной властью. Вот пример. В инерционной модели имеет распространение вариант доминирования исполнительной власти над другими ветвями власти, особенно при складывающейся президентской и президентско-парламентской форме правления. Хорошо известно, что в современной ситуации повышается роль судебной власти. В обществе, где нет доверия к судебной власти, происходят негативные процессы, затрагивающие все сферы общественной жизни. Однако судебная власть в инерционной модели развития общества подконтрольна высшей власти. Следовательно, ставя под контроль судебную систему, правящая группировка тем самым утверждает инерционную модель развития и отказывается от модернизационной.

При относительно невысоком уровне доверия общества власть предпочитает инерционную модель развития общества, при высоком уровне доверия – модернизационную. Там, где власть не наладила диалог с гражданским обществом, назревает политический кризис. Отождествляя себя с государством, власть получает возможность упрекать несогласных в пренебрежении интересами государства в угоду каким-то групповым интересам. Но, закрывая все каналы критики власти, умаляя личность, верховная власть ведет страну к стагнации.

Следует отметить, что модернизация политической системы или ее консервация является дилеммой власти, а не оппозиции. Власть взвешивает свои ресурсы и ресурсы оппозиции и выбирает вариант минимизации ресурса оппозиции, ее маргинализации. Курс на раздробление политических сил не упростит управляемость процессов, но может на какое-то время укрепить безопасность власти. Оппозиции, не усвоившей уроки современных политтехнологий, не удастся адекватно ответить на вызовы власти. Отлучение отдельных групп общества от политики для власти чревато ее изоляцией, однако она испытывает психологический дискомфорт от присутствия в коридорах власти оппонентов. И с этим следует считаться. При слабой оппозиции происходит самоуспокоение власти. Отсутствие какой-либо возможности легально повлиять на политический процесс закладывает основы неуправляемого развития. Не стыдиться уступить первые позиции может только демократическая власть.

Модернизация дает возможность исправлять ошибки. При инерционной модели власти приходится ситуативно реагировать на те или иные вызовы, и в какой-то момент она оказывается в зависимости от зон кризиса и его источника. При модернизационной модели власти приходится проявлять инициативу, что часто встречается обществом настороженно. Зато такая модель позволяет отвечать на вызовы глобализации.

Рассматривая дилемму власти в контексте современного дискурса, следует помнить, что обретение власти всегда связано с дальнейшей дилеммой. Власть меньше совершает ошибок, если помнит о дилемме власти. Нельзя приобрести некие преимущества раз и навсегда. В новых условиях возникнет новая дилемма. Установление контроля над обществом через управляемые СМИ, фрагментация политического сознания, атомизация общества усиливают позиции власти. Но у разобщенного общества может возникнуть угроза распада. Даже при полной нейтрализации оппозиции (инерционная модель) общество находит различные формы саморегуляции. Полное игнорирование отношения общества к власти, даже безгранично могущественной, не сулит гармоничного развития, преодоления противоречий, своевременного обнаружения симптомов бифуркации власти или изменения системы власти.

Современная политическая практика подсказывает выход из кризиса в том случае, если политические силы отдают приоритет демократическим принципам (порой неосознанно) и гуманистическим идеалам.

### Литература

Агеев Г.В. 2009. *Трансформация политической системы Российской Федерации в современных условиях*. Дис. ... к.полит.н. М.: Московский гуманитарный университет.

Бочарников Е.С. 2009. *Демократический переход в России: факторы и модели*. Дис. ... к.полит.н. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 229 с.

Ильин И.А. 1993. *О сущности правосознания*. М.: Рарогъ, 235 с. Доступ: <http://philosophy.ru/library/il/02/01.html>

Лубнин Д.А. 2008. *Эволюция, функционирование и перспективы развития политического режима в современной России*. Дис. ... к.полит.н. М.: Московский государственный областной университет, 184 с.

Льюкс С. 2010. *Власть: радикальный взгляд*. М.: ИД ГУ–ВШЭ, 240 с.

Шмиттер Ф. 1997. Неокорпоратизм. – *Полис*, № 2.