

Ефим ФИДРЯ

## ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕТЕЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ РЕСПУБЛИКИ ПОЛЬША В ПЕРИОД 1993–2013 гг.

В настоящей работе предлагается сетевой анализ структурных изменений польских политических элит в период 1993–2013 гг. Раскрывается фактическая структура сетевых связей внутри политических элит, определяются их основные сетевые характеристики, проводится анализ их структурной динамики.

*This paper presents the network analysis of structural changes in the Polish political elite during 1993–2013. The real structure of the network connections within the political elite is revealed; the basic characteristics of their network are determined; the analysis of their structural dynamics is carried out.*

### Ключевые слова:

сетевой анализ, политические элиты, Республика Польша; *network analysis, political elites, Republic of Poland.*

Политические элиты Республики Польша, как и большинства других восточноевропейских государств, пережили в начале 1990-х гг. процесс резкой реструктуризации: в структуру власти получили возможность войти новые группы, открылись новые каналы политического рекрутинга, стали формироваться новые кластеры внутриэлитных связей, новые полюсы влияния. Основные вехи этого процесса уже становились объектом внимания зарубежных и отечественных исследователей<sup>1</sup>, однако структурный анализ трансформации конфигурации польских политических элит пока не проводился. Кроме того, большая часть работ, посвященных анализу политических элит, опирается скорее на качественный анализ данных — анализ документов и интервью, что затрудняет проведение сравнительных исследований трансформационных процессов и формализованное сопоставление конфигураций политических элит.

Под политическими элитами предлагается понимать акторов (индивидуальных или групповых), которых благодаря своему стратегическому положению, занимаемому ими в крупных организациях, можно считать ведущими на основании каких-либо иных признаков и способными оказывать постоянное и значительное влияние на политически значимые результаты деятельности<sup>2</sup>. Таким образом, политическое влияние актора мы ставим в зависимость от его положения в структуре формальной политической иерархии, что позволяет нам обеспечить устойчивый набор позиций для анализа сетевых конфигураций.

В нашу выборку попали акторы, занимающие следующие

<sup>1</sup> Василевски Я. Политическая элита средней ступени: проблематика исследования // Политическая экспертиза, 2009, № 2; Жуковский И.И. Рекрутация политических элит в современной Польше: некоторые предварительные суждения // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки, 2011, № 6; Ричард А., Внук-Липинский Э. Источники политической стабильности и нестабильности в Польше // Социологические исследования, 2002, № 6; Тарасов И.Н. Выбор формы правления как институциональная проблема посткоммунизма // Политическая экспертиза, 2010, № 1; Fodor E., Wnuk-Lipinski E., Yershova N. The New Political and Cultural Elite // Theory and Society, 1995, vol. 24, № 5; Gallina N. Political Elites in East Central Europe: Paving the Way for «Negative Europeanisation»? — Budrich UniPress Ltd., 2008; Wasilewski J. Political Elites as an Agent of Social Change: The Polish Perspective // Social Change and Human Development: Concept and Results / ed. by R.K. Silbereisen, X. Chen. — SAGE Publications Ltd., 2010.

<sup>2</sup> Хигли Дж. Элиты, внеэлитные группы и пределы политики: теоретический ракурс // Элиты и общество в сравнительном измерении / под ред. О.В. Гаман-Голувиной. — М.: РОССПЭН, 2011, с. 35.

ФИДРЯ

Ефим

Сергеевич —

к.соц.н., директор

Социально-

гуманитарного

парка БФУ

им. И. Канта

Efidrya@kantiana.ru

позиции: президенты и их советники; премьер-министры; маршалы сейма; вице-премьеры, вице-спикеры; министры (занимающие свои посты не менее одного года); лидеры основных политических партий (имеющие фракции в парламенте).

Всего в ходе нашего исследования проанализированы данные 239 польских политических деятелей, соответствующих указанным критериям, из которых 44 занимали пост президента республики Польша или должность в президентском аппарате, 167 — должность в правительстве, а 28 — в сейме. Стандартизованная информация, содержащая необходимые нам биографические данные, взята с официальных сайтов президента Республики Польша (<http://www.president.pl>), правительства Республики Польша (<http://www.poland.gov.pl>) и сейма Республики Польша (<http://www.sejm.gov.pl>). Для получения более полной картины тенденций элитообразования в динамике анализ проведен по каждому из парламентских электоральных циклов с последующим сопоставлением результатов.

### 1. Индикаторы сетевой структуры

Необходимо сделать пояснения по таким важным для данной работы понятиям, как размер сети, сетевая плотность и транзитивность.

*Размер сети* выражает наибольшее расстояние между любыми парами вершин в сетевом графе и, таким образом, равняется максимальному расстоянию между любой парой субъектов в сети<sup>1</sup>. В случае с исследуемым периодом размер сетей политической элиты составил в большинстве случаев 2 (в последнем цикле — 3), что означает, что самые длинные цепи включают трех участников (в последнем цикле — четырех).

Показатель «*сетевая плотность*» характеризует соотношение имеющихся и возможных связей между представителями властных групп. Наибольших значений показатели сетевой плотности достигали в 2005–2011 гг.

Еще один индикатор плотности сетей — *сетевая компактность*. Данный показатель рассчитывается на основе сетевой дистанции и выражает значение нормализованной обратной суммы всех дис-

танций; максимальное значение — 1 (при абсолютной смежности всех вершин), минимальное — 0 (при абсолютной изолированности всех вершин).

Еще одной из общих характеристик сети является их *транзитивность*. Данное свойство означает наличие связей между тремя субъектами, где если из трех вершин две пары вершин связаны друг с другом, то связана и третья пара. В известном смысле данное свойство можно отнести к способности сетевых связей порождать новые внутренние связи и устойчивые подструктуры, что свидетельствует о степени внутренней сплоченности сетевых подструктур.

### II. Сетевые роли участников сетей политических элит Польши

Одним из индивидуальных параметров, характеризующим позиции участников сети, является вычленивание их посреднических ролей по методу Р. Гоулда и Р. Фернандеза<sup>2</sup>. Данная статистическая техника предполагает распределение участников в соответствии с одной из пяти возможных ролей, которые они могут играть в сетевой структуре, разделенной на подгруппы (в нашем случае в качестве таких подгрупп были выбраны аппарат президента, правительство и сейм).

1. Координатор (*coordinator*). В этом случае все участники принадлежат к одной группе и взаимосвязаны, а участник *b* соединяет участников *a* и *c*, членов своей группы.

2) Привратник (*gatekeeper*). Участник *b* связывает двух участников, один из которых (*c*) принадлежит к его группе, а другой (*a*) — нет.

3) Представитель (*representative*). Похожая ситуация, только в этот раз первый участник (*a*) принадлежит к одной группе с посредником (*b*), а посредник с конечным участником (*c*) принадлежит к разным группам<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Gould R.V., Fernandez R.M. Structures of Mediation: A Formal Approach to Brokerage in Transaction Networks // Sociological Methodology, 1989, № 19, p. 89–126.

<sup>3</sup> Так как в нашем случае связи в сетевой структуре не дифференцировались по направлениям (иными словами, при фиксировании связи между участниками не указывалось, кто является инициатором данной связи), то обладатели роли привратника одновременно автоматически являлись обладателями и роли представителя. Таким образом, данные позиции отражали роль представителя политической структуры во взаимоотношениях с одной из других структур.

<sup>1</sup> Здесь и далее, если не указано иное, для расчета сетевых параметров использовалась программа UCInet 6.365.

4) Консультант (*consultant*). В данном случае посредник (*b*) принадлежит к одной группе, а два других участника, соединенных с ним (*a* и *c*), — к другой.

5) Связной (*liaison*). Здесь участник *b* — посредник между двумя участниками — *a* и *c*, принадлежащими к разным группам. Таким образом, все три участника принадлежат к разным группам.

Еще одним важным показателем роли, которую играет актер в сети, является центральность по посредничеству (*betweenness centrality*) — показатель, отражающий число кратчайших путей между всеми участниками сети, проходящих через данный узел, и позволяющий оценить не только число общих связей узла, но и его значимость для данной сети.

Рассмотрим период 1993—1997 гг.

В сети, сформировавшейся в этот период, наивысшим показателем посредничества обладали 4 представителя правительственных структур: премьер-министр и маршал сейма Й. Олексы (7,274), министр смены прав собственности и министр экономики В. Качмарек (7,274), министр промышленности и торговли К. Щерский (7,215) и премьер-министр, председатель Польской народной партии В. Павлак (6,936).

Все указанные политики играли различные роли в сети: Й. Олексы играл роль привратника, соединяя представителей правительства с представителями сейма и президентуры; В. Качмарек играл роль координатора, связывая преимущественно участников правительственной подструктуры между собой, а К. Щерский успешно сочетал в себе роли привратника и связного.

Ведущая сетевая роль, которую играл президент Польши Л. Валенса в период 1993—1997 гг. — это роль связного между правительством и сеймом. Представители различных политических сил сейма — А. Квасьневский (Союз демократических левых сил), Р. Бугай (Партия труда), Т. Мазовецкий (Демократический союз), З. Релига (Беспартийный блок поддержки реформ) — в основном выполняли роли консультантов, связывая между собой представителей различных министерств. В самой правительственной подструктуре большинство министров играли роли привратников и координаторов, обеспечивая связи как внутри своей группы, так и между «своими» и представителями двух других структур.

Во втором периоде (1997—2001 гг.) наивысшими показателями центральности по посредничеству обладали министр без портфеля, член кабинета министров Е.Я. Кропивницкий (18,189), два представителя сейма — маршал сейма М.Э. Плажинский (10,423) и М. Кшаклевский (избирательная коалиция «Избирательная акция «Солидарность» — 8,621). Последние в основном выполняли в сети роль привратников, связывая представителей сейма с правительством и аппаратом президента.

Меньшими, но также значимыми показателями центральности по посредничеству обладали члены правительства: министр экономики Я. Стейнхоф, министр иностранных дел Б. Геремек, министр здравоохранения Ф. Цигельска, министр национальной обороны Я.А. Онышкевич, министр окружающей среды А.Ю. Токарчук, министр транспорта и морской экономики Е.Я. Видзик (по 5,273 — они выполняли роль связных между правительством, президентом и сеймом), министр национальной обороны Б. Коморовский, министр телекоммуникаций Т. Шишко, министр культуры К.М. Уяздовский и министр транспорта и морской экономики Т.А. Сирийчик (по 4,808 — они чаще сочетали роли привратника и связного).

Главной ролью президента (А. Квасьневского) вновь стала роль связного, эту же роль в сети чаще всего выполняли и представители сейма Я. Калиновский (Польская народная партия) и Я. Ольшевский (Движение возрождения Польши).

В третий период (2001—2005 гг.) достаточно большое число участников обладали высокими показателями центральности по посредничеству: министр внутренних дел Р. Калиш (12,092), премьер-министр и министр финансов М.М. Белка (8,670), премьер-министр и председатель Союза демократических левых сил Л. Миллер (8,579), министр культуры А.Б. Челиньский (8,579), заместитель премьер-министра, министр сельского хозяйства и председатель Польской народной партии Я. Калиновский (7,483), министр инфраструктуры К.Я. Опавский (7,378), министр сельского хозяйства В.М. Олейничак (6,613), президент А. Квасьневский (6,317). Большинство этих политиков успешно сочетали сетевые

роли привратников и связных (как и большинство членов правительства в целом). Исключение снова составила сетевая позиция президента и сотрудников его аппарата, подразумевающая исключительно роль связного.

Роль привратника в сети на себя активно брали в этот период представители сейма: Я.А. Качиньский (председатель «Права и справедливости») и Д. Туск (председатель «Гражданской платформы»), М.Б. Котлиновский (председатель Лиги польских семей). Выделяется сетевая роль маршала сейма Й. Олексю, выполнявшего функции связного между институтами президента и правительства.

Короткий промежуток 2005–2007 гг. породил сверхплотную сеть отношений с низким уровнем транзитивности (внутренними подгруппами). В такой сети сразу много акторов обладают большим уровнем центральности по посредничеству, причем многие из них относятся к аппарату президента. Наивысшими уровнями центральности в этот период обладали премьер-министр и председатель «Права и справедливости» Я.А. Качиньский (17,768), а также заместитель премьер-министра и министр внутренних дел Л.С. Дорн (17,768). Несколько меньшие, но также высокие показатели центральности продемонстрировали заместитель премьер-министра и министр финансов З.Я. Гиловска (13,392 – она исполняла в сети роль привратника), маршал сейма Б. Коморовский (12,674 – связной), советники президента Я.К. Ардановский и А. Грежак (по 12,594), президент Л.А. Качиньский (11,557 – связной), глава канцелярии президента В.А. Стасяк (10,565), советник президента Я.Ф. Ольшевский (10,440), оба исполняли роль привратников, и министр регионального развития Г. Гешицка (10,003 – связной). Вообще роль привратника и/или связного исполняли в данный период очень многие члены правительства, сейма и аппарата президента; наиболее сильными связными были маршалы сейма (помимо Б. Коморовского – М. Юрек).

Пятый период (2007–2011 гг.), как мы уже знаем, породил плотную, компактную сеть с высоким уровнем транзитивности, т.е. большим числом связанных подструктур и подгрупп. Это отразилось и в наивысших показателях центральности по посредничеству для участников данной сети.

На общем фоне здесь сильно выделяется фигура президента и маршала сейма Б.М. Коморовского (32,152): сочетая сразу несколько сетевых ролей, он являлся одной из центральных сетевых фигур, проводя через себя значительное число сетевых цепей. Меньшими, но все же значимыми показателями центральности отмечаются заместитель премьер-министра, министр экономики и председатель Польской народной партии В. Павляк (20,983), а также президент Л.А. Качиньский (20,295); оба они выполняли и роль привратника, и роль связного.

Кроме того, высокими показателями центральности характеризовались сетевые позиции премьер-министра и председателя «Гражданской платформы» Д. Туска (14,406), председателя «Права и справедливости» Я.А. Качиньского (11,207), являвшегося одним из самых сильных связных в этой сети, а также министра окружающей среды М. Новицкого (10,312). Отметим, впрочем, что и большинство других участников данной сети играли в ней важную роль, формируя сбалансированную и плотную сеть связей.

Наконец, в текущем периоде (с 2011 г.) сеть сильно напоминает по своим основным показателям сеть 2001–2005 гг. – средняя дистанция, число коротких цепей, компактность и транзитивность находятся практически на одном уровне с этим периодом. Единственное, что отличает данную сеть, – более высокая плотность, на уровне 1997–2001 гг. В итоге в данной сети сложилась такая конфигурация, при которой наивысшим (пусть и меньшим, чем в прошлой сети) показателем центральности по посредничеству снова обладает президент Б.М. Коморовский (18,651). Высокими показателями также отличаются члены сейма – председатель Союза демократических левых сил Л. Миллер (14,778), маршал сейма Е. Копач (13,870) и председатель «Права и справедливости» Я.А. Качиньский (9,468); члены правительства – заместитель премьер-министра В. Павляк и министр здравоохранения Б.А. Арлукович (по 11,240).

Президент и маршал сейма в данной сети осуществляют роль связных, председатели партий тяготеют к сочетанию роли привратника и связного. Остальные участники сети в данном периоде в большинстве своем исполняют роль привратника.

### III. Выводы.

За годы, прошедшие со времени распада СССР и «биполярного мира», сети политических элит Республики Польша не раз подвергались более или менее серьезной перестройке. Период, когда в течение довольно длительного времени политические сети могли развиваться поступательно, сменялся резким сетевым «стрессом», введившим в сети новые центры влияния и формирующим новые конфигурации подструктур. В целом мы можем сделать следующие выводы о структуре и динамике сетей политических элит Польши за период 1993–2013 гг.

1. В формировании сетей польских политических элит можно выделить два периода: первый охватывает четыре электоральных цикла – с 1993 до 2007 г. и характеризуется переходом от относительно дезинтегрированных сетей в 1993–1997 гг. к высокой плотности и связанности сетей в 1997–2001 гг. с последующим снижением основных показателей сетевой интеграции вплоть до 2007 г. После завершения короткого парламентского цикла в 2007–2011 гг. происходит формирование новой конфигурации сетей политической элиты Польши, более сплоченных и интегрированных. Трагические события 2010 г. вновь привели к трансформации сетевой структуры польских политических элит и снижению показателей сетевой интеграции до уровня 2001–2005 гг.

2. В первые циклы исследуемого периода наивысшими показателями центральности по посредничеству (отражающей значимость и число связей участника сети) обладали представители различных правительственных структур, затем к ним присоединились обладатели позиции маршала сейма, а в последние циклы центральные посреднические позиции занимают президенты, маршалы сейма и председатели политических партий.

3. Сетевые роли участников польских политических элит продемонстрировали

за исследуемый период неравномерную динамику. Например, сетевая роль президента во все исследуемые циклы заключалась в выполнении функции связного независимо от того, кто занимал этот пост в разное время.

Сетевые роли маршала сейма, в свою очередь, менялись по ходу трансформации политической системы: в первые два цикла обладатели статуса маршала сейма играли роль привратника, соединяющего представителей сейма с другими подструктурами, однако затем маршалы сейма стали выполнять функции связных, а роль привратников взяли на себя председатели партий.

Наконец, ключевые представители правительственных структур в первые циклы были сильно замкнуты на развитие связей внутри своей подгруппы (координаторы), а также на соединение членов своей подструктуры с представителями сейма и аппарата президента. В последующие циклы, однако, усиливается их ориентация на развитие внешних связей, и доминирующей практикой становится сочетание сетевых ролей привратника и связного.

К концу исследуемого периода сложились сетевые роли основных участников сетей, демонстрируя важность связей между подструктурами «треугольника власти» (правительство, аппарат президента и сейм), заметно усилились сетевые позиции президента и маршала сейма. Нельзя сказать, что сети политических элит Польши демонстрируют устойчиво растущую интеграцию и плотность, однако можно отметить институционализацию основных каналов рекрутинга и сетевых ролей ключевых участников сетей.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта № 12-03-00393а «Сравнительный анализ моделей формирования "новых политических элит" Литвы и Польши».*