

Агнесса ИНШАКОВА, Светлана КАЗАЧЕНОК

РЕЦЕПЦИЯ ПРИНЦИПОВ ВТО В РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛОНДОНСКОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ТРЕТЕЙСКОГО СУДА

Статья посвящена исследованию юридической сути, пониманию и толкованию принципов ВТО в контексте их рецепции в процедуре разрешения внешнеэкономических споров на примере функционирования Лондонского международного третейского суда.

The article investigates the legal essence, understanding and interpretation of the WTO principles in the context of their reception in the procedure of settlement of external economic disputes on the example of functioning of London Court of International Arbitration.

Ключевые слова:

либерализация мировой торговли, правовая интеграция внешнеэкономической деятельности, международные организации специальной компетенции, принципы права ВТО, внешнеэкономические споры, международный коммерческий арбитраж, Лондонский международный третейский суд; liberalization of world trade, legal integration of foreign trade, international organizations of special competence, principles of WTO law, foreign economic disputes, international commercial arbitration, London Court of International Arbitration.

ИНШАКОВА

Агнесса
Олеговна —
д.ю.н., профессор;
заведующий
кафедрой
гражданского и
международного
частного права
ИУИ РАН ВолГУ
ainshakova@list.ru

КАЗАЧЕНОК

Светлана
Юрьевна —
к.ю.н., заслуженный
юрист РФ;
доцент кафедры
гражданского и
международного
частного права
ИУИ РАН ВолГУ,
заведующий
филиалом № 5
Волгоградской
межрайонной
коллегии адвокатов,
член Общественной
палаты
Волгоградской
области
gimchp@volsu.ru

Усиление влияния мировой экономики на социально-экономическое развитие России, происходящее на фоне ужесточения глобальной конкуренции, повышения роли инновационных факторов хозяйствования в государствах-лидерах и перестройки мирового экономического порядка, обуславливает повышение значимости роли внешнеэкономической политики страны как важнейшего фактора ее социально-экономического развития¹.

Поэтому желание и стремление России вступить в ВТО логично и закономерно. Став членом данной организации, наше государство получило дополнительную возможность усилить степень искомой и объективно обусловленной интеграции в мирохозяйственные связи. Несмотря на то, что просчитать экономические и иные последствия присоединения к ВТО довольно сложно (с учетом того, что ни одна развитая страна в мире не имеет точного и полного экономического анализа всех потерь и выгод от своего участия в ВТО), все же можно говорить о том, что это был целесообразный, назревший и необходимый для развития государства шаг².

В последние годы отечественная юридическая наука пополнилась качественными исследовательскими работами, посвященными правовым аспектам, связанным с членством в ВТО, что вполне объяснимо и, безусловно, актуально в свете присоединения Российской Федерации к данной организации в середине 2012 г. Однако на фоне популярности и объективной востребованности такого рода исследований практически отсутствуют изыскания, касающиеся рецепции принципов деятельности ВТО институтами международного коммерческого арбитража стран-участниц,

¹ См. подробнее: Михайлушкин П.В., Баранников А.А. Цель и принципы внешнеэкономической деятельности России в ВТО // Сборники конференций НИИ «Социосфера», 2012, № 28, с. 117–122; Иншакова А.О. Позитивные уроки интеграции правового регулирования защиты прав участников хозяйственных обществ в РФ и ЕС. — М. : ИГ «Юрист», 2012.

² Татаркин А.И., Линецкий А.Ф. Присоединение России к ВТО как важнейшее условие ее интеграции в мировую глобализированную экономику // Журнал экономической теории, 2011, № 4, с. 147–152.

в частности на примере крупнейших и авторитетных арбитражных судов мира. При этом всестороннее и глубокое изучение принципиальных аспектов функционирования механизмов разрешения внешнеэкономических споров в условиях ускоряющегося развития и глобализации мировой экономики представляется особенно актуальным. В связи с этим статья посвящена исследованию юридической сути, пониманию и толкованию принципов ВТО в контексте их рецепции в процедуре разрешения внешнеэкономических споров. В качестве иллюстрации проведенного исследования выступают принципиальные основы регламентации функционирования Лондонского международного третейского суда как институционального учреждения государства, стоявшего у истоков создания ВТО.

Являясь единственной глобальной межправительственной организацией, поле деятельности которой находится в сфере правил международной торговли, ВТО вполне естественно стала ведущим и востребованным «плацдармом» ведения переговоров и разрешения споров по внешнеэкономической деятельности.

Система разрешения коммерческих споров, созданная в рамках ВТО, закономерно привлекла к себе внимание субъектов внешнеэкономической деятельности, благодаря, во-первых, строгой регламентации процедуры и, во-вторых, продуманной и эффективной системе обжалования: оба этих аспекта являясь редкостью на международном уровне¹. Как отмечает А.С. Смбалян, орган по разрешению споров, созданный в рамках ВТО, можно считать одним из наиболее эффективных механизмов урегулирования конфликтов, в т.ч. экономических, из числа когда-либо существовавших².

Более того, обзор деятельности механизма по разрешению споров, функционирующего в рамках ВТО, за последние годы, особенно за 2011–2012 гг.³, позволяет сделать вывод об определенной активизации этой деятельности. По всей види-

мости, данная тенденция демонстрирует как возникновение новых трудностей и противоречий на мировых рынках сбыта, так и стремление стран – участниц ВТО максимально защитить интересы национальных производителей от иностранной конкуренции на внутреннем и внешнем рынке, что вступает в явное противоречие с целями деятельности ВТО, в т.ч. с задачей по устранению барьеров, препятствующих свободному обмену товарами и услугами. В сложившейся ситуации механизм разрешения споров оказывается все более востребованным всеми сторонами торговых споров и конфликтов⁴.

Что касается Лондонского международного третейского суда (*London Court of International Arbitration – LCIA*), основанного еще в 1892 г., то выбор его в качестве примера в контексте исследования практической применимости принципов права ВТО определяется его популярностью и востребованностью, обусловленными показателями эффективной деятельности. Так, авторитет и успешная практика позволила данному арбитражному институту учредить *LCIA India* – Лондонский международный третейский суд Индии, расположенный в Дели, арбитражные правила которого практически дублируют правила *LCIA*, а также *DIFC-LCIA* – Арбитражный центр Дубаи⁵. Кроме того, об этом свидетельствует и статистика обращений в *LCIA*. Например, в 2012 г. было рассмотрено 265 дел в порядке арбитража и 12 в порядке медиации и других альтернативных форм разрешения споров, что демонстрирует рост на 18,3% по сравнению с 2011 г.⁶, в котором в порядке арбитража было разрешено 224 спора, а в порядке медиации и других альтернативных форм – 13⁷. Еще более очевидная положительная тенденция просматривается в более отдаленной ретроспективе: например, в 2006 г. в

¹ Mitchell A.D. *Legal Principles in WTO Disputes*. – Cambridge University Press, 2008, p. 1–2.

² Смбалян А.С. Всемирная торговая организация: уникальность и адекватность // *Право ВТО*, 2012, № 1, с. 4–10.

³ См.: *Dispute Settlement: The Disputes. Chronological list of disputes cases* // Официальный сайт ВТО; http://wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm

⁴ Горяинова В.В. К вопросу о современных тенденциях деятельности ВТО по разрешению торговых споров // *Наука и бизнес: пути развития*, 2012, № 10, с. 128–129.

⁵ См.: Moses M.L. *The Principles and Practice of International Commercial Arbitration*. – Cambridge University Press, 2012, p. 12.

⁶ Registrar's Report. 2012 // Официальный сайт LCIA; <http://www.lcia.org//media/download.aspx?MediaId=261>

⁷ Director General's Report. 2011 // Официальный сайт LCIA; <http://www.lcia.org//media/download.aspx?MediaId=206>

порядке арбитража было разрешено всего 133 спора¹.

Деятельность *LCIA* регулируется Арбитражным регламентом, действующая редакция которого вступила в силу в 1998 г. Хотя, как отмечают исследователи, «Арбитражный регламент *LCIA* составлен в истинно английской манере, с несколько формальным подходом к регламентации процедурных вопросов»², он обеспечивает надежную и эффективную базу для проведения международного коммерческого арбитража, особенно для правовых процедур, присущих системе общего права (например, раскрытие фактов). По сравнению с регламентом Международного третейского суда в Париже (*ICC*) Арбитражный регламент *LCIA* имеет менее всеобъемлющий характер, в частности в отношении вопросов, касающихся третейской записи.

Фундаментальный набор принципов права ВТО нашел свое отражение и закрепление в регламентации института международного коммерческого арбитража в целом. И, конечно же, принципы, его составляющие и закладывающие основы деятельности международного коммерческого арбитража, не могли не найти своего отражения в регламенте деятельности Лондонского международного третейского суда.

Принцип добросовестности как руководящее начало в поведении сторон спора в *LCIA* закреплен в ст. 14.2 Арбитражного регламента: «В любом случае стороны обязаны делать все необходимое для обеспечения честного, результативного и быстрого арбитражного процесса».

Принцип надлежащей правовой процедуры закреплен в ст. 14 Регламента: «Обязанностью Арбитражного Трибунала является честное и непредвзятое отношение ко всем участникам спора, предоставление каждому возможности высказать свою позицию и создание условий для нормальных контактов между сторонами; обоснованное применение процедур, обусловленных обстоятельствами арбитража, и воздержание от применения процедур, без существенной необходимости затя-

гивающих процесс и увеличивающих его стоимость».

О принципе пропорциональности речь идет в ст. 28.2 Регламента: «Если стороны не договорились об ином, Арбитражный Трибунал должен, соблюдая пропорциональность, распределить, как и в каком соотношении на стороны будет возложено бремя процессуальных издержек»³.

Принцип приоритета мирного разрешения споров в *LCIA*, как и в большинстве авторитетных арбитражных институтов, воплощен в предоставлении данным учреждением услуг медиации и других альтернативных способов разрешения спора. Согласно информационному блоку официального сайта *LCIA*, они считают большинство коммерческих споров подлежащими разрешению в порядке медиации, без вынесения окончательного и обязательного решения⁴. Статья 9 Медиативного регламента *LCIA* указывает на возможность сочетания медиации с арбитражем и даже с государственным судопроизводством⁵. Несмотря на то что согласно вышеприведенной статистике рассмотрения споров в *LCIA* число дел, разрешенных в порядке медиации, остается небольшим по сравнению с числом арбитражных споров, все же наблюдается определенная положительная тенденция по сравнению с началом века. Можно прогнозировать, что со временем число споров, разрешенных в *LCIA* в порядке медиации, будет расти.

Принцип особого и дифференцированного подхода в деятельности *LCIA* отражен в нескольких положениях Арбитражного регламента. В частности, ст. 12.2 обязывает арбитров учитывать обстоятельства конкретного процесса при решении вопроса о прекращении или продолжении арбитража. В сочетании с принципом надлежащей правовой процедуры принцип дифференциации указан в абз. II ст. 14.1, обязывающей арбитров избирать процедуры с учетом обстоятельств конкрет-

¹ Director General's Report. // Официальный сайт *LCIA*; <http://www.lcia.org/media/download.aspx?mediaId=43>

² См.: Born G.B. International Commercial Arbitration. — Netherlands: Wolters Kluwer International; Law & Business, 2009, vol. 1, p. 158.

³ *LCIA Arbitration Rules* // Официальный сайт *LCIA*; <http://www.lcia.org/Utility/BannerLink.aspx?BannerUId=e28ae6e5-d75b-49ba-97a6-9050cf5b7266&TypeId=3>

⁴ Mediation // Официальный сайт *LCIA*; http://www.lcia.org/Dispute_Resolution_Services/Mediation.aspx

⁵ *LCIA Mediation Rules 2012* // Официальный сайт *LCIA*; <http://www.lcia.org/Utility/BannerLink.aspx?BannerUId=d92c566f-a4ff-49c2-a0d5-c030a91dddec&TypeId=3>

ного дела. Регламент дает арбитрам право заменять устные свидетельские показания письменными, руководствуясь обстоятельствами дела (ст. 20.4) и т.д.

Рецепция принципов ВТО в деятельности *LCIA* может быть также проиллюстрирована на основе принятых им решений. Например, окончательное решение *LCIA* по делу № 111790 от 04.03.2011 демонстрирует применение в практике Лондонского международного арбитражного суда следующих 3 принципов:

1) принцип добросовестности: «Арбитражная группа... подтвердила тот факт, что Ответчик осуществил добросовестные и обоснованные действия, связанные с поиском запрошенных документов...»¹;

2) принцип пропорциональности: «Снижение стоимости древесины должно осуществляться пропорционально количеству единиц древесины, не прошедшей контроль качества»²;

3) рассматривается вопрос об *эстонель* в связи с наличием ранее вынесенных решений по спорному контракту³.

Применение принципа добросовестности наблюдается в материалах решения *LCIA* по делу № 91312 от 14.09.2009: «Трибунал выражает надежду, что стороны спора, руководствуясь принципом добросовестности, приложат все усилия для мирного урегулирования конфликта»⁴, в решении по делу № *UN3481* от 03.02.2006: «Трибунал, выслушав доводы доктора де Мен, подтверждает, что ее поведение соответствовало принципу добросовестности в тех случаях, когда положения закона были не ясны или полностью отсутствовали»⁵, и др.

¹ См. п. 48 окончательного решения по делу: *The United States of America vs Canada, LCIA, case № 111790, 04.03.2011* // Официальный сайт Министерства иностранных дел и международной торговли Канады; <http://www.international.gc.ca/controls-contrôles/assets/pdfs/softwood/111790.pdf>

² Там же, п. 217.

³ Там же, п. 228.

⁴ См. п. 223 решения по делу № 91312 *Canada vs The United States of America, LCIA, 14.09.2009* // Официальный сайт Министерства иностранных дел и международной торговли Канады; <http://www.international.gc.ca/controls-contrôles/assets/pdfs/softwood/LCIA91312-SOC.pdf>

⁵ См. пп. «с» п. 196 решения по делу № *UN3481 En Sana Corporation vs Republic of Ecuador, LCIA, 03.02.2006* // База правовых решений ИТА: *Investment, Treaty, Arbitration*; http://italaw.com/sites/default/files/case-documents/ita0285_0.pdf

Исходя из принципа пропорциональности, определены издержки в окончательном решении по делу № *UN3467* от 01.07.2004: на ответчика возложена обязанность выплатить 55% процессуальных расходов, а на истца – 45%. При этом в решении по делу № 6804 от 23.03.2007 возложение процессуальных издержек на ответчика в полном объеме использовано как санкция за его недобросовестное поведение⁶.

Таким образом, очевидно, что Лондонский международный третейский суд по совокупности применяемых механизмов разрешения внешнеэкономических споров демонстрирует рецепцию основных правовых принципов ВТО, что свидетельствует о развитии его как институционального учреждения международного коммерческого арбитража в общем русле глобальной экономической политики и внешнеэкономических отношений.

В свою очередь, вступление России в ВТО можно рассматривать как исторически и стратегически предопределенный для нее шаг, который обеспечивает введение в российское законодательство стабильных, эффективных, единых и предсказуемых правил и подходов к регулированию внешнеэкономической и национально-экономической деятельности, повышение инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов, улучшение экономического и правового климата в России. Последнее обстоятельство вследствие серьезного увеличения нагрузки на Международный коммерческий арбитраж повлечет в недалекой перспективе кардинальную трансформацию регламентации деятельности отечественных арбитражных институтов, которые должны соответствовать мировым стандартам, принципиальную основу которых для стран-участниц составляют базовые принципы разрешения споров права ВТО.

⁶ См. пп. «д» ч. II ст. 65 решения по делу № 6804 «Лорал Спейс энд Коммьюникейшнз Холдингз Корпорейшн против ЗАО ГЛОБАЛСТАР – Космические Телекоммуникации», *LCIA, 23.03.2007* // Официальный сайт Высшего арбитражного суда РФ; http://www.arbitr.ru/?id_sec=354&id_doc=19722&id_src=639BC063322AB439F00DE1B9CDB8C08C&filename=19722.pdf