

Юрий ГУСЬКОВ, Елена РЕЗНИК

БЕЗОПАСНОСТЬ: ПРОБЛЕМЫ ПОСТИЖЕНИЯ СУЩНОСТИ

Авторы статьи отмечают, что взгляды на способы обеспечения безопасности, сформировавшиеся в нашей стране, устарели и нуждаются в развитии. В статье предпринимается попытка связать безопасность не с наличием опасности, а со стремлением субъекта сохранить свое существование, возможностью и дальше развиваться в соответствии со своей природой.

The authors of this article point out that the views on ways of ensuring security that have emerged in our country are outdated and in need of development. The paper attempts to link the security not with the presence of danger, but with the willing of a subject to preserve own existence and ability to further development in accordance with own nature.

Ключевые слова:

безопасность, опасность, угроза, существование, сохранение существования, защищенность; safety, danger, threat, existence, preserving existence, security.

Проблемы безопасности всегда волновали, волнуют и, очевидно, еще очень долго будут волновать человечество. Однако с сожалением приходится констатировать, что актуальность и притягательность данной проблемы не в полной мере соответствуют степени ее научной разработанности. Старая парадигма безопасности, которая сформировалась в период противостояния двух ведущих супердержав, безнадежно устарела, но многочисленные попытки выработать современные, адекватные изменившимся условиям подходы пока не увенчались успехом.

Одной из причин этого является тот факт, что рассматривать безопасность вообще, изолированно и без привязки к какому-либо объекту, весьма проблематично. Справедливо утверждается, что не существует абстрактной безопасности. Бывает безопасность чего-либо. Однако стоит только поставить перед словом «безопасность» какой-либо термин, к примеру «государственная», «национальная» или «общественная», и все внимание исследователя сразу переключается на него, отвлекая его от изучения собственно безопасности.

Этимологически термин «безопасность» берет свое начало от термина «опасность» (без- опасность) и является производным от него. Данная научная позиция, несомненно, привлекательна. Именно так представлена безопасность в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова. Между тем, феномен безопасности изначально связан не с наличием опасности, а со стремлением субъекта сохранить свое существование, возможность и дальше развиваться в соответствии со своей природой. Об этом пишет, например, Н.Н. Рыбалкин¹.

Вопрос, следовательно, состоит в выявлении факторов, способных повлечь за собой полное прекращение существования субъекта или, как минимум, значительно ухудшить его.

Сохранение существования объекта подразумевает выполнение следующих требований: во-первых, сохранение всех элементов системы; во-вторых, поддержание и развитие между ними устойчивых связей и отношений, соединяющих все элементы в единое целое и ориентирующих на выполнение системой своих предназначенных природой функций. Примером может служить человеческий организм. Еще Аристотель утверждал, что рука, отделенная от тела, остается таковой лишь по названию². Гегель, в свою очередь,

¹ См.: Рыбалкин Н.Н. Философия безопасности. – М.: Изд-во МПСИ, 2006.

² Цит. по: Рыбалкин Н.Н. Философия безопасности. – М.: Изд-во МПСИ, 2006, с. 116.

ГУСЬКОВ

Юрий

Владимирович –
д.полит.н.,
профессор;
заведующий
кафедрой
экономической
теории и управления
Института
менеджмента
МГПУ
Guzkof@yandex.ru

РЕЗНИК

Елена

Юрьевна –
аспирант кафедры
экономической
теории и управления
Института
менеджмента
МГПУ

отмечал, что «отрубленный палец перестает быть пальцем, исчезает в химическом процессе разложения»¹.

Естественно, проблемы, способные нарушить нормальное развитие субъекта, вывести из строя какой-либо из компонентов или повредить систему связей и отношений между ними, могут возникнуть и внутри него самого. Однако значительно чаще это происходит вследствие воздействия внешних факторов. Именно поэтому субъект, стремящийся обеспечить собственную безопасность, объективно вынужден приспосабливаться к окружающей среде, формировать соответствующие механизмы адаптации.

Нормальное развитие субъекта объективно вынуждает его систематически осуществлять мониторинг внешней среды и давать оценку всем происходящим вокруг него событиям². Данная оценка подразумевает дифференциацию всех событий на те, которые могут носить характер непосредственного воздействия на существование субъекта, и те, которые не содержат прямого воздействия. Вместе с тем и те и другие должны быть внимательно изучены субъектом и оценены с точки зрения влияния на его дальнейшее существование.

Представим себе маленькое поселение наших предков. Нормальный ритм жизни нарушен двумя событиями: пришло сообщение о приближении кочевников, стремящихся физически уничтожить жителей деревни, и в это же время стало известно, что в результате засухи иссяк родник, который питал жителей водой. Налицо два события. Первое непосредственно направлено против жителей и оказывает прямое воздействие на их существование. Второе событие, на первый взгляд, не несет такой явной направленности, но также способно поставить под сомнение существование данной общины, если люди не сумеют в экстренном порядке найти альтернативный источник воды.

Более детальное рассмотрение последней группы событий требует уточнения понятий «опасность» и «угроза». Опасность есть событие или совокупность событий,

¹ Гегель. Энциклопедия философских наук. В 3 т. – М.: Мысль, 1974–1977, т. 2, с. 462.

² Под событием в контексте нашего разговора следует понимать фрагмент бытия (со-бытие) в конкретный момент времени, т.е. совокупность всего того, что произошло вокруг субъекта обеспечения безопасности в конкретный момент или отрезок времени.

потенциально способных повлечь за собой прекращение существования какого-либо субъекта или, как минимум, значительно ухудшить его. Что касается угрозы, она всегда несет в себе значительно большую вероятность получения ущерба. Если опасность подразумевает наличие объективных условий, в которых интересующий нас субъект может получить ущерб, то угроза возникает в тот момент, когда появляется субъект, способный и желающий этот ущерб причинить. Данная точка зрения не лишена оснований. Так, к примеру, Советский энциклопедический словарь гласит, что под угрозой понимается «высказанное в любой форме намерение нанести материальный или иной вред общественным или личным интересам»³.

Однако данная позиция представляется несколько упрощенной и требует детализации. Причина в том, что, как отмечалось ранее, ряд событий, способных причинить ущерб, не имеют ярко выраженного субъекта своей реализации. Иллюстрацией может служить уже упоминавшийся пример с пересыханием родника, питающего водой древнюю родовую общину. В этом случае имеет место событие, но трудно выявить того, кто стоит за этим событием и направляет его против жителей поселка.

Значительно более перспективным представляется разграничение событий на те, которые потенциально способны нанести ущерб интересующему нас субъекту, но в данных условиях не имеют такой возможности, и те, которые непосредственно обращены против него. То есть, в основе разграничения лежит направленность события против субъекта обеспечения безопасности.

Именно это позволяет утверждать, что «опасность» и «угроза» – два взаимосвязанных понятия. Первое понятие – «опасность» – в конкретный момент или отрезок времени с учетом специфики сформировавшейся ситуации не затрагивает субъект обеспечения безопасности и не оказывает влияния на его нормальное существование. Однако в случае изменения каких-либо факторов оно потенциально способно нанести ущерб интересующему нас субъекту. В случае если обстоятельства изменились и данное событие превращается в фактор, способный нане-

³ Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1984, с. 1368.

сти ущерб субъекту безопасности, можно говорить о превращении «опасности» в «угрозу». Эта взаимосвязь и дает основания отдельным авторам вместо термина «опасность» использовать понятие «потенциальная угроза», а собственно «угрозу» именовать «реальной угрозой». Однако в рамках нашего исследования мы по-прежнему будем использовать термины «опасность» и «угроза». При этом под угрозой мы будем понимать событие или совокупность событий, непосредственно влияющих на существование субъекта и способных повлечь за собой прекращение этого существования или значительно ухудшить его.

И последним понятием, которое необходимо уточнить в русле нашего разговора, является понятие «защищенность». К сожалению, содержание данного термина не раскрывается в энциклопедической и справочной литературе, и нам придется обратиться к понятию «защита», производным от которого и является «защищенность». Что же касается защиты, то в большинстве случаев она определяется как комплекс или совокупность мероприятий, направленных на обеспечение безопасности какого-либо субъекта¹. Учитывая тот факт, что именно угрозы способны нанести ущерб существованию субъекта, есть основания утверждать, что под защитой следует понимать комплекс мероприятий по противодействию реально существующим и потенциально возможным опасностям и угрозам существованию субъекта.

При таком подходе защищенность может быть представлена как состояние, гарантирующее сохранение существования субъекта, возможность дальнейшего развития в соответствии со своей природой.

Однако столь общая характеристика нуждается в уточнении и конкретизации. Как мы уже говорили, существование может протекать и в условиях отсутствия опасностей и угроз. В этом случае защищенность не требуется. Вместе с тем такая ситуация настолько маловероятна, что может существовать лишь фрагментарно, в течение короткого промежутка времени. И поэтому защита возникает как реакция на систематически возникающие опасности и угрозы. Следовательно, под защищенностью субъекта понимается такое его состояние, при котором реально реализуется или потенциально может быть реализован комплекс мероприятий по противодействию уже имеющимся и потенциально возможным опасностям и угрозам.

И вот теперь, рассмотрев все исходные понятия, мы можем предложить такое определение: безопасность — это способ существования субъекта, характеризующийся полным отсутствием опасностей и (или) угроз для данного существования или защищенностью данного субъекта от имеющихся в конкретный момент или отрезок времени опасностей и (или) угроз и наличием возможности и дальше развиваться в соответствии со своей природой.

Предвосхищая критику оппонентов, обратим внимание на тот факт, что в настоящем материале очень слабо представлена аргументация и почти отсутствуют примеры, иллюстрирующие то или иное теоретическое положение. Причина в том, что таким образом была сделана попытка абстрагироваться от конкретики и постараться преодолеть субъективность. Вместе с тем авторы данного материала прекрасно понимают, что он, так же как и любой другой материал, не лишен определенных недостатков, и будут благодарны всем, кто примет участие в обсуждении обозначенной проблемы и подскажет пути их преодоления.

¹ См.: Экономическая энциклопедия. — М. : Экономика, 1999, с. 207; Военно-энциклопедический словарь. — М. : Рипол Классик, 2001, т. 1, с. 592–595.