

тарной подготовки в высшей школе – профессиональная ориентация. – *Власть*. № 6. С. 55-60.

Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Мешкова А.В. 2008. *Государственная политика в Российской Федерации в области культуры и образования на рубеже XX–XXI вв.* М.: Изд-во МосГУ. 202 с.

Бодрова Е.В., Гусарова М.Н., Калинов В.В. 2011. *Модернизация инженерного образования как ключевой фактор формирования национальной инновационной системы*: монография. М.: Изд-во Нац. ин-та бизнеса. 340 с.

Бодрова Е.В. 2014. О роли внешнего фактора в контексте модернизации. – *Власть*. № 8. С. 9-14.

Васильев Ю.А. 2011. Очень странный российский капитализм. – *Власть*. № 9. С. 4-6.

Васильев Ю.А. 2012а. Взгляд на эпометаморфоз сквозь призму всемирно-исторической точки зрения. – *Век глобализации*. № 1. С. 46-57.

Васильев Ю.А. 2012б. О факторах риска в условиях капиталистической модернизации в России: цикличность кризисов. – *Власть*. № 10. С. 18-22.

Владимиров А.И. 2014. *О подготовке кадров для нефтегазового комплекса*. М.: Недра. 81 с.

*PIRUMOV Alexandr Remal'evich, Cand.Sci.(Tech.Sci.), Associate Professor, Head of the Chair of Engineering Mechanics, Moscow State University of Instrument Engineering and Computer Science (Stromynka str., 20, Moscow, Russia, 107996; alpirumov@mail.ru)*

## HIGH-QUALITY ENGINEER EDUCATION AS THE BASIS OF TECHNOLOGICAL AND ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA

**Abstract.** *The author notes that the reformation of the engineer education has a priority in the processes of Russian modernization. Analyzing the domestic and foreign experience, the author pointed out specific recommendations for salvation of the problem of shortage of engineering personnel in the industry, improvement of the quality of education in technical universities and the growth of attractiveness of scientific and technological activities. According to the author the Russian engineering school, despite the problems of the post-Soviet period, kept the potential for the modern innovative development that will enable the country not only to catch up with the Western states but also to create its own modern high-tech production in Russia.*

**Keywords:** *engineering education, innovation, technology, security, Russia, historical experience, modernization*

---

*ЛЯХОВ Виктор Павлович – к.полит.н. докторант Южно-Российского института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70)*

## ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РЕГИОНАХ РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ДОСТИЖЕНИЯ И РИСКИ ИМИТАЦИИ

**Аннотация.** *Востребованность такой формы самоорганизации, как территориальное общественное самоуправление (ТОС), а также значительные достижения в этом направлении в различных регионах России позволяют прогнозировать дальнейшее эффективное развитие ТОСа. Однако в свете последних тенденций четко просматриваются риски трансформации ТОСа, связанные с повышением политической*

ангажированности лидеров ТОСа и формированием провластного характера функционирования этих общественных организаций. Это снижает уровень доверия к ним со стороны населения как не соответствующим самой сущности местного самоуправления. Обоснованию этих авторских положений и размышлений посвящена данная статья.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, территориальное общественное самоуправление (ТОС), ТОСовское движение, социальная активность, общественное участие, самоорганизация.

**Н**еобходимость территориального общественного самоуправления в условиях модернизации России и реализации курса на демократизацию общественно-политических отношений не вызывает сомнений и обусловлена потребностью в укреплении реализации свобод граждан в процессе формирования самостоятельных инициатив в решении вопросов социально-экономического развития территории проживания граждан [Шукина 2014: 63]. Поскольку Россия – страна регионов, необходимо обратиться к региональному опыту функционирования ТОСа с анализом возникающих в этом направлении реформирования системы местного самоуправления проблем и перспектив их решения.

Прежде всего, мы хотим остановиться на опыте функционирования ТОСа в Ростовской обл., на территории которой такая форма самоорганизации граждан развивается достаточно активно, хотя и не так активно, как, к примеру, в Волгоградской обл. или в Краснодарском крае. ТОС в Ростовской обл. реализует свою деятельность на основании областного закона «О территориальном общественном самоуправлении в Ростовской области», однако, как отмечают российские исследователи, первые комитеты ТОСа в Ростовской обл. появились еще в конце 1980-х гг. – задолго до того, как был принят областной закон [Калачев, Ляхов, Овакимян 2011]. Преимущественно данные объединения формировались для благоустройства домов, дворов, подъездов, а также решения других проблем и вопросов местного значения.

Если говорить о гендерном составе ТОСа в Ростовской обл., то выявляется численное, надо сказать, подавляющее, преимущество женщин: в 2009 г. в органах ТОС мужчины составляли всего лишь 31,2%. Да и активность женщины проявляют значительно более высокую, нежели мужчины: как показывают исследования, лишь 17% мужчин из органов ТОС в Ростовской обл. отличались активностью [Калачев, Ляхов, Овакимян 2011: 115].

В проведенном ростовскими учеными эмпирическом исследовании, в рамках которого они пытались выявить специфику отношений органов местного самоуправления и территориального общественного самоуправления, было показано, что ТОС выступает одним из инструментов управления муниципальным образованием, наиболее активно задействованным в сфере благоустройства территории (92%), в области организации и проведения культурно-массовых мероприятий (76%), в сфере работы с молодежью (48%), а также при проведении выборов и обсуждении текущих вопросов управления и развития муниципального образования [Калачев, Ляхов, Овакимян 2011: 118].

Значительный опыт в использовании потенциала ТОСа как инструмента управления социально-экономическим развитием территории накоплен в таких муниципальных образованиях Ростовской обл., как Семикаракорское городское поселение Семикаракорского района, Коксовское сельское поселение Белокалитвинского района, Большеорловское сельское поселение Мартыновского района, Летническое сельское поселение Песчанокопского района и др. [Калачев, Ляхов, Овакимян 2011: 121].

К основным проблемам, которые препятствуют развитию такой формы самоорганизации граждан муниципальных образований, как территориальное общественное самоуправление, ростовские ученые относят:

- низкую активность населения, граничащую с безразличием, которое и выступает основой игнорирования возможности участия в ТОСе;
- низкую степень информированности населения о такой форме самоорганизации, как ТОС, и ее возможностях в решении вопросов местного значения;
- ограничения финансового характера системы местного самоуправления, что

негативно сказывается на формировании ТОСа в конкретном муниципальном образовании;

– несовершенство нормативно-правовой базы функционирования ТОСа.

Соответственно выстраивались и меры по преодолению указанных проблем, среди которых необходимо обратить внимание на следующие:

– формирование эффективной системы взаимодействия комитетов ТОСа с органами местного самоуправления, в рамках которой следует уделять внимание более тесному сотрудничеству активистов ТОСа и представителей местной власти;

– содействие развитию сети ТОСа на территории муниципального образования со стороны органов местного самоуправления путем улучшения материально-технического оснащения ТОСа, расширения базы информационных ресурсов и возможности их активного использования;

– разработка и внедрение технологии социального партнерства, в рамках которого необходимо наладить продуктивный и активный диалог между различными инфраструктурными единицами, организациями коммерческого и некоммерческого характера, социальными и профессиональными группами и т.д.;

– организация и проведение конкурсов «Лучшее поселение», «Лучший двор», «Лучшее ТОС» и др.;

– привлечение комитетов ТОСа к процессу формирования бюджета муниципального образования;

– разработка и внедрение инфраструктурных проектов на базе ТОСа в рамках софинансирования;

– оказание финансовой поддержки тем мероприятиям, которые проводятся ТОСом в рамках модернизации инфраструктуры населения, в частности, субсидирование из регионального бюджета части процентной ставки по кредитам, взятым ТОСом на реализацию указанных проектов [Калачев, Ляхов, Овакимян 2011: 142-143].

Среди проблем, с которыми столкнулись при развитии системы ТОСа в г. Иркутске, например, стали, помимо низкой информированности населения о правах на осуществление местного самоуправления, отсутствие четкого понимания процедуры регистрации ТОСа как юридического лица; специфическое понимание своей деятельности активистами ТОСа, которые воспринимали ТОС как контролирующий орган, а также полагали, что их деятельность должна быть оплачиваемой; устойчивое представление о ТОСе среди представителей органов местного самоуправления как о конфликтном и бесполезном институте<sup>1</sup>.

Следует также учитывать, что не все организации ТОСа зарегистрированы в данной форме: есть отдельные организации, зарегистрированные в форме органа общественной самодеятельности (ООС), общественной организации (ОО), общественного движения (ОД), некоммерческого партнерства (НП), автономной некоммерческой организации (АНО) и др.<sup>2</sup>, что высвечивает еще один кластер проблем, связанных с организационной и регистрационной спецификой ТОСа.

Весьма активно привлекаются организации ТОСа к делам местного самоуправления и в других регионах России. Так, в Костромской обл. [Слюняев 2010: 23-25], в которой создано более 1 000 организаций ТОСа, органы территориального общественного самоуправления активно привлекают местное население к работам по благоустройству территории, осуществляют тесное взаимодействие с органами внутренних дел, пожарной охраной, оказывают содействие службе социальной защиты населения, опеки и попечительства, осуществляют общественный контроль в сфере жилищно-коммунального хозяйства, организуют спортивные, праздничные мероприятия, конкурсы и концерты.

В данной области активно ведется работа в области создания советов по вопросам территориального общественного самоуправления при главе городского округа или муниципального района, в полномочия которых входит решение проблем взаимо-

<sup>1</sup> ТОС – опыт регионов. Из почты ОКМО. 2010. – *Муниципальная Россия*. № 7. С. 13, 17.

<sup>2</sup> Общественное самоуправление с юридическим лицом. 2011. – *Муниципальная Россия*. № 7 (23). С. 91-92.

действия органов ТОСа с различными структурами и организациями. Нормативно-правовой базой функционирования организаций ТОСа в Костромской области является принятое в 2006 г. постановление «Об организации территориального общественного самоуправления в муниципальных образованиях области». Постоянно проводятся конкурсы на лучшую организацию работы ТОСа среди муниципальных образований области и среди органов ТОСа Костромской обл.

Одним словом, активная работа ТОСа в данной области стала основанием для вывода о том, что не все упирается в финансы, а многое зависит от самих жителей, их организаторских способностей и готовности принимать активное участие в благоустройстве своего места проживания [Слюняев 2010: 26].

По словам И.В. Бабичева, чтобы ТОС развивалось в стране более эффективно, нужна система образования, система подготовки активистов ТОСа, а также тех служащих, которые будут работать непосредственно с ТОСом. И такое образование должно быть предусмотрено не только на местах, но и на региональном и федеральном уровнях [Бабичев 2010: 102]. Кроме того, полезной может оказаться система медиасопровождения деятельности ТОСов [Бабичев 2010: 103].

Из интервью с главой администрации Волгоградской области А. Бровко также стало ясно, что деятельность ТОСа нуждается в медиаосвещении. Он отметил, что в процессе выстраивания продуктивного диалога немаловажно качество наполнения информационного пространства, в котором, благодаря активности ТОСа по формированию доступной и объективной для всех пользователей сети Интернет информации, должна проявляться реальная картина работы ТОСа, целей и задач его деятельности, т.к. только таким образом можно повысить уровень доверия к нему и повысить уровень развития местного самоуправления в целом<sup>1</sup>.

В Волгоградской обл. уровень развития ТОСа – один из самых высоких в стране. Подходят к данной проблеме в Волгоградской обл. на серьезном уровне, о чем свидетельствуют проводимые в области семинары по проблемам развития ТОСа. Однако, как отметил О. Керсанов, несмотря на высокие достижения органов ТОСа в Волгоградской области, ее власти не стремятся встроить общественный элемент в свою вертикаль. А между тем ТОС следует рассматривать как партнеров, а не низовой уровень управления, т.к. оно принимает самое активное участие в построении гражданского общества<sup>2</sup>.

О. Керсанов, председатель правления Совета муниципальных образований Волгоградской области, глава Алексеевского муниципального района выделил принципиальные особенности волгоградской модели ТОСа как инновационной модели [Керсанов 2011: 15]:

– деятельность ТОСа в рамках волгоградской модели не рассматривается обособленно, а характеризуется равноправным участием в партнерских отношениях с административной властью, гражданским обществом и бизнесом;

– целью деятельности ТОСа является повышение качества жизни граждан, построение развитого гражданского общества и не ограничивается инициативными решениями тех или иных вопросов местного значения;

– деятельность ТОСа сконцентрирована на образе жизни граждан с использованием организационного потенциала «дойти до каждого», что составляет суть взаимодополнения управленческих усилий административной власти и гражданского общества;

– организация ТОСа в Волгоградской обл. носит массовый, повсеместный, а не локальный характер и базируется на принципах самоорганизации и самоуправления, т.е. непосредственного народовластия;

– в основе организационной структуры ТОСа находится командная культура управления;

– финансовая поддержка ТОСа носит грантовый характер, что формирует мотивацию эффективной и долговременной работы по всему комплексу проблем местного населения.

<sup>1</sup> Переходим на долгосрочное планирование: интервью главы администрации Волгоградской области Анатолия Бровко. 2011. – *Муниципальная Россия*. № 7(23). С. 39–40.

<sup>2</sup> Станут ли ТОСы школой самоуправления? 2011. – *Муниципальная Россия*. № 8(24). С. 9.

А вот информационный обмен между городами Центра и Северо-Запада страны, проходящий под эгидой Союза городов Центра и Северо-Запада России, показал, что не все формы участия, предусмотренные принципами местного самоуправления, могут быть реализованы в данных регионах страны. Так, практически не проводятся референдумы, слушания, конференции и т.д., слабо развита сеть органов ТОСа<sup>1</sup>.

Участники круглого стола на тему «Совершенствование жилищного, земельного и градостроительного законодательства в целях формирования рынка доступного арендного жилья и развития некоммерческого жилищного фонда для граждан, имеющих невысокий уровень дохода», который прошел в Совете Федерации, высказали идею о том, что развитие сектора некоммерческого арендного жилья и появление арендных домов может стать основой для развития ТОСовского движения, поскольку ТОС – это единственный установленный законодательством институт, способный объединять проживающих компактно нанимателей жилья с целью защиты их интересов в области благоустройства и охраны общественного порядка, организации социальной работы с различными категориями граждан, оказания им социальной помощи и т.д.<sup>2</sup>

В завершение следует отметить, что, безусловно, такая форма самоорганизации, как ТОС, нуждается в самом серьезном внимании со стороны органов местного самоуправления, а также органов региональной и федеральной власти как основа развития общественного участия, повышения гражданской активности, гражданского участия и гражданского сознания, что в комплексе выступает основой развития гражданского общества.

Очевидно, историческое забвение форм самоорганизации граждан и слабая развитость самой культуры гражданской активности, гражданского участия не способствуют развитию ТОСовского движения в современной России. Но для того, чтобы система МСУ стала реальной площадкой для диалога общества и власти и реализации принципов гражданского общества, необходимо поступательно преодолевать проблемы в области развития ТОСа, формируя эффективную законодательную базу для его функционирования и поощряя само ТОСовское движение.

К сожалению, сегодня это движение начинает приобретать политизированный характер и, соответственно, формируются риски имитации деятельности ТОСа подобно тому, как имитируется многое другое в политической сфере Российского государства.

Итак, территориальное общественное самоуправление (ТОС) следует рассматривать как важнейший механизм реализации принципов местного самоуправления и один из немногих реально функционирующих институтов гражданского общества. Это делает данную форму общественного участия и самоорганизации граждан в условиях необходимости демократизации общественных отношений и реформирования системы МСУ весьма перспективной, чем и объясняется высокий и глубокий интерес со стороны ученых к территориальному общественному самоуправлению.

Востребованность такой формы самоорганизации, а также значительные достижения в этом направлении в различных регионах России позволяют прогнозировать дальнейшее эффективное развитие ТОСа, однако для этого следует учитывать возникающие на современном этапе его практической деятельности трудности и проблемы. Среди них наиболее пристальное внимание необходимо обратить на повышение социальной активности и социального участия граждан, уровень которых постепенно снижается, в т.ч. по причине роста политической ангажированности ТОСа; обеспечение роста доверия населения к органам ТОСа как общественным организациям, выражающим интересы местного населения; более точное определение статуса ТОС в системе местного самоуправления с четким разграничением полномочий и функций.

<sup>1</sup> Города Центра и Северо-Запада померялись ТОСами. 2013.— *Муниципальная Россия*. № 3(39). С. 90.

<sup>2</sup> Государство всерьез взялось за развитие сектора арендного жилья. 2013. — *Муниципальная Россия*. № 4 (40). С. 43.

**Список литературы**

Бабичев И.В. 2010. Вид на ТОС из Госдумы. — *Муниципальная Россия*. № 7. С. 99-103.

Калачев В.Ю., Ляхов В.П., Овакимян М.А. 2011. *Территориальное общественное самоуправление как инструмент социально-экономического развития муниципального образования (опыт Ростовской области)*: монография. Ростов н/Д: ИЦ ДГТУ. 161 с.

Керсанов О.В. 2011. ТОС как социально-организационная модель развития местного сообщества. — *Муниципальная Россия*. № 7 (23). С. 12-18.

Слюняев И.Н. 2010. ТОС — движущая сила местного развития. — *Муниципальная Россия*. № 4 (10). С. 23-27.

Шукина М.Ю. 2014. Инициативы территориального общественного самоуправления в российских экопоселениях. — *Власть*. № 8. С. 62-65.

LYAKHOV Viktor Pavlovich, Cand.Sci.(Pol.Sci.), Doctoral Candidate of South Russian Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA) (Pushkinskaja str., 70, Rostov-on-Don, Russia, 344002)

## TERRITORIAL SELF-GOVERNMENT IN RUSSIAN REGIONS IN SITUATION OF REFORMING THE SYSTEM OF LOCAL SELF-GOVERNMENT: ACHIEVEMENTS AND RISKS OF IMITATION

**Abstract.** The relevance of such form of self-organization as the territorial public self-government allows predicting its further effective development. However, in the light of recent trends the risks of the territorial public self-government transformation associated with increased political engagement of territorial public self-government leaders and formation of pro-regime character of the functioning of these NGOs are clearly visible. And these tendencies reduce the level of mass confidence to them because such forms of self-organization are not perceived as appropriate to the essence of local self-government. This article is devoted to the study of the validity of the reflections of the author.

**Keywords:** local self-government, territorial public self-government, territorial public self-government movement, social activity, social participation, self-organization

**УДК 332.1 (517.3)**

РОДИОНОВ Владимир Александрович — к.полит.н., докторант кафедры истории и регионоведения стран Азии Бурятского государственного университета (670000, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ранжурова, 6а; vladimir198025@yahoo.com)

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В ПОСТСОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ МОНГОЛИИ: ФОРМАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ

**Аннотация.** В статье рассматриваются основные характеристики политического процесса в Монголии после ее отказа от социалистической модели развития. Существующие демократические институты не всегда отвечают политическим реалиям Монголии, а неформальные практики борьбы за власть (непотизм, политизация государственно-административного аппарата, электоральная коррупция и др.) доминируют в политическом процессе. Это приводит к снижению эффективности государственного управления и тормозит социально-экономическое развитие страны.

**Ключевые слова:** Монголия, политический процесс, политические институты, неформальные практики