

Андрей ПАЛЬЦЕВ

## ГЛОБАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОРАЖЕНИЯ СССР В «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЕ»

*В статье обосновывается вывод о том, что в результате поражения СССР в «холодной войне» стал возможен запуск программы социальной «утилизации лишнего населения» планеты.*

*The article proves the conclusion that start of the program of social «utilization of excess population» of the planet became possible as a result of the Soviet Union's defeat in the cold war.*

### Ключевые слова

*геополитический подход, «холодная война», программа социальной «утилизации лишнего населения» планеты, глобальный управляющий класс; geopolitical approach, cold war, program of social «utilization of excess population» of the planet, global governing class.*

Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 г.) сделала вывод о том, что путь, которым пришли к своему благополучию развитые страны, невозможен для развивающихся стран. Человечество должно найти другую модель достаточно устойчивого прогресса. К выводу о том, что люди должны взять на себя ответственность за условия своего будущего развития, академик В.И. Вернадский пришел еще в начале прошлого столетия. Основой такого заключения стало его открытие о превращении разума человека в основную геологообразующую силу и переходе биосферы в новое состояние – ноосферу.

Особая ответственность за устойчивое развитие глобальной окружающей среды в Декларации по окружающей среде и развитию, принятой Конференцией ООН (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) была возложена на развитые страны. В ней отмечалось, что «вследствие своей различной роли в ухудшении состояния глобальной окружающей среды государства несут общую, но различную ответственность. Развитые страны признают ответственность, которую они несут в контексте международных усилий по обеспечению устойчивого развития с учетом стресса, который создают их общества для глобальной окружающей среды, и технологий и финансовых ресурсов, которыми они обладают»<sup>1</sup>.

Именно развитые страны должны были взять на себя ответственность за разработку и внедрение новых технологий, при которых был бы решен вопрос недоиспользованности сырья<sup>2</sup>. Но уже на Конференции проявилась особая позиция США к проблеме сохранения биологического разнообразия, сокращению выбросов двуокиси углерода в атмосферу и сохранению лесов, передаче новых технологий<sup>3</sup>. Такая позиция США, потребляющих 40% мировых ресурсов, была обусловлена статусом победителя в

ПАЛЬЦЕВ

Андрей

Иванович –

к. филос. н. доцент;

профессор кафедры

международных

отношений

СИМОУР,

г. Новосибирск

palczew@mail.ru

<sup>1</sup> Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию // [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/riodecl.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml)

<sup>2</sup> Сегодня, чтобы удовлетворить потребность 1 чел. во всем необходимом, за год добывается около 20 т (по некоторым данным – до 45 т) различного сырья. При этом в готовую продукцию переходит 1–2% (по более оптимистическим оценкам – до 6%). Все остальное превращается в отходы. См.: Загрязнение и отходы // <http://www.ekonom-priroda.ru/upravlenie-prirodopolzovaniem-napredpriyatii/50-zagryaznenie-i-otxody.html>

<sup>3</sup> На Конференции США отказались подписывать Конвенцию о сохранении биологического разнообразия, соглашение о квотах на выброс двуокиси углерода в атмосферу. По всем проблемам, связанным с передачей новых технологий, США всегда занимали жесткую позицию и категорически отказывались предоставлять их развивающимся странам.

«холодной войне» и установкой на решение проблемы в пользу стран, составляющих «золотой миллиард»<sup>1</sup>.

Данная модель поведения укладывалась в логику мышления западного политика, руководствующегося геополитическими идеями, сформулированными еще в начале XX в. британским ученым-геополитиком Х. Маккиндером (1861–1947). Главный тезис Маккиндера сводится к тому, что для контроля над всем миром необходимо установить контроль над Евразией, сердцем которой является Россия.

О том, что основой конфронтации были не различия в идеологиях, а геополитические факторы, на Западе говорили открыто. Об этом в своем выступлении на совещании руководящих работников органов безопасности РСФСР (1991 г.) говорил Л. Шебаршин. Данное положение Л. Шебаршин проиллюстрировал словами тогдашнего директора ЦРУ Гейтса, который заявил, что он «не антикоммунист, а антисоветчик»<sup>2</sup>. Наиболее откровенно позиция Запада была изложена в интервью Збигнева Бжезинского газете «Сегодня»: «Американское партнерство с Россией не существует и существовать не может. Россия не является партнером США. Россия – клиент США. Когда говорят о партнере, имеют в виду равенство. Россия – побежденная держава. После 70 лет коммунизма она проиграла титаническую борьбу. Говорить, что Советский Союз – не Россия, значит бежать от реальности. Советский Союз был исторической Россией. Россия бросила вызов США и была побеждена. Не надо подпитывать иллюзии о великодержавности России»<sup>3</sup>.

Геополитический подход победителя в «холодной войне» лишил человечество перспективы солидарного решения проблемы «устойчивого развития», под которым понимается такая модель, когда удовлетворение жизненных потребностей

нынешнего поколения достигается без лишения такой возможности будущих поколений<sup>4</sup>.

Принципиальным является вопрос о возможности решения проблемы выживания человечества без его радикального сокращения. Если учесть, что за последние 25–30 лет рост производства продуктов питания в мире обгонял рост населения примерно на 16%<sup>5</sup>, то ответ будет положительным. То что не менее четверти землян живут впроголодь, а из них почти половина испытывают хронический голод, от которого ежегодно гибнут миллионы людей, указывает на то, что это проблема социальная, а не демографическая.

Возможность решения проблемы «устойчивого развития» могла быть реализована на идейных основаниях социализма. Это было обусловлено тем, что «основанием социализма, как справедливо заметил заместитель директора ИНИОН РАН, доктор философских наук, профессор Л.В. Скворцов, является не доминирование одного геополитического субъекта над другим, а международное сотрудничество людей труда, создающих материальные блага и выигрывающих именно от сотрудничества, а не от господства над другими»<sup>6</sup>.

Но для решения стоящих перед человечеством проблем социализм индустриальной эпохи был недостаточен. Необходимо было привести технологический базис в соответствие с достижениями информационной революции, а общественное устройство социалистических стран – в соответствие с изменившейся ситуацией. Административно-партийный управленческий аппарат не был готов к такому кардинальному повороту.

Ему должны были предшествовать и кардинальные кадровые изменения, но существующая политическая система препятствовала формированию управленческой элиты, способной предложить инновационный проект, соответствующий требованиям времени.

В результате противоречие между потребностью приведения технологического

<sup>1</sup> Термин «золотой миллиард» широко распространен на Западе и означает население стран «первого мира», входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития – ОЭСР. Сейчас в нее входят 24 страны Европы и мира. См.: Кара-Мурза С. Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок // [http://patriotica.ru/actual/skara\\_milliard.html](http://patriotica.ru/actual/skara_milliard.html)

<sup>2</sup> Шебаршин Л.В. Разведка от расцвета до развала. – М.: Алгоритм, 2013, с. 290.

<sup>3</sup> Стенограммы суда времени. 15. Холодная война // <http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cat=3&cmd=add&id=138>

<sup>4</sup> Коптюг В.А. Наука спасет человечество. – Новосибирск: Изд-во СО РАН НИЦ ОИГГМ, 1997, с. 191.

<sup>5</sup> Бабенко В. «Золотая десятка» // Наука и жизнь, 2001, №11; <http://www.nkj.ru/archive/articles/7328/>

<sup>6</sup> Скворцов Л.В. Прорывы поля современной геополитики // Россия и мусульманский мир, 2012, №12, с. 13.

базиса в соответствие с достижениями информационной революции и неготовностью административно-партийного управленческого аппарата к реформированию политической системы общества, которое позволило бы сформировать политическую элиту государства, адекватную современным требованиям, было снято не путем перевода на более высокий технологический и социальный уровень, а посредством редукции системы, сведения ее до уровня «великой энергетической державы».

Логика геополитического подхода к решению глобальных проблем современности подвинула победителей в «холодной войне» к искушению пролонгировать существование евро-атлантической цивилизации за счет ресурсов стран, проигравших «холодную войну». В глобальном плане евро-атлантическая цивилизация готова пожертвовать большей частью человечества в целях сохранения своего доминирующего положения. А. Зиновьев, который хорошо знал Запад изнутри, предупреждал: «Если Запад встанет перед реальной угрозой своему существованию, он не остановится перед тем, чтобы уменьшить население планеты»<sup>1</sup>.

Этому предшествовала трансформация этической системы координат. Смена этической парадигмы, основанной на сакральных ценностях, на систему ценностей, основой которых является выгода, стала возможна в результате перехода доминирующей роли на международной арене от национальных государств к транснациональным корпорациям. Из 100 наиболее крупных экономических субъектов на планете 51 является ТНК и лишь 49 — странами<sup>2</sup>.

Если государство создается для обеспечения интересов нации, то транснациональные корпорации — для получения прибыли. Мотивация выгоды становится доминирующей. Вытеснение индустриальных технологий информационными, политическим следствием которого стала «контрреволюция элит», делает большую часть человечества лишней. «Эффективное с коммерческой точки зрения развитие общества объективно требует их

эффективной же утилизации — если и не физической, то хотя бы социальной, снижающей до возможного минимума затраты на поддержание их биологического существования»<sup>3</sup>, — отмечает М.Г. Делягин.

Отказ глобального управляющего класса<sup>4</sup> от перспективы поиска пути выживания всего человечества в условиях сокращения традиционных невозобновляемых ресурсов и принятие в качестве тренда регулирования мировых процессов сокращение численности значительной (большей) части населения планеты является, как нам представляется, той причиной, которая лежит в основе международного терроризма.

«Утилизация лишнего населения» осуществляется различными способами. Этому служат программы снижения рождаемости («нулевого роста»), распространение наркотиков, продуктов с генно-модифицированными ингредиентами (ГМИ), заболеваний, к которым человечество не готово, использование экологического оружия, ментального терроризма. Перечень можно продолжить, тем более что средства уничтожения постоянно пополняются.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основным глобальным последствием поражения СССР в «холодной войне» для всего человечества явился запуск программы социальной «утилизации лишнего населения» планеты.

Эмоциональное обращение к мировому сообществу М. Каддафи: «Будь еще в мире Россия, настоящая Россия, единая и великая Россия, защищавшая слабых, вы не посмели бы. Но ее нет, ее нет, и вы торжествуете»<sup>5</sup>, — не услышано было потому, что нравственная позиция: «ты умри сегодня, а я завтра» становится доминирующей в условиях, когда международное право перестает действовать.

<sup>3</sup> Делягин М.Г. Кризис человечества: выживет ли Россия в нерусской смуте? — М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2010, с. 33–34.

<sup>4</sup> Глобальная устойчивая сетевая структура, состоящая из собственников и управленцев, члены которой объединены на основе общности личных интересов и образа жизни, не замкнутых на национально-культурные основы, координирующих свои интересы посредством согласованных механизмов глобального управления в рамках таких структур, как Совет по международным отношениям, Бильдербергский клуб, Трехсторонняя комиссия

<sup>5</sup> Текст обращения Муаммара Каддафи к мировому сообществу // <http://kaddafi.ru/>

<sup>1</sup> Зиновьев А. Разгром СССР был ошибкой Запада... // <http://zinoviev.org/az/texts/interview/aleksandr-zinovev-razgrom-sssr-by-oshibkoj-zapada/>

<sup>2</sup> Добренков В.И. Правда о глобализации. Доклад на 36-м Всемирном конгрессе Международного института социологов (IIS) в Пекине // Фонд им. П. Сорокина; <http://www.sorokinfond.ru/index.php?id=203>