

the country and the surplus of social inequality projects on the sphere of political relations. It is emphasized in the article that there is the objective need for the social and political consensus to overcome the confrontation of interests and reduce social tension in the Russian society. The need in achieving political consensus for strengthening social solidarity and partnership is also mentioned.

Keywords: *social inequality, social-political agreement, public awareness, political consensus, social solidarity*

УДК 316.6

ДАНИЛОВА Елена Александровна – к.полит.н., докторант философского факультета Томского государственного университета (634034, пр. Ленина, 36; elena.a.danilova@yandex.ru)

РОССИЙСКАЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ПЛАТФОРМА КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ

Аннотация. *Высокая степень конкуренции между технологическими платформами ввиду сложившейся необходимости инвентаризации официально утвержденного Перечня технологических платформ актуализирует вопрос их убедительной самопрезентации. В статье исследованы возможности технологических платформ в части эффективного позиционирования, безусловная важность которого связана с усилением роли технологических платформ в реализации федеральных целевых программ, в т.ч. в рамках международного сотрудничества.*

Ключевые слова: *инновационная политика, инновационное развитие, политическое позиционирование, инновационный инструмент, технологические платформы*

Глобальные вызовы современного мироустройства обуславливают для России необходимость поиска стратегии формирования устойчивого социально-экономического устройства и адекватного восприятия государства внутри него и за его пределами. В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. переход российской экономики на инновационную модель развития заявлен руководством страны в качестве ключевого условия обеспечения сильных позиций страны на мировой арене¹. В связи с этим российские властные структуры уделяют теме инноваций особое внимание и активно формируют новые направления поддержки инноваций, которые ориентированы на усиление социально-экономического потенциала Российской Федерации, а также на восприятие России как обладателя такого потенциала. Помимо решения задачи обеспечения количественных показателей социально-экономического роста и ускорения технологического прогресса, тема инновационного развития используется также в качестве способа внутри- и внешнеполитического позиционирования.

Позиционирование субъекта политического процесса как инновационного в современных условиях во многих случаях понимается как непреложное условие эффективности и успешности. Такая характеристика, как инновационность, становится ключевой для участников политического процесса на всех уровнях – от государства до отдельного субъекта инновационного процесса. В связи с этим в настоящих условиях фиксируется тенденция, когда политические акторы стремятся в своей деятельности воспользоваться всеми доступными инновационными инструментами, с тем чтобы эту характеристику приобрести.

Одной из возможностей позиционирования в качестве субъекта инноваций является участие в деятельности технологических платформ [Данилова 2013: 150]. Технологические платформы как новый инструмент инновационного развития

¹ Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». Доступ: <http://правительство.рф/gov/results/17449/> (проверено 24.09.14).



были предложены Минэкономразвития РФ в 2010 г. (по аналогии с европейскими технологическими платформами, сформировавшимися в начале нулевых) в качестве «формы объединения усилий государства, бизнеса и науки для обеспечения технологической модернизации через разработку стратегической программы исследований и формирования научно-производственных союзов силами участников»¹. Идея конвергенции науки, бизнеса и государства не нова, в т.ч. она укладывается в логику модели «тройной спирали» Г. Ицковица, «состоящей из взаимопересекающихся независимых институциональных сфер деятельности (государства, предприятий и университетов), что способствует сотрудничеству в области инноваций» [Ицковиц 2010: 30], однако институционализация механизма технологических платформ, их поддержка на государственном уровне призвана наделить их политическим весом и определенными полномочиями.

В качестве примеров возможности позиционирования участников политического рынка посредством участия в деятельности технологических платформ можно привести активный интерес к ним вузов и крупных корпоративных структур с государственным участием. Так, для вузов вхождение в технологическую платформу, помимо участия в решении задач кооперации науки и производства, является показателем эффективности (включается в отчеты по реализации программ развития и повышения конкурентоспособности) и, соответственно, элементом позиционирования. Многие ведущие вузы входят одновременно в несколько технологических платформ: МГУ им. М.В. Ломоносова является участником 11 из 34 входящих в официально утвержденный Перечень технологических платформ, Томский государственный университет включен в 12 технологических платформ и т.д. Кроме того, вузы выступают координаторами в 10 технологических платформах из 34. Также активно участвуют в деятельности технологических платформ представители крупных госкорпораций: ГК «Ростехнологии», ОАО «ОПК «ОБОРОНПРОМ», ОАО «РОСНАНО» и др. Кроме бизнес-интереса немаловажную роль играет именно элемент позиционирования: не случайно в программы инновационного развития 60 крупных корпораций с государственным участием включен раздел по взаимодействию с технологическими платформами. Таким образом, на уровне государственного решения инновационная деятельность крупных компаний с государственным участием тесно увязывается с их участием в технологических платформах, и затем оценивается их эффективность, в т.ч. по этому параметру.

Возможности эффективной презентации участников технологических платформ ограничены качеством и политическим весом самих технологических платформ как политического института. Среди 34 технологических платформ, входящих в утвержденный Перечень², есть технологические платформы – лидеры, которые реально представляют собой рабочий инструмент. Например, это технологические платформы «Медицина будущего», «Биотех-2030», «Моделирование и технологии эксплуатации высокотехнологичных систем» (отличительная особенность последней состоит в ориентированности на поддержку и развитие приоритетного направления «Перспективные виды вооружения, военной и специальной техники»). Но есть и очевидные аутсайдеры. Принадлежность к нежизнеспособной технологической платформе может в т.ч. привести ее участников к возникновению репутационных рисков. В целом, назревает необходимость инвентаризации существующих технологических платформ с целью выявления и фиксации лидеров, так называемых опорных, или приоритетных, технологических платформ, с обязательным условием регулярного мониторинга и оценки их деятельности и возможностью дальнейшей поддержки со стороны государства. При этом ревизия технологических платформ может привести к сокращению их числа в разы.

В связи с этим в условиях жесткой конкуренции технологических платформ во-

¹ Технологические платформы как инструмент содействия инновационному развитию российской экономики. – *Минэкономразвития России*. 29.09.2010. Доступ: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/innovations/formation/doc20101004_02 (проверено 28.09.2014).

² Перечень технологических платформ, утвержденных Правительственной комиссией по высоким технологиям и инновациям. – *Сайт Минэкономразвития России* Доступ: <http://mrg.org/tp/> (проверено 16.09.2014).

прос их эффективного позиционирования на политическом рынке приобретает особую актуальность. Особое значение приобретает активность самих технологических платформ как саморегулирующихся систем. Это касается и оценки их профессиональных достижений (ключевым критерием является разработка и регулярное совершенствование программы стратегических исследований по профилю деятельности), и общественной позиции. Например, значимой инициативой было учреждение в августе 2013 г. Совета председателей приоритетных технологических платформ. Входящие в него технологические платформы («Медицина будущего», «Моделирование и технологии эксплуатации высокотехнологичных систем», «Национальная информационная спутниковая система», «Легкие и надежные конструкции», «Авиационная мобильность и авиационные технологии», «Биотех-2030», «Технологии мехатроники, встраиваемых систем управления, радиочастотной идентификации и роботостроение») открыто заявляют о намерении остаться в Перечне и после ревизии. Подобная активность обеспечивает технологическим платформам внимание со стороны государственных структур, особенно если она подкреплена реальными достижениями.

Важной характеристикой в позиционировании технологических платформ является их «надтерриториальность», в отличие от инновационных территориальных кластеров, имеющих географическую привязку, и широкий стратегический характер исследований. Технологическим платформам уже сегодня необходимо заявлять о своей экспертной руководящей роли по отношению к территориальным инновационным единицам, включая кластеры. И в этом случае государственная поддержка могла бы способствовать более четкому позиционированию и выстраиванию эффективной иерархической инновационной системы. Со стороны государственных органов необходима выработка четких рекомендаций по взаимодействию между различными субъектами инноваций при ведущей роли технологических платформ во избежание разобщенности и несбалансированности.

Механизмом стимулирования инновационной активности могла бы выступить последовательная политика в сфере развития конкуренции как ключевого фактора стимулирования инновационного поведения на различных уровнях (региональном, отраслевом) и между различными участниками инновационного процесса – предприятиями, университетами, НИИ, территориальными кластерами, технологическими платформами и т.д. В то же время должна быть выстроена конструкция соподчинения различных инновационных структур, с тем чтобы конкуренция носила конструктивный характер, была дополнена сотрудничеством и способствовала развитию инновационной среды. Основными механизмами госрегулирования косвенного характера должны выступать методы стимулирования рынка наукоемкой продукции, инновационного предпринимательства, поощрение внедрения новых технологий в промышленности, формирования благоприятной инвестиционной атмосферы, создания инфраструктуры поддержки высокотехнологичных предприятий и инновационных образовательных учреждений – участников ТП.

Позиционирование технологической платформы связано также с ее внутренней структурой и способом организации. Существуют вертикальные технологические платформы, ведущие деятельность строго в рамках одной отрасли, например платформа «Высокоскоростной интеллектуальный железнодорожный транспорт», находящаяся в ведении ОАО «РЖД», «Авиационная мобильность и авиационные технологии», «Национальная информационная спутниковая система», и есть горизонтальные, межотраслевые – такие как «Медицина будущего», «Моделирование и технологии эксплуатации высокотехнологичных систем», «Легкие и надежные конструкции». Важно, чтобы органы управления технологическими платформами полно и открыто доносили эту информацию до потенциальных участников с целью возможного запуска межотраслевых и межплатформенных прорывных проектов.

Межплатформенное взаимодействие становится еще одной важной составляющей в позиционировании технологических платформ. Технологические направления, развиваемые в рамках деятельности входящих в указанный Совет технологических платформ, в целом соответствуют Перечню приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в РФ (хотя стоит отметить незанятую нишу



в области обеспечения безопасности и противодействия терроризму). При этом способность к коммуникации и совместному творчеству с рядомположными структурами свидетельствует об открытости и активности технологической платформы и о готовности к реализации новых межотраслевых проектов, что соответствует требованиям современной экономической политики.

Для позиционирования технологических платформ важны четкая структура управления и развитые коммуникационные площадки. Однако в реальности некоторые технологические платформы даже не имеют интернет-представительства, а у большинства информация, представленная на сайтах, не актуальна. Зачастую технологические платформы закрыты, непрозрачны (например, можно отметить крайнюю степень закрытости у технологических платформ, координатором которых выступает ОАО «РОСНАНО»), и это препятствует их позиционированию в качестве эффективного субъекта инноваций. Более того, есть риск превращения в формальный механизм, не несущий смысловую нагрузку.

Технологическая платформа как коммуникационный инструмент взаимодействия бизнеса, науки и государства нуждается в адекватном информационном освещении своей деятельности и проработанной информационной стратегии. Убедительное позиционирование технологической платформы как активно работающей, как правило, имеет под собой почву в виде реальной деятельности. Напротив, незаметное или недостаточное присутствие в тематическом информационном поле может служить косвенным признаком отсутствия событийного контекста в деятельности технологической платформы.

Среди лидеров по информационному присутствию (исследование проводилось, прежде всего, в контексте интернет-сайтов техплатформ и других электронных источников) можно выделить такие технологические платформы, как «Медицина будущего», «Биотех-2030», «Авиационная мобильность и авиационные технологии», «Национальная информационная спутниковая система». Также заметно присутствие в информационном поле таких технологических платформ, как «Экологически чистая тепловая энергетика высокой эффективности», «Технологии экологического развития», «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания». С учетом назревшей потребности в ревизии списка утвержденных технологических платформ их активность как саморегулирующихся систем, в т.ч. информационная, по всей вероятности, будет учитываться. В то же время существуют перспективные технологические платформы, по каким-либо причинам (в т.ч. из-за режима секретности) по формальным признакам не попадающие под категорию активных. В связи с этим сильным технологическим платформам, планирующим развивать свою деятельность, может быть рекомендовано в короткие сроки более внимательно проработать информационно-коммуникационную стратегию и повысить степень своего присутствия в информационном поле.

Для эффективного позиционирования технологическим платформам не менее важно оперативное и осмысленное взаимодействие с государственными органами. Заручиться поддержкой государственных структур необходимо при помощи так называемого *GR*-консультанта, посредника, который конвертировал бы значимые научно-технические идеи технологической платформы оперативно и без искажений в бюрократическую форму в соответствии с существующими формальными требованиями министерств и ведомств.

При этом в современной России роль государства в развитии инструмента технологических платформ не выражена в прямой поддержке (финансировании). Вместе с тем государство предоставляет технологическим платформам особые полномочия в виде возможности усиления их экспертной роли в реализации федеральных целевых программ, в т.ч. в рамках международного сотрудничества¹. Представленное в Послании Федеральному Собранию в декабре 2013 г. указание президента РФ В. Путина о необходимости переориентации средств федеральных целевых про-

¹ Протокол совещания у заместителя министра образования и науки Российской Федерации от 20 июля 2012 г. № АП-5/16 пр. – *Инновации в России*. Доступ: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2013/5891/1583.pdf> (проверено 16.08.2014).

грамм на поддержку прикладных исследований на базе технологических платформ с соблюдением принципа софинансирования проектов со стороны государства и бизнеса¹ существенно расширяет возможности технологических платформ и повышает их статус.

В заключение приводится схема, демонстрирующая роль, иерархическое положение и ключевые функции технологических платформ в национальной инновационной системе (см. рис. 1). В данном контексте вопрос эффективного поли-

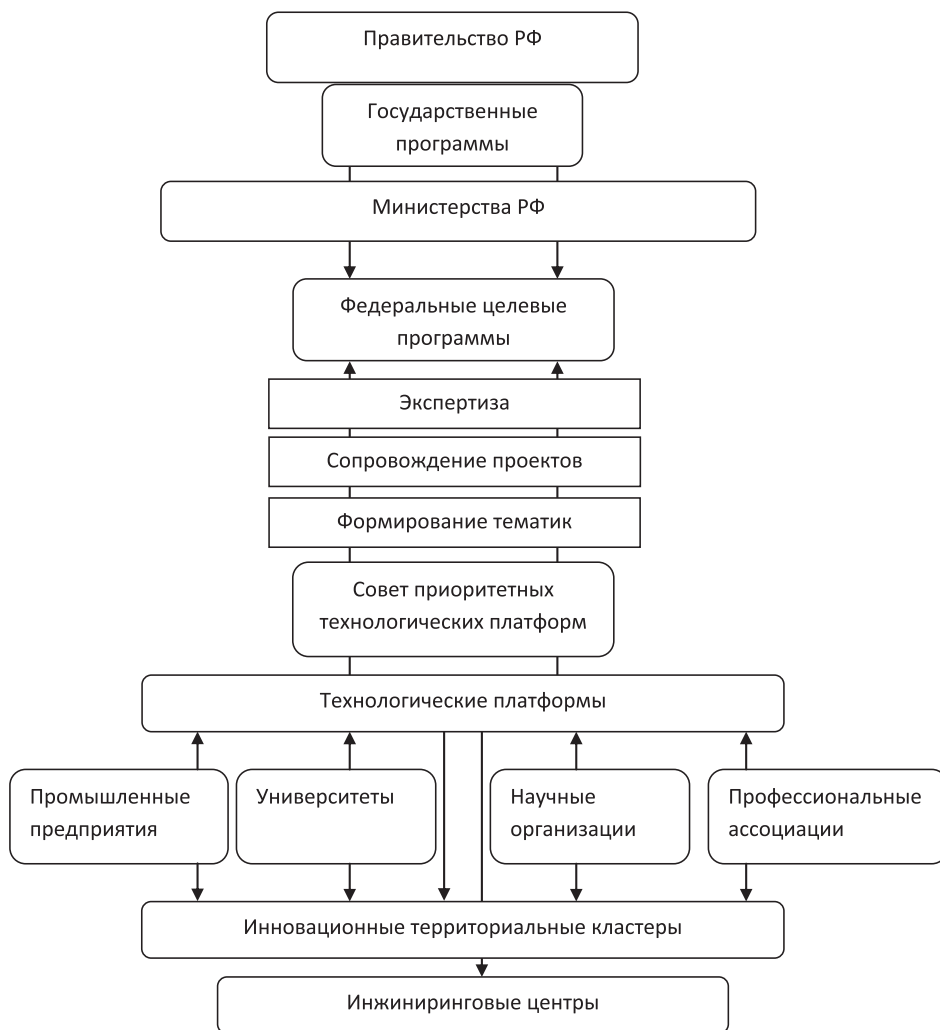


Рисунок 1. Позиция и роль технологических платформ в российской национальной инновационной системе.

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2013 г. — *Президент России. Официальный сайт*. Доступ: <http://www.kremlin.ru/transcripts/19825> (проверено 14.09.2014).



тического позиционирования технологических платформ приобретает особенно высокую степень актуальности – и в части внутренней самоорганизации, и в части формирования позиции на внутреннем и на международном политическом рынке. Только в случае если технологические платформы заявят и докажут свою способность выполнять функции формирования тематик для ФЦП, экспертизы и сопровождения проектов, проявят себя в качестве открытых и прозрачных, способных к установлению устойчивых горизонтальных и вертикальных связей, их позиции как сореализаторов государственной политики существенно укрепятся.

Список литературы

Данилова Е.А. 2013. Инновационная политика Российской Федерации: внутри- и внешнеполитические аспекты. – *Вестник Томского государственного университета*. Сер. Философия. Социология. Политология. № 3 (23). С. 149-153.

Ицкович Г. 2010. *Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии* (пер. с англ. под ред. А.Ф. Уварова). Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники. 238 с.

DANILOVA Elena Aleksandrovna, *Cand.Sci.(Polit.Sci.)*, Doctoral Candidate of the Department of Philosophy, Tomsk State University (Lenina av., 36, Tomsk, Russia, 634034; elena.a.danilova@yandex.ru)

RUSSIAN TECHNOLOGICAL PLATFORM AS THE STATE MECHANISM FOR POLITICAL POSITIONING OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE STATE

Abstract. Political decision in the sphere of reforming the Russian economics into the innovation model of development means formation and using new political and economical instruments and institutes. Furthermore, the theme of innovation development is one of the methods of state positioning inside the country and in the world. So one of the key instruments of the Russian innovation policy and one of good possibilities for participants of political process to be positioned as an innovation subject are technological platforms.

Keywords: innovation policy, innovation instrument, innovation development, political positioning, technological platforms

УДК 316.35

БЮРАЕВА Юлия Григорьевна – к.соц.н., ведущий научный сотрудник отдела региональных экономических исследований Бурятского научного центра Сибирского отделения РАН (670047, Россия, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8; julbur@yandex.ru)

РОЛЬ МЕНЕДЖЕРОВ В МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Аннотация. В статье выявляется роль менеджеров как движущей силы модернизации российского общества. Автор приходит к выводу, что эти специалисты сегодня обладают рядом приобретенных качеств, которые позволяют им инициировать модернизационные процессы на микроуровне социальных взаимодействий, на уровне фирм. Модернизационные процессы в этом случае осуществляются снизу вверх и приобретают эволюционный характер, что является признаком органической модернизации. В стратегическом отношении менеджеры связывают свое благополучие с инновационным развитием экономического потенциала страны.

Ключевые слова: менеджеры, российское общество, модернизационные процессы, инновации

Очевидно, что экономический и социальный прогресс не гарантирован автоматически всем странам в любой период их истории и при любых обстоятель-