

Борис ПАНЧЕНКО

## ПОНИМАНИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ИДЕОЛОГИИ КОММУНИТАРИЗМА

*В статье рассматриваются представления о справедливости в современных теориях коммунитаризма. The article examines the concept of justice in the modern theories of communitarianism.*

**Ключевые слова:**

*справедливость, коммунитаризм, коммунальная справедливость, благо; justice, communitarianism, communal justice, benefit.*

В ответ на распространение теорий либерализма в 80-е гг. прошлого века в англо-американской политической науке стали формироваться идеи коммунитаризма. Коммунитаристское движение в мире направлено на возрождение представлений о справедливости, основанных на традиционных ценностях и, прежде всего, на приоритете общественных интересов. Идеи коммунитаризма разделяют такие известные политики, как Б. Клинтон, А. Гор, Барак Обама в США, в Великобритании с позиций коммунитаризма часто выступал Т. Блэр, в Германии — К. Биденхоф и Й. Фишер, многие другие политики в Японии, Латинской Америке.

Коммунитаризм как идеологическая теория сформировался к концу XX столетия. Его цель — формирование сильного гражданского общества, основой которого являются не отдельные личности, а сообщества и общественные организации. По мнению представителей данного направления, реализация принципов социальной справедливости возможна при развитии различных социальных и экологических программ, предоставления бесплатного образования и здравоохранения, контроля и ограничения прав предпринимателей в тех случаях, когда они предоставляются обществом и реализуются за счет государства. Согласно идеологии коммунитаризма, жизнь человека в обществе предполагает не только заботу об его индивидуальных правах и интересах, но и, прежде всего, заботу об общем благе. Как отмечает А. Макинтайр, «коммунитаристы... полагают, что государство должно поощрять определенную идею общего блага, что, в свою очередь, будет способствовать социальной сплоченности современных либерально-демократических обществ»<sup>1</sup>.

Государство в понимании коммунитаристов — это не «нейтральное» государство либералов, но государство, проводящее «политику общего блага» и формирующее систему общепринятых духовных и нравственных ценностей. «Коммунитарное государство может и должно поощрять людей принимать концепции блага, согласующиеся с образом жизни сообщества, и препятствовать концепциям блага, конфликтующим с ним»<sup>2</sup>.

Согласно теории А. Макинтайра, получившей название теории коммунальной справедливости, для развития общества недостаточно формальной справедливости, основанной только на праве, необходимо развивать нравственные качества человека, думающего о благе общего. Для этого государство должно создать образователь-

<sup>1</sup> Макинтайр А. После добродетели: Исследования теории морали / пер. с англ. В.В. Целищева. — М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2000, с. 297.

<sup>2</sup> Кимлика У. Современная политическая философия. Введение. — М., 2010, с. 277.

ПАНЧЕНКО

Борис

Борисович —  
аспирант кафедры  
политологии  
и социологии  
факультета СЭП  
МПУ  
kps-05@mail.ru

ную и воспитательную систему, которая позволит гражданину отличать истинное благо и истинную добродетель. Целью государства должна стать деятельность по развитию сущностной природы человека, и только тогда мораль может претендовать на рационально обоснованный и объективный характер своих предписаний.

Именно для осуществления задачи нравственного совершенствования индивидов и создается политическая коммуна с ее этически регламентированным образом жизни, которая, в сущности, есть не только проект достижения блага, но и воспитательный институт. Такой подход определяет понимание социальной справедливости как достижения блага коммуны, ведь именно благо коммуны является критерием справедливого и несправедливого. Общей предпосылкой такого морального единства является разделяемая всеми членами коммуны концепция благ и добродетелей.

Таким образом, в теориях коммунитаризма главное — не потребление благ, а воспитание нравственной личности. В отличие от современного либерализма, который требует предоставления всем равных возможностей для самовыражения, коммунитаризм настаивает на принципиально неодинаковой ценности разных стилей индивидуальной человеческой жизни, предпочитая лишь те, которые способствуют преобразованию «не облагороженной» личности в «облагороженную»<sup>1</sup>.

Теоретический спор по проблемам справедливости находит свое продолжение в работе М.Дж. Сэндела «Либерализм и пределы справедливости». По мнению ученого, справедливость как нравственная и политическая ценность приоритетна по сравнению с другими этическими и политическими идеалами. Рассматривая различные подходы к пониманию справедливости в западноевропейской политической мысли, он делает вывод, что современный либерализм доводит до логического завершения многовековой спор о приоритете права или блага. Он утверждает, что ориентация только на правовые нормы «ограничивает благо и устанавливает его пределы», она не дает возможности сформироваться социальным взаимоотношениям на нравственной основе.

М.Дж. Сэндел подвергает острой кри-

тике позицию либерализма, согласно которой общество наилучшим образом обустроено, когда оно подчиняется принципам, не связанным ни с каким конкретным представлением о благе и какой-либо общей системой ценностей. В чем же состоит, по его мнению, ошибочность данной теории, которую он называет «деонтологической теорией человека»?

Первое возражение основано на социологическом подходе, учитывающем огромное значение социальных условий для формирования индивидуальных ценностей и политических устройств, что делает невозможным существование нейтральности. «Мы никогда не можем полностью устранить влияние нашей обусловленности. Поэтому любой политический строй воплощает в себе какие-то ценности; вопрос лишь в том, чьи ценности получают перевес и кто в результате выигрывает или теряет. Хваленая независимость — это либеральная иллюзия. Она означает глубокое непонимание “социальной” природы человека, непонимание того, что мы “полностью” обусловленные существа»<sup>2</sup>. Ученый акцентирует внимание на противоречивости либерализма: провозглашая нейтральные принципы, либералы в то же время заявляют: «...не существует нравственного смысла, таящегося в недрах вселенной... Но нам не стоит впадать в отчаяние из-за этой утраты. Ты и я — мы сами можем создать наши собственные смыслы»<sup>3</sup>.

Следующий довод М. Сэндела основан на психологическом подходе. Он обращает внимание на то, что независимость субъекта не означает, что в психологическом плане возможно в любой момент проявить отстраненность, необходимую для преодоления предрассудков и отказа от убеждений. Согласно либеральной позиции, ценности и цели не определяют идентичность личности, человек должен видеть в себе носителя независимого Я, отличного от его ценностей и целей, какими бы они ни были. Однако, отмечает Сэндел, люди не могут считать себя независимыми, т.к. они всегда члены определенной семьи, сообщества, нации или народа, носители определенного исторического прошлого,

<sup>2</sup> Sandel M. *Liberalism and the Limits of Justice*. — Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1982, p. 1–14, 175–183.

<sup>3</sup> Ackerman B. *A Social Justice in the Liberal State*. — New Haven: Yale Univ. Press, 1980, p. 368.

<sup>1</sup> Макинтайр А. Указ. соч., с. 232.

граждане определенной республики. Как подчеркивает ученый, следуя принципам деонтологического либерализма, мы получаем человека, полностью лишённого характера и нравственной глубины. Быть человеком — это, прежде всего, знать, что ты «включен в движение истории, ...благодаря ей, одни цели становятся более приемлемыми, другие — менее». В рамках собственных построений деонтологический субъект, лишённый всех возможных «определяющих его привязанностей, не столько освобожден, сколько обескровлен»<sup>1</sup>.

Автор выступает за принцип справедливости, фиксирующий не интересы отдельного человека, а, прежде всего, сообщества. Понятие справедливости, которое закрепляло бы приоритеты интересов индивида перед интересами общества, ложно и ошибочно: «для справедливости ее пределы заключены в тех общественных формах, которые формируют идентичность членов общества и их интересы».

Канадский политолог Ч. Тэйлор также считает, что либеральная модель не учитывает те общие интересы, которые сплачивают общество, делают его единым. Демократическому обществу необходимо некоторое общепризнанное определение

справедливости. Игнорирование общих нравственных ценностей, которые не зафиксированы в праве, но служат основой общественной жизни, может привести к разрушительному эффекту. «Попытки четко выразить и усилить общие взгляды о равенстве, свободе и справедливости способны ослабить обыденные моральные обязательства и ту взаимную солидарность, из которой они проистекают. Иногда развитие законодательства может способствовать росту согласия, но иногда чрезмерная регламентация работает в противоположном направлении»<sup>2</sup>. По мнению Ч. Тэйлора, общество может развиваться при условии общей системы ценностей и лежащего в ее основе принципа справедливости, которая должна рассматриваться только вкуче с общим благом.

В целом коммунитаристский взгляд на социальную справедливость характеризуется особым чувством принадлежности к сообществу, группе, традиции. Жизнь отдельного человека понимается только в контексте более широкой социальной целостности.

<sup>1</sup> Sandel M. Op. cit., p.175.

<sup>2</sup> Taylor Ch. Cross-Purposes: The Liberal-Communitarian Debate // Liberalism and Moral Life / ed. N. Rosenblum. — Cambridge: Harvard Univ. Press, 1989, p. 159.