

Вячеслав АНИСИМОВ

СТАНОВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ МОДЕРНИЗАЦИИ

*В статье анализируется становление отечественной промышленной политики в контексте теории модернизации.
The article examines the establishment of Russian national industrial policy in the context of modernization theory.*

Ключевые слова:

промышленная политика, модернизация, инвестиции, протекционизм, плановая экономика; industrial policy, modernization, investment, protectionism, planned economy.

Включение современной России в глобальные процессы требует выработки новых алгоритмов экономического развития. Одной из самых острых является проблема укрепления промышленного потенциала страны. В настоящее время на высшем государственном уровне заявлено о необходимости изменения подходов к экономической политике государства, создания эффективного механизма реструктуризации экономики, важности привлечения значительных материальных, кадровых и научных ресурсов¹. Как известно, совокупность взаимосвязанных институциональных структур оказывает влияние на инновационное развитие и его направления. Однако, не умаляя роли науки и образования, следует признать, что именно вектор промышленного развития в значительной степени определяет успех модернизации. Опыт ведущих стран позволяет утверждать, что инновационное лидерство страны зависит, прежде всего, от имеющегося промышленного потенциала, точного выбора приоритетов, научно разработанной и последовательно реализуемой государственной научно-технической политики.

Вектор социально-экономического развития России в условиях глобальных трансформаций современного мира развития обусловлен переходом от политики сохранения научно-технического потенциала к его воспроизводству в условиях становления национальной инновационной системы. Из-за сложности стартовых условий и специфики российской модели страна нуждается в поэтапной интегрированной модернизации.

Казалось бы, нет ничего проще, чем овладеть новыми западными механизмами, способными активизировать инновационные процессы, и реализовать их в нашей стране. Однако наблюдается значительное торможение модернизации. В числе факторов торможения – состояние промышленного потенциала. Лишь около 10% предприятий являются инновационно-ориентированными. На высшем государственном уровне не раз говорилось о необходимости «новой индустриализации». В этой связи актуализируется проблема эволюции государственной политики в сфере промышленного производства, основанной на преемственности исторического опыта, в частности в ходе реализации общенациональных проектов.

Взаимосвязь экономического развития и изменений политического характера – одно из основных положений теории модернизации. В этой связи правомерным является исследование становления

АНИСИМОВ
Вячеслав
Дмитриевич –
к.и.н., доцент
Московского
государственного
университета
приборостроения и
информатики
kafedrap-4@mail.ru

¹ См.: Путин В.В. О наших экономических задачах // Ведомости, 2012, № 15, 30 янв.

и эволюции государственной промышленной политики в контексте трансформационных изменений России.

Модернизация может иметь крайне противоречивый характер, быть сопряженной с непростыми изменениями в социальной, экономической, политической и других сферах. Скачкообразный тип модернизации, когда государство преодолевает отставание от промышленно развитых держав, мобилизуя ограниченные внутренние ресурсы, значительная часть экспертов называет одной из основных особенностей российской мобилизационной модели¹. Важными факторами, обусловившими специфику государственной политики в промышленной сфере, также являлись непростая внешнеполитическая ситуация, многоукладность хозяйства, неравномерность развития производственного потенциала страны, низкий образовательный и общекультурный уровень населения и др.

В отечественной научной литературе термин «промышленная политика» получил признание в начале 90-х гг. XX в. В исследованиях зарубежных ученых эта категория трактуется как «отраслевая политика», т.е. поддержка государством конкретных отраслей экономики. В широком смысле промышленная политика может пониматься как политика государства по изменению структуры экономики с целью создания благоприятных условий для развития определенных отраслей промышленного производства.

Представляется, что становление основ государственной промышленной политики в России с определенной долей условности можно отнести ко второй половине XVII в. Число мануфактур было незначительным, производимая продукция носила потребительский характер. Среди многочисленных приказов в XVII в. не было ни одного, который занимался бы проблемами собственно промышленного развития². Однако поддержке металлургии правительство уделяло особое вни-

мание. Государством была инициирована постройка ряда заводов с участием иностранного капитала³.

Модель модернизации Петра I обусловила активную государственную политику в сфере становления промышленного потенциала страны.

Базовые принципы государственной промышленной политики в рамках петровской модели модернизации оставались неизменными и после смерти Петра I. В эпоху дворцовых переворотов наблюдался небольшой прирост промышленных предприятий при сохранении основных инструментов промышленного развития. Жесткая протекционистская политика, подтвержденная новым таможенным тарифом 1757 г., сохранение прежних приоритетов, потребительская направленность характеризовали состояние промышленного производства в то время. Подлинный количественный промышленный прорыв произошел в годы правления Екатерины II. Число фабрик возросло в 10 раз, стоимость произведенной продукции выросла в 5 раз⁴. Государство пыталось отойти от традиционной регламентации, но прежняя модернизационная парадигма сохранялась.

Реформы Александра II явились началом нового этапа российской модернизации. Приоритетными отраслями стали железнодорожное строительство, тяжелая промышленность. Политика, ориентированная на создание мощной и современной индустрии, защищенной на первых порах от иностранной конкуренции таможенным барьером, с сильной регулирующей ролью государства, имела в своей основе теоретическую базу — теорию «национальной экономии» Ф. Листа. В разработке концептуальных основ государственной промышленной политики участвовали видные ученые.

Так, например, с именами С.Ю. Витте и Д.И. Менделеева связана идея активного экономического освоения восточных районов России, которая позднее была реализована в СССР⁵. Значительную роль

¹ См.: Алексеев В.В., Сапоговская Л.В. Исторический опыт промышленной политики в России (краткий научно-практический опыт). — Екатеринбург, 2000; Наумова Н.Ф. Рецидивизирующая модернизация в России: беда, вина или ресурс человечества? — М., 1999, и др.

² См.: Павленко Н.И. Развитие металлургической промышленности России в 1-й половине XVIII в.: промышленная политика и управление. — М., 1953, с. 93.

³ Бочкарев В.Н. Экономический быт России в XVII в. // Три века: Россия от Смуты до нашего времени. — М., 2008, т. 2, с. 346.

⁴ См.: Рыбаков Ф.Ф. Промышленная политика России: история и современность. — СПб., 2011, с. 61.

⁵ См.: Лукьяненко С.С. Государственная политика размещения производительных сил в восточных районах РСФСР в 60-е—80-е годы XX века. — Ростов н/Д, 2004, с. 91.

в изучении природных ресурсов, развитии науки и экономики государства сыграл В.И. Вернадский, который занимал пост председателя Комиссии по изучению естественных производственных сил России, являлся одним из создателей плана ГОЭЛРО.

В числе приоритетных направлений промышленной политики в этот период оказались: контроль функционирования промышленных заведений, обеспечение кадровыми ресурсами, формирование конкурентной среды. На рубеже XIX–XX вв. Россия совершила мощный рывок в создании новой социально-профессиональной общности — инженерно-технической интеллигенции. За короткий срок в отсталой в экономическом отношении России появилась и стала быстро развиваться система высшего технического образования, которая стала одной из лучших в мире.

Опираясь на статистические данные, отечественные ученые в настоящее время предлагают осторожно относиться к устоявшемуся тезису об аграрном характере экономики России к началу XX в.: по темпам индустриального развития страна уверенно догоняла промышленно развитые страны. Однако одновременно подчеркивается противоречивость результатов этого этапа модернизации: по ряду ключевых экономических параметров наша страна серьезно отставала от передовых западных стран. К числу факторов, определивших специфику и противоречия начального этапа российской индустриализации, относится активная государственная инвестиционная политика, что имело как положительные, так и отрицательные последствия для создания индустриальной базы страны. Негативную роль играли сверхцентрализация и бюрократизация управления, правительственная поддержка крупного капитала, сросшегося с государственным аппаратом, администрирование по отношению к мелкому и среднему капиталу. Поддержание великодержавного статуса обусловило как быстрые темпы индустриализации, так и противоречия государственной экономической политики, т.к. власть теряла свою социальную опору¹. Действительно, одновременной динамики

индустриального развития и политической стабильности власти добиться не удалось.

Советская промышленная политика продемонстрировала гораздо большую способность к трансформациям. На протяжении всего довоенного периода система управления промышленной сферой постоянно реорганизовывалась, постепенно формируя систему государственного управления промышленностью, обеспечившую поддержание диспропорций, мобилизацию и концентрацию ограниченных ресурсов на приоритетных направлениях. Сталинская «философия производства» опиралась на невиданные темпы. Парадокс заключался в том, что экстенсивные методы производства, основанные на общегосударственном насилии, позволили решать актуальные задачи экономики и быть по темпам производства в лидирующей группе.

Окончательно промышленная политика была институционализована в постсталинский период. На данном этапе в СССР оформился системный подход к развитию производства. Он включал не только планирование количественных показателей, но и установление тесной связи между наукой и промышленным производством. Все большее внимание уделялось развитию легкой промышленности. В плановую экономику постепенно проникали рыночные элементы: например, устанавливалась зависимость размера оплаты от качества и производительности труда. Однако подобные механизмы не могли существовать и развиваться в условиях советской политической системы, которая генерировала диспропорции и ведомственность. Когда экстенсивная модель себя изжила, а неудачная попытка модернизации второй половины 1980-х гг., неправильно выбранные приоритеты ускорили распад СССР, страна вступила в полосу деиндустриализации, демодернизации.

Таким образом, отечественная промышленная политика формировалась в рамках модели модернизации на протяжении XVIII – второй половины XX в. Для ее эволюции характерна историческая преемственность, в ее развитии прослеживались черты заимствования на экстенсивной основе. Институционализация промышленной политики произошла лишь в позднесоветский период, на завершающей стадии индустриальной модернизации.

¹ См.: Погребинская В.А. Институциональные особенности начала индустриализации России. — М., 2009, с. 19.