

Сергей КОВАЛЬЧУК, Андрей ЛЕВЧЕНКО

## СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ: СУЩЕЕ И ДОЛЖНОЕ

*В статье исследуются особенности взаимоотношений российского государства и гражданского общества в России, находящегося в процессе становления. Рассматривая традиционно большую роль государства по сравнению с другими общественными институтами, авторы приходят к выводу о несоответствии действительности основополагающему принципу гражданского права – равноправию участников гражданского оборота.*

*The specifics of relationships between Russian state and developing civil society are studied in the article. Considering the traditionally important role of a state in comparison with other public institutions, authors conclude that the fundamental principle of civil law that is equality of rights of civil circulation members does not correspond to real situation.*

**Ключевые слова:**

государство, гражданский оборот, правоприменение; state, civil circulation, enforcement matter.

Рыночные реформы последних двух десятилетий привели к кардинальным изменениям российского общества, в т.ч. затронули и важнейший социально-политический институт — государство. В значительной степени это обусловлено появлением института частной собственности. Российская Федерация имеет в распоряжении все качества суверенного государства, что не может не проявиться и в характере ее гражданской правосубъектности. Развитие событий в России в 1990-х гг., по мнению А.Н. Олейника, представляет убедительные доказательства того, что одним из главных условий успеха в бизнесе в современной России является согласие на господство государственных служащих<sup>1</sup>. Российское государство извлекает ренту из множества источников, начиная от контроля над добычей полезных ископаемых, в первую очередь энергоносителей, и заканчивая контролем выхода на национальный и региональные рынки<sup>2</sup>. Анализ российского законодательства убедительно подтверждает, что государство регулирует доступ иностранных и отечественных инвесторов, контролируя доступ к природным ресурсам как основному источнику национального богатства страны<sup>3</sup>.

Полагаем, что данное обстоятельство не может оцениваться исключительно негативно. Исторически сложилось так, что российское государство всегда играло большую роль в жизни общества, несмотря на неоднозначные последствия данного явления. Период конца XX в. в России можно сравнить со Смутным временем начала XVII в., когда существовало несколько центров власти одновременно (правительство В.И. Шуйского в Москве, Лжедмитрий II в Тушинском лагере, Семибоярщина, Лжедмитрий III в Пскове). Преодоление Смуты XVII в. связано с укреплением государства, в чем были заинтересованы даже самые беспокойные элементы

**КОВАЛЬЧУК**

Сергей

Алексеевич —

к.филос.н.,  
доцент кафедры  
философии и права  
ПНИПУ

sergekvalchu@  
yandex.ru

**ЛЕВЧЕНКО**

Андрей

Васильевич —

к.филос.н.,  
доцент кафедры  
философии и права  
ПНИПУ

lev4enko.andrei  
2013@yandex.ru

<sup>1</sup> Олейник А.Н. Минимизация упущенных выгод: моделирование взаимоотношений государства и бизнеса в России // Вопросы экономики, 2009, № 7, с. 55.

<sup>2</sup> Там же, с. 55.

<sup>3</sup> Федеральный закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» от 29.04.2008 № 57-ФЗ.

того времени — казаки. Можно согласиться с А.С. Ахиезером, что основная проблема промежуточной цивилизации — это исключительная трудность совершения коперниковского переворота, т.е. перехода от традиционной цивилизации к либеральной<sup>1</sup>. Опыт реформ Китая показывает, что успехи в экономическом развитии страны могут сочетаться с сохранением государственных институтов, доставшихся в наследство от прежнего руководства страной<sup>2</sup>.

Нормы российского законодательства, определяющие участие юридических лиц в гражданско-правовых отношениях, применяются и к публично-правовым образованиям. Вместе с тем к Российской Федерации, исходя из особенностей ее правового положения, не могут быть применены ряд норм гражданского права. По нашему мнению, это происходит вследствие того, что РФ как субъект гражданских правоотношений не является юридическим лицом.

Особо следует сказать об имущественной ответственности российского государства, которая формулируется в нормах об ответственности за вред, причиненный органами власти. В соответствии с нормами российского законодательства в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны государства, от ее имени выступают соответствующие финансовые органы. В случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) органов власти, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект РФ или муниципальное образование в лице соответствующего финансового или иного управомоченного органа<sup>3</sup>. При удовлетворении иска взыскание денежных сумм производится за счет средств соответствующего бюджета, а при отсутствии

денежных средств — за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну.

Ряд российских цивилистов, в частности О.В. Михайленко, выражают сомнения в возможности государственного принуждения к самой Российской Федерации при возмещении вреда, причиненного осуществлением власти<sup>4</sup>. По мнению О.Н. Алдошина, «в случае, когда государство оказывается на месте правонарушителя, оно вынуждено выступать как бы против себя. Очевидно, что меры принуждения должны быть применены не просто по отношению к государству, а направлены на конкретный государственный орган или иное лицо, уполномоченное выступать от его имени»<sup>5</sup>. О.Н. Алдошин также отмечает, что государство, являясь участником частноправовых и публично-правовых отношений, очень часто оказывается в таком положении, когда, с одной стороны, оно должно соблюсти публичные интересы, выражая интересы всего общества в целом, а с другой — исполнять нормы гражданского права, отражающие интересы частного лица в конкретном деле, что часто приводит к конфликту указанных интересов<sup>6</sup>.

Отмечая специфику ответственности российского государства как субъекта гражданского права, необходимо отметить ограниченный характер его имущественной ответственности в сравнении с другими участниками, т.к. имущественная ответственность российского государства ограничена имуществом его казны. Проблема возмещения вреда заключается в том, что российское законодательство установило достаточно сложную процедуру исполнения судебных актов. По А.А. Кузину, судебная практика показывает, что не всегда наступает ответственность за несвоевременное или ненадлежащее исполнение судебных решений, потому что в механизме исполнения судебных актов отсутствуют или нечетко прописаны санкции по отношению к

<sup>1</sup> Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта (Социокультурная динамика России). В 2 т. — Новосибирск, 1997, т. 1, с. 768.

<sup>2</sup> Попов В.В. Стечение обстоятельств или историческая закономерность? // Вопросы экономики, 2009, № 7, с. 79.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации», п. 12.

<sup>4</sup> Михайленко О.В. Имущественная ответственность за вред, причиненный осуществлением публичной власти: теоретические аспекты и проблема ее реализации на практике. — М., 2007, с. 145.

<sup>5</sup> Алдошин О.Н. Ответственность государства по обязательствам во внутреннем гражданском обороте // Журнал российского права, 2001, № 1, с. 17.

<sup>6</sup> Там же, с. 16.

финансовым органам государства, обязанным произвести выплаты из соответствующего бюджета. Вместе с тем среди оснований применения мер принуждения за нарушение бюджетного законодательства России названо несвоевременное исполнение судебного акта<sup>1</sup>.

Тем не менее особенность ответственности российского государства, по нашему мнению, не только в ограничении имущественной ответственности казной страны, но и в сложности исполнений судебных решений по делам, в которых российское государство выступает в качестве ответчика. Представляется, что несвоевременное исполнение судебных актов зависит не только от того, кто выступает в качестве ответчика, но и во многом еще объясняется недостаточной эффективностью судебной системы в нашей стране.

При рассмотрении практики арбитражных судов по делам о возмещении вреда, причиненного органами власти, можно обнаружить, что, несмотря на все сложности, о которых шла речь выше, граждане и юридические лица могут добиться возмещения вреда.

Ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование, поэтому замена органа, уполномоченного представлять публично-правовое образование, не приводит к замене ответчика. Благодаря этому граждане и юридические лица имеют возможность получить компенсацию за причиненный им ущерб из казны РФ, которая более стабильна, нежели обособленное имущество юридических лиц или граждан.

При рассмотрении арбитражными судами исков о возмещении вреда, причиненного органами власти, судьи, удовлетворяя требование истца, учитывают, что обеспечение производства по делу об административном правонарушении не может быть признано законным, если его

применение осуществлялось хотя и в рамках установленных законом полномочий соответствующего должностного лица, но в нарушение принципов разумности и соразмерности. В связи с этим необходимо упомянуть проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенный президентом РФ, в котором, в частности, предполагается введение статьи 16.1 «Компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления», которая предполагает компенсацию ущерба, причиненного личности или имуществу не только неправомерными действиями, но и правомерными действиями органов власти. Полагаем, что в случае принятия данной статьи ее применение приведет к неоднозначным последствиям. Применение данной нормы может привести к росту числа исков со стороны граждан и юридических лиц о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами и, как следствие, росту расходов казны на удовлетворение этих исков.

Российское государство обладает определенной спецификой, как мы уже упоминали выше. В частности, государство само устанавливает правила делового оборота и контролирует их выполнение. Вместе с этим особенность имущественной ответственности российского государства по сравнению с другими субъектами экономической деятельности заключается также и в определенном ограничении участия государства в этой деятельности. Ограничение имущественной ответственности российского государства его казной является не только недостатком, но и достоинством, потому что в условиях экономической нестабильности последних двух десятилетий в нашей стране казна государства все-таки более стабильна, чем имущество других участников экономической деятельности.

<sup>1</sup> Кузин А.А. Гражданско-правовая ответственность РФ, наступающая в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств // Государство и право, 2008, № 7, с. 96.