

Вячеслав МАРТЫНОВ

## ФОРМИРОВАНИЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОВЕДЕНИЯ ОФИЦЕРОВ В ПРОЦЕССЕ ПОВСЕДНЕВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВОЙСК ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.

*В статье раскрываются основные направления и особенности формирования дисциплинарного поведения офицеров русской армии во второй половине XIX – начале XX в. Значительное место в работе отводится анализу внешних и внутренних факторов, которые негативно влияли на дисциплинированность офицеров.*

*The article describes the main trends and features of the formation of disciplinary behavior of officers of the Russian army during the second half of 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century. A significant part of the work is assigned to the analysis of internal and external factors which negatively influenced on the discipline of officers.*

**Ключевые слова:**

*дисциплинарное поведение, офицеры, русская армия, начальники и подчиненные; disciplinary behavior, officers, Russian army, commanders and subordinates.*

**П**оддержание воинской дисциплины среди офицеров пореформенной России представляло собой сложный, противоречивый, закономерный и многофакторный процесс. Во второй половине XIX в. этот процесс определялся тенденциями либерализации общественного развития, которые в качестве основных методов дисциплинирования офицеров выдвигали, во-первых, формирование сознательной воинской дисциплины, а во-вторых, метод принуждения, основанный на страхе перед «известным законом».

Вся идеологическая машина государства, военное законодательство, традиции, окружающая обстановка способствовали формированию высоконравственного, дисциплинированного офицера. Воспитанные в понятиях рыцарской чести, офицеры как зеницу ока берегли честь мундира, честь полка, свою личную честь. Офицерство воспитывалось и воспитывало армию и флот в сознании, что войско является не только защитником Отечества от врагов внешних, но опорой царского строя от врагов внутренних. Блустителем офицерской чести в каждом полку являлся суд чести.

Важнейшим направлением формирования сознательной дисциплинированности офицера являлась деятельность Русской православной церкви. В армии сложилась стройная система военного духовенства – в штабе армии существовали главные священники (протоиереи, приравняемые в правах к полковнику), в каждом полку – полковой священник (по статусу приравнивался к капитану), штатный диакон и псаломщик.

С 1890 г. издавался специальный журнал «Вестник военного духовенства» – печатный орган Духовного управления при протопресвитере военного и морского духовенства. В журнале публиковались не только распоряжения для военных и морских священников, но и материалы пастырского и проповеднического направления. Периодически журнал публиковал списки книг, рекомендованных для церковно-полковых библиотек.

Влияние Русской православной церкви на офицеров было значительным. Традиционно большая часть офицерского корпуса придерживалась православия. Священники пользовались весьма высоким авторитетом в офицерской среде. Несмотря на то, что их главной задачей в ходе боевых действий являлось духовное окорм-

**МАРТЫНОВ**  
Вячеслав  
Федорович –  
к.ю.н., доцент  
Государственного  
инженерного  
экономического  
университета,  
г. Санкт-Петербург  
garavi@mail.ru

ление воинов, забота о раненых, отпевание погибших, история полна примеров воинского мужества и героизма священников.

Однако существуют и свидетельства того, что и в деятельности военного духовенства имели место серьезные недостатки и упущения. Так, в силу государственного характера православной религии Закон Божий был обязательной для изучения учебной дисциплиной, и зачастую «хождение в церковь для громадного большинства представлялось одной из скучных служебных обязанностей»<sup>1</sup>.

Важное место в вопросе охранения воинской дисциплины среди офицеров уделялось применению дисциплинарной власти непосредственными и вышестоящими командирами (начальниками). В соответствии с законодательством офицеры могли подвергаться как уголовно-исправительным наказаниям по суду, так и дисциплинарным взысканиям по Уставу дисциплинарному. К таковым относились: 1) замечания и выговоры, объявляемые словесно или в предписании; 2) замечания и выговоры, объявляемые при собрании офицеров; 3) замечания и выговоры, объявляемые в приказе; 4) домашний арест или арест с содержанием на гауптвахте на время до одного месяца; 5) неудостоение офицеров и гражданских чиновников к производству на вакансии или за выслугу лет впредь до одобрительного засвидетельствования начальства; 6) удаление от должности или командования частью<sup>2</sup>. В. Биркин, вспоминая об офицерской службе в первом десятилетии XX в., писал: «Никем и ни в каком обществе нельзя было управлять так легко, как офицерами; помимо дисциплинарного увольнения со службы было еще и исключение из полка по суду общества офицеров, суду чести. И известно, как боялись этого офицеры. На этом то и можно было играть и обработать любого ерша, как угодно»<sup>3</sup>.

Источники и литература, в том числе мемуарная, дают достаточно много примеров грамотных, творческих действий начальников по охранению воинской дисциплины среди офицеров.

Данные официальной статистики сви-

детельствуют о достаточно высокой дисциплинированности офицеров в исследуемый период. Число офицеров, отдаваемых под суд, было незначительным, особенно если взять соотношение числа судимых офицеров и их общей численности за соответствующие годы. Так, в 1825–1850 гг. 1 преданный суду приходился в среднем на 213 офицеров<sup>4</sup>. В 1881–1885 гг. – на 222 офицера, в 1886–1890 гг. – на 326 и в 1891–1894 гг. – на 411 офицеров<sup>5</sup>. Как явствует из этих данных, на протяжении десятилетий число офицеров, подвергнутых серьезным наказаниям (связанным с лишением свободы, ссылкой), оставалось очень небольшим и обычно не превышало 2–3 десятков случаев в год. Даже краткосрочные аресты с содержанием на гауптвахте или в арестантских отделениях исчислялись несколькими десятками случаев.

Сущностные основы воинской дисциплины разрушало влияние общества на офицерский корпус. Основными источниками «брожения» в армии в 60-х гг. XIX в. были: крестьянские волнения, Польский мятеж, Герцен с его «Колоколом», Чернышевский. А. Герцен, в частности, писал: «...вьюноши — офицеры... страдальцы кадетских корпусов, которых узкое, тупое, нечеловеческое воспитание домучило до понимания свободы, — не оставляйте военной службы, как бы она ни была тяжела, — терпите и идите в войска создавать силу, которая несокрушимо станет за землю и волю народную»<sup>6</sup>. Эти и подобные псевдодемократические, «пронародные» призывы находили своих приверженцев и исподволь подтачивали идейно-нравственные основания воинской дисциплины офицерского корпуса в целом.

Во второй половине XIX — начале XX в. имела место тенденция к снижению престижности офицерской службы. Сказывалось недостаточное материально-бытовое и финансовое обеспечение офицерского корпуса. Так, подпоручик российской армии на рубеже XIX–XX вв. получал всего 600 руб. в год, т.е. значительно меньше зарплаты квалифицированного рабочего (3 руб. в день). Командир роты получал 1 200, а командир батальона

<sup>1</sup> См.: Офицерская памятка. — СПб.: Изд-во Березовского, 1892, с. 14.

<sup>2</sup> См.: Устав дисциплинарный. — СПб., 1912.

<sup>3</sup> Биркин В. Молодые офицеры. — Берлин, 1929, с. 32–33.

<sup>4</sup> См.: Столетие военного министерства: 1802–1902 гг. В 13 т. — СПб., 1914, т. 2, с. 433–449.

<sup>5</sup> См.: Военно-статистический сборник. — СПб., 1910, вып. IV, отд. II, с. 168.

<sup>6</sup> См.: Колокол, 1863, № 162, с. 23.

– 1 740 руб. в год<sup>1</sup>. Бедственное финансовое положение среднего офицерского состава оказывало негативное влияние на нравственный климат в офицерской среде, на отношение офицеров к службе, обучение и воспитание подчиненных, уровень боевой готовности войск, состояние воинской дисциплины.

Пополнение офицерских кадров с середины XIX в. проходило преимущественно за счет менее обеспеченных слоев общества. А. Самойло вспоминал: «...в пехоте подавляющее большинство офицеров происходило из малозажиточных офицерских семей. ...ступенькой ниже их стояла группа офицеров, вышедших из подпрапорщиков... в кавалерию шли дети более зажиточных родителей»<sup>2</sup>.

Кульг чистогана, материального благополучия любой ценой затронул и часть офицерства. Известный военный мыслитель Н. Бутовский писал: «Нам нужен офицер, обожающий свой мундир, свой быт, все особенности военной службы с ее лишениями и опасностями, – офицер, которого ни за какое жалование нельзя было бы сманить ни в акциз, ни на железную дорогу, чтобы все это казалось скучным, неприветливым, совершенно чуждым его сердцу»<sup>3</sup>. Призыв известного педагога не мог быть реализован, был красивой утопией.

Негативное влияние общественно-политической ситуации в стране, отчуждение общества от армии, низкое материальное положение офицеров вызывали отток части офицеров из войск и отсутствие желания штатской молодежи служить Отечеству в качестве армейского офицера. Это приводило к постоянному некомплекту офицеров. Так, в 1897 г. из армии ушло 3 700 офицеров, поступило на службу – 3 415, т.е. на 7,71 % меньше! Особенно это сказывалось на строевых частях, где, собственно, и формировалась мощь армии. Происходил массовый уход из армии молодых офицеров, не видевших никаких перспектив своей службы. Подсчеты, проведенные А. Геруа, показали, что только в кавалерийских

частях за период 1896–1906 гг. прибыли на службу 2 526 выпускников училищ, а ушли – 1 169 (43,5%)<sup>4</sup>, причем основная масса покинула именно строевые части.

Тема пагубного влияния алкоголя на офицерский авторитет поднималась в военной печати России с 80-х гг. XIX в. достаточно часто. Отношение к злоупотреблению спиртным в офицерской среде было весьма противоречивым, двойственным. С одной стороны, осуждение нарушений дисциплины, инициированных пьянством, было вроде бы однозначным, с другой – пьяное «гусарство» офицерским обществом фактически поощрялось. Тому масса свидетельств, в частности в мемуарных источниках. То, что «пьяная традиция» в русской армии имела мощные корни, особо не скрывалось, тому есть множество различных подтверждений. «Помню, как в дни строевых цензов или посещения полков начальством трудно было “соблюсти себя” и встать целым из-за стола!»<sup>5</sup> – свидетельствует генерал П. Залесский.

Но уже ближе к концу XIX в. понимание пагубности алкоголя, и не только для здоровья, овладевает офицерами. Так, офицер Ю. Лоссовский публикует статью «Меры к ограничению злоупотребления спиртными напитками в войсках», где указывает, что злоупотребление спиртным некоторыми офицерами ослабляет нравственное воздействие на нижних чинов. Выводы Ю. Лоссовского подтверждают исследования доктора Н.О. Тюмянцева, анализировавшего влияние военной службы на распространение курения и употребление спиртных напитков среди населения. Исследования, проведенные врачами в 70-х гг. XIX в., показывали, что в процентном отношении заболеваемость, связанная с употреблением спиртного, была выше среди офицеров. Причины назывались вполне очевидные – более высокая возможность употреблять спиртное.

Еще один из признаков неблагополучия в офицерском корпусе – проблема взаимного приветствия. Сам факт широкого обсуждения этого вопроса (в т.ч. и в массе публикаций в печати) – свидетельство неблагополучия в офицерском корпусе, очередной симптом болезни. Генерал Брусилов считал взаимное воинское при-

<sup>1</sup> См.: Смирнов А.А. Морально-психологическое обеспечение деятельности российской армии во второй половине XIX – начале XX века : дис. ... к.и.н. – М., 1997, с. 35.

<sup>2</sup> Самойло А.А. Две жизни. – М., 1956, с. 46–47.

<sup>3</sup> Бутовский Н.Д. Очерки современного офицерского быта. – СПб., 1899, с. 27.

<sup>4</sup> См.: Геруа А. К познанию армии. – СПб., 1907, с. 37.

<sup>5</sup> Залесский П.И. Причины русской катастрофы. – Берлин, 1925, с. 23.

ветствие «и правом, и обязанностью офицера» любых чинов (хотя, как продукт своего времени, он все-таки больше говорил об отдавании чести нижними чинами), и что офицер должен четко отвечать на приветствие, не допускать небрежности, вроде руки в кармане и т.п. Несмотря на то, что отдавание воинской чести официально пропагандировалось в том смысле, что этот ритуал — символ единения армии, фактически достаточно массово это понималось лишь как признание своей подчиненности лицу, которому отдают приветствие. То есть, в офицерской среде, по мнению автора статьи, существовал весьма односторонний взгляд на требования воинской дисциплины — обязательность выполнения всяческих норм касалась нижестоящих по служебной иерархии, и чем выше по служебной лестнице стоял офицер, тем большие послабления в этом вопросе оправдывались на практике. Точнее, на них смотрели, как на нечто нормальное.

Наличие офицеров, тяготившихся выполнением правил, символизирующих «уважение к воинскому званию вообще», ищущих аргументы, чтобы уклониться от выполнения одной из воинских обязанностей, на наш взгляд, — это одно из глубинных свидетельств серьезного недуга армии.

Многими отмечалось также значительное негативное влияние фактического неравенства в продвижении по службе офицеров на состоянии воинской дисциплины и морально-психологическое самочувствие командного состава. Ситуация с «ненормальным в высшей степени порядком» аттестации и продвижения по службе офицеров различных категорий (штабов, управлений ВУЗ и строевых), несмотря на попытки ее решения, не менялась к лучшему. Указывалось, что строевые офицеры, несмотря на более сложный характер службы и лишения и то, что именно они реализуют «главный, чрезвычайно напряженный и ответственный труд по боевой подготовке личного состава рядовой массы армии», не имели ни шансов на продвижение, ни адекватных компенсаций. «Вот причина бегства из строя, и чем дальше, тем бегство... будет усиливаться»<sup>1</sup>, — справедливо полагали аналитики.

Существовал ряд причин, препятствующих служебному росту молодых офи-

церов (особенно строевых). Во-первых, в исследуемый период у офицеров фактически не существовал предельный возраст нахождения на службе, а в силу небольшой пенсии ротные и батальонные командиры тянули ляжку до последнего. Поэтому, например, пятидесятилетний командир батальона не был редкостью в русской армии. Во-вторых, даже аттестованный как «выдающийся» или «хороший» далеко не обязательно получал назначение. К тому же порядок аттестации не давал преимуществ строевому офицеру. Да и возможность получения «минусов» при наличии подчиненного личного состава, хозяйства у строевого офицера по сравнению, например, со штабным была несравненно выше.

Весьма часто встречались факты субъективизма, протекционизма и кумовства в ходе аттестации офицеров. Один из авторов пишет: «...все строится на аттестации ближайшего к аттестуемому офицеру начальника. Хорошие отношения между ними — и аттестация хорошая, а нет, то и аттестация плохая»<sup>2</sup>. Да и порядок продвижения по службе вообще вызывал серьезные нарекания у передовых офицеров. Существовали перекосы в перспективах роста различных групп офицеров: гвардии, строевых, офицеров Генерального штаба, офицеров-воспитателей системы ГУ ВУЗ, офицеров управлений и штабов. Несправедливость сложившейся системы снижала настрой офицеров, подрывала веру в справедливость, что способствовало подрыву глубинных основ дисциплины офицерского корпуса.

Таким образом, укрепление воинской дисциплины в ходе повседневной службы офицеров русской армии представляло собой планомерный, целенаправленный процесс, ориентированный на привитие профессионально значимых качеств воина-патриота, защитника государственных интересов. Вместе с тем государство и высшее командование не создало должных условий для обеспечения крепкой дисциплины среди офицерского состава. Пагубное влияние внешних факторов (социально-политических, экономических), а также внутренние «болезни» военного организма подрывали глубинные основы воинской дисциплины среди офицеров.

<sup>1</sup> Преимущества строевых артиллеристов // Русский инвалид, 06.12.1909.

<sup>2</sup> Бодрость духа // Офицерский журнал, 1910, № 233, с. 1982.