

ется контролировать регион. США продолжают обещать миллиардные вложения в такие важные для региона проекты, как Новый шелковый путь и газопровод Таджикистан – Афганистан – Пакистан – Индия, в другие инфраструктурные и прочие проекты. При этом от афганского руководства не поступает никаких самостоятельных политических решений, т.к. оно, по всей видимости, существует лишь за счет финансирования Соединенных Штатов и, следовательно, обязано им подчиняться. Пока Афганистан будет зависеть только от внешних инвестиций, США смогут полноценно реализовывать свою политику в этой азиатской стране и далее.

ZUEV Aleksandr Mikhailovich, postgraduate student of the Chair of International Relationships, Dobroljubov State Linguistics University of Nizhny Novgorod (31a, Minina St, Nizhny Novgorod, Russia, 603155; zuevalexander@mail.ru)

## PERSPECTIVES OF THE USA FOREIGN POLICY DEVELOPMENT IN AFGHANISTAN AFTER WITHDRAWAL OF INTERNATIONAL MILITARY FORCES

**Abstract.** The article is devoted to the currently actual problem – to the perspectives of the development of the US foreign policy in Afghanistan after withdrawal of its military forces. The paper reviews the main directions by which the United States of America are executing their strategy. In addition, some problems which Afghanistan is currently unable to cope with, are singled out. The article emphasizes that in spite of significant changes in the region the White House still spreads its total control over the country and carries out its strategic operations inside Afghanistan as well as it puts much effort to gain control and influence over the country's neighbors. A forecast concerning further development of the US policy is provided based on its current analysis.

**Keywords:** Afghanistan, USA, geopolitics, military forces, safety

---

КОПОСОВА Екатерина Николаевна – аспирант кафедры мировых политических процессов Московского государственного института международных отношений (университет) МИД РФ (119454, Россия, г. Москва, пр-кт Вернадского, 76; ekaterina\_koposova@hotmail.com)

## ЗА КУЛИСАМИ СВЕРЖЕНИЯ КАДДАФИ: СТОИЛА ЛИ ИГРА СВЕЧ?<sup>1</sup>

**Аннотация.** Статья представляет собой рецензию на монографию профессора университета Джона Хопкинса Кристофера Чиввиса «Свергая Каддафи. Ливия и границы либеральной интервенции», опубликованную в 2014 г. Дается анализ последствий интервенции НАТО в Ливию для региональной безопасности, а также рассматриваются достоинства и недостатки рецензируемой книги.

**Ключевые слова.** Арабская весна, Ливия, НАТО, интервенция, региональная безопасность

Антирежимные выступления, волны протестов и кризис авторитарных режимов в Арабском мире, начавшиеся в 2011 г., получили название Арабской весны. Политологи придали этому термину идеологическую коннотацию: понятие «Арабская весна» было придумано ими по аналогии с европейской Весной народов 1848 г. и Пражской весной 1968 г. и подчеркивает тот факт, что события Арабской весны на Ближнем Востоке и в Северной Африке должны были завершиться построением либерально-демократических систем. Затронув многие арабские страны, события Арабской весны оказали значительное влияние

<sup>1</sup> Chivvis Ch.S. *Toppling Qaddafi. Libya and the Limits of Liberal Intervention*. Cambridge University Press. 2014. 249 p.

на переформатирование спектра дальнейшего политического развития, кардинально изменили существующие политические режимы. Не стала исключением и Ливия, где в течение практически 40 лет функционировал режим М. Каддафи.

Несмотря на продолжающиеся военные действия, с международно-правовой точки зрения война в Ливии официально закончилась 27 октября 2011 г. с принятием резолюции № 2016, одобренной всеми 15 государствами – членами Совета Безопасности ООН<sup>1</sup>. Резолюция № 2016, признавая «позитивные изменения» в Ливии после официально признанного «завершения гражданской войны» и смерти Муаммара Каддафи, установила дату окончания положений резолюции Совета Безопасности № 1973. Именно эта резолюция и послужила правовой основой для военного вмешательства государств – членов НАТО в Ливии, допуская «принятие всех необходимых мер» к защите гражданского населения. Бесполетная зона, созданная в соответствии с резолюцией № 1973, была также отменена с 31 октября 2011 г.<sup>2</sup>

При этом следует отметить, что сегодняшняя Ливия, без «тирана Каддафи», представляет гораздо более серьезную опасность для мирового сообщества, т.к. боевики террористической группировки «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ), в дополнение к захваченным ими территориям в Сирии и Ираке, открыли свой новый фланг в Северной Африке. Казнив 20 египтян, находившихся на территории Ливии, и получив в ответ на это воздушный удар египетских ВВС, ИГИЛ официально заявила свои притязания на Ливию.

Таким образом, Ливия превратилась в горячую точку на карте Северной Африки, став частью широкого «пояса нестабильности», угрожая большей интернационализацией конфликта. В этой ситуации для понимания возможных направлений урегулирования ливийского конфликта важно вновь обратиться к анализу его истоков, исследовать, какие причины повлияли на кризис в Ливии, взвесить целесообразность принятых решений.

Монография Кристофера Чиввиса «Свергая Каддафи. Ливия и границы либеральной интервенции», опубликованная в 2014 г., как раз и посвящена анализу конфликта в Ливии в 2011 г. Кристофер Чиввис, являясь профессором университета Джонса Хопкинса и бывшим сотрудником Пентагона, имеет представление не только о характере процесса принятия решений в государственном аппарате США, но и о теоретико-методологических аспектах современных военных операций в контексте международно-политического развития. Книгу «Свергая Каддафи. Ливия и границы либеральной интервенции» можно поставить в один ряд с теми работами, в которых авторы задают вопрос: правильным или неправильным было решение об интервенции в Ливию. Ливийская операция НАТО, превратившаяся в действия по силовой смене режима извне, неизбежно вызвала ряд вопросов о соблюдении государствами общепризнанных принципов и норм международного права в случаях военного участия государств в процессе урегулирования внутренних конфликтов в других странах. Одним из исследований, посвященных данному вопросу, являются и мемуары бывшего министра обороны США Роберта Гейтса, где он подверг резкой критике администрацию Барака Обамы, в т.ч. и по поводу ливийской кампании<sup>3</sup>.

Монография Чиввиса состоит из 8 глав, построенных по проблемному принципу. Главной задачей исследования К. Чиввис считает выработку рекомендаций о принятии решений в ситуациях, подобных ливийской, когда «гуманитарная интервенция обходится США намного дешевле, чем миссии на Балканах или в Ираке» [Chivvis

<sup>1</sup> Резолюция СБ ООН 2016 по Ливии. Доступ: <http://www.globalr2p.org/media/files/libya2016.pdf> (проверено 15.03.2015).

<sup>2</sup> Резолюция СБ ООН 1973 по Ливии. Доступ: [http://www.nato.int/nato\\_static/assets/pdf/pdf\\_2011\\_03/20110927\\_110311-UNSCR-1973.pdf](http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_2011_03/20110927_110311-UNSCR-1973.pdf) (проверено 15.03.2015)

<sup>3</sup> Gates R., former defense secretary, offers harsh critique of Obama's leadership in 'Duty'. – *The Washington Post*. January 7, 2014. URL: [http://www.washingtonpost.com/world/national-security/robert-gates-former-defense-secretary-offers-harsh-critique-of-obamas-leadership-in-duty/2014/01/07/6a6915b2-77cb-11e3-b1c5-739e63e9c9a7\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/national-security/robert-gates-former-defense-secretary-offers-harsh-critique-of-obamas-leadership-in-duty/2014/01/07/6a6915b2-77cb-11e3-b1c5-739e63e9c9a7_story.html) (проверено 17.03.2015).

2014: 105], а «ответственность делится с европейскими союзниками» [Chivvis 2014: 110]. В первой части книги автор рассматривает само понятие «Арабская весна», затем историю Ливии, особенности революции в этой стране и переходит к анализу военного вмешательства стран – членов НАТО и в завершение отвечает на вопрос, была ли необходимость в интервенции или была ли возможность у М. Каддафи договориться с оппозицией мирным путем. В основу монографии положено большое число интервью со многими должностными лицами, участвующими в военной интервенции в Ливии.

Центральную часть в книге занимает анализ реальных причин начала войны. В их числе автор называет: 1) недовольство населения правящим режимом М. Каддафи; 2) изоляцию Ливии на международной арене; 3) недовольство европейских стран возрастающей ориентацией джамахирии на отношения с Китаем и Россией; 4) усилия Каддафи, направленные на африканскую политическую, экономическую и военную интеграцию.

Анализируя ситуацию, Чиввис предполагает, что одним из мотивов для вмешательства была уверенность Запада в том, что они смогут извлечь максимальную пользу из событий Арабской весны. При этом автор отмечает, что бомбардировки Альянса выходят далеко за рамки того, что было санкционировано Советом Безопасности ООН резолюциями № 1970, 1973: «не было сомнений в том, что это показательное выступление было предназначено для лидеров Ирана и Сирии» [Chivvis 2014: 155]. В книге содержится подробное описание процесса принятия решения о военном участии в Соединенных Штатах Америки и Европейском союзе и то, какие цели были поставлены странами – членами НАТО; что пошло не по запланированному сценарию, приведшему к свержению полковника Каддафи, а также рассматриваются провалы и несогласованность во взаимодействии союзников. Например, автор подробно рассказывает о проблемах обмена разведывательной информацией между США и Францией, когда последняя действовала в условиях закрытости. К. Чиввис признает, что изначально в Брюсселе обсуждалась миссия, носившая исключительно гуманитарный характер, направленная на защиту прав и свобод ливийских граждан, в то время как в Белом доме с самого начала стояла цель уничтожения Муаммара Каддафи. Нельзя проигнорировать и тот факт, что ливийские события использовались внешними игроками и для оказания открытой поддержки повстанцам. В числе тех, кто поддерживал боевиков, можно назвать и ведущие мировые СМИ.

Автор детально анализирует военную операцию, разработанную США, что сработало, а что может быть улучшено в будущем [Chivvis 2014: 187]. Кроме того, он делает предположение, что Ливия без Каддафи может стать союзником Америки в регионе и даже участвовать в совместных операциях на Ближнем Востоке и Северной Африке [Chivvis 2014: 97]. Следует отметить и вывод автора о том, что интервенция государств – членов Альянса в Ливию с целью смены режима (под прикрытием принципа гуманитарной интервенции) была спланирована и осуществлена без учета специфики государства и региона в целом.

В заключение автор анализирует ливийский опыт и возможности будущего военного вмешательства США. По его мнению, наблюдается тенденция выполнения американских военных целей «чужими руками», стремление диктовать свои условия союзникам, в данном случае Франции и Великобритании. Профессор задается вопросом, может ли демократия быть достигнута вооруженным путем, путем военной интервенции и, главное, стало ли лучше жить ливийцам сейчас, чем было при Каддафи. В ходе опроса большинство ливийцев ответило на этот вопрос отрицательно, а учитывая, что страна сейчас находится на грани полномасштабной гражданской войны, Чиввис также выражает опасение и сомнение, что эта война может быть успешной. Ливийский кризис, по мнению профессора, так и не получил шанса на беспристрастные решения Совета Безопасности ООН и мирное урегулирование, унеся более 25 тыс. жизней мирного населения.

События Арабской весны привели к дестабилизации всего региона Ближнего Востока и Северной Африки: всплеску терроризма, массовой миграции и бесконтрольному распространению оружия. После официального завершения ливий-

ского кризиса стало очевидно, что его последствия будут еще долго ощущаться как в регионе, так и за его пределами. Анализируя происшедшее, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, произошел системный кризис международного права. Военная интервенция в Ливии продемонстрировала, что принципы и цели Организации Объединенных Наций (ООН), отраженные в ее Уставе, вступают в прямой конфликт с реальностью. Несмотря на то что целый ряд государств указывали на недопустимость произвольной трактовки резолюции и превышения полномочий силами Альянса, ООН самоустранилась от решения вопроса внешней интервенции и вмешательства в гражданскую войну и даже поддержала действия коалиции. При этом расследование ливийских событий свелось лишь к выявлению нарушений в результате действий воюющих повстанцев и правительственных войск. Очевидно, при таких действиях ООН будет расти международное недовольство существующим институтом, но главной опасностью сложившейся ситуации является фактическое отсутствие универсального легитимного механизма регуляции международных отношений, что может привести в дальнейшем к росту военных конфликтов.

Во-вторых, возникает реальная опасность радикализации всего региона Ближнего Востока и Северной Африки. Образовавшийся после волн революций Арабской весны «идеологический вакуум» вероятнее всего будет заполняться традиционными для региона ценностями, а не западными демократическими традициями. В такой переходный период регион становится «полигоном» для террористических организаций, в т.ч. и наиболее опасной и набирающей силу ИГИЛ, т.к. общества, находящиеся за чертой бедности, более восприимчивы к радикальным посылам, а среди стран Ближнего Востока и Северной Африки таких достаточно много.

В-третьих, увеличивается число третьих стран, предпринимающих попытки разработки ядерного оружия, что обусловлено возросшей необходимостью обеспечения национальной безопасности в условиях, когда ООН не может гарантировать защиту в случае внешней военной интервенции. К. Чиввис, как и большинство представителей мирового сообщества, так и не ответил на вопрос, как должен был повести себя М. Каддафи, оказавшись в ситуации вооруженного свержения государственного строя. ООН обвиняет ливийского лидера в подавлении сопротивления путем нанесения ударов с воздуха, но, с другой стороны, гибель таких же мирных жителей в ходе «точных и аккуратных» бомбардировок НАТО расценивается как «побочный ущерб». В таких условиях лидеры стран, не обладающих ядерным оружием, полагают, что в ситуации, подобной ливийской, они смогут рассчитывать на ядерное оружие как гарантию безопасности в большей степени, чем на защиту со стороны мирового сообщества.

Таким образом, стало абсолютно очевидно, что одностороннее военное вмешательство во внутренний конфликт без учета специфики политического устройства и места государства в системе региональной безопасности, неизбежно приводит к дестабилизации страны и региона в целом, тем самым создавая множество дополнительных проблем, которые будут проявляться в различных формах и в других частях мира.

Несмотря на заявленную К. Чиввисом цель — не только рассмотреть сам ход конфликта, но и провести анализ его последствий, автор не уделяет внимания постконфликтному восстановлению Ливии. Возможно, если бы автор проанализировал сегодняшнее положение в стране, то тогда можно было бы сделать окончательный вывод, действительно ли были достигнуты цели военной интервенции, а также что нужно делать, чтобы страна вышла из числа «несостоявшихся государств» и вернулась хотя бы к тому уровню развития, который был при М. Каддафи. Данная книга может быть интересна не только востоковедам, но и историкам и политологам в целом.

#### Список литературы

Chivvis C.S. *Toppling Qaddafi. Libya and the Limits of Liberal Intervention*. Cambridge University Press. 2014. 249 p.

---

*KOPOSOVA Ekaterina Nikolaevna, postgraduate student of the Chair of World Political Processes, Moscow State Institute of International Relations, University of Russian Ministry for Foreign Affairs (76, Vernadskogo Ave, Moscow, Russia, 119454; ekaterina\_koposova@hotmail.com)*

## THE BACKSTAGE OF GADDAFI'S OVERTHROW: IS THE GAME WORTH THE CANDLE?

**Abstract.** *The article is the review of the monograph «Toppling Qaddafi. Libya and the limits of liberal intervention», published in 2014, written by the Johns Hopkins University's professor Christopher Chivvis. The effect of the NATO intervention in Libya to the regional security is examined. Also the article provides advantages and disadvantages of the book under review.*

**Keywords:** *Arab Spring, Libya, NATO intervention, regional security*