

Елена ШАКИРОВА

СОВРЕМЕННЫЙ СОЦИУМ: САМООРГАНИЗАЦИЯ VS УПРАВЛЕНИЕ

В статье рассматриваются особенности самоорганизации в современном социуме. Анализируется взаимосвязь таких явлений, как управление и самоорганизация. Констатируется, что процесс управления зачастую противоречит процессам самоорганизации и нуждается в реформировании, в креативной наполняемости. The main features of self-organization in the modern society are discussed in the article. The author examines the relationship of such phenomena as management and self-organization. It is stated that the management process is often contrary to the self-organization processes and it must be reformed with a creative fullness.

Ключевые слова:

самоорганизация, управление, общество, кризис, социальная система, self-organization, administration, society, crisis, social system.

Кризис современного общества, как европейского, так и российского, во многом обусловлен кризисом управления. Управление в современном социуме носит комплексный и крайне усложненный характер и базируется на всеобщей склонности к риску. Избежать рискогенных элементов в управлении на современном этапе развития практически невозможно, тем не менее обществу необходима такая система управления, которая будет адекватна современным тенденциям общественного развития. Поиск и создание такой системы невозможны без анализа взаимодействия социального управления и социальной самоорганизации, с одной стороны, и проявлений кризисогенных и рискогенных явлений — с другой.

Представления о самоорганизации объединяют представления об эволюции и становлении, что позволяет предположить, что процессы самоорганизации универсальны и присущи всем без исключения сложным системам, включая и социальные. Под самоорганизацией понимается спонтанный процесс, в ходе которого возникает, воспроизводится или совершенствуется организация сложной динамической системы. В отличие от самоорганизации, управление имеет не только целенаправленный, но и упорядоченный характер.

Самоорганизация подразумевает спонтанное формирование макроскопических структур. Г. Хакен пишет: «Мы называем систему самоорганизующейся, если она без специфических воздействий извне обретает какую-то пространственную, временную или функциональную структуру. Под специфическим внешним воздействием мы понимаем такое, которое навязывает системе структуру или функционирование. В случае же самоорганизации система испытывает извне неспецифические воздействия»¹. Так, самоорганизация выступает в качестве фундаментальной основы эволюционных изменений в сложных открытых системах, к которым относится и общество. Синергетический механизм самоорганизации не требует какой-либо заранее заданной цели, поэтому самоорганизация — процесс самостоятельный, стихийный, спонтанно проявляющийся и активизирующийся в определенные моменты жизнедеятельности социума (например, в кризисные моменты) и так же спонтанно затухающий в другие периоды (в

ШАКИРОВА

Елена

Юрьевна —

к. филос. н.,

доцент кафедры

гуманитарных

и социально-

экономических

дисциплин

Сызранского

филиала Военного

учебно-научного

центра Военно-

воздушных сил

Военно-воздушной

академии

им. Н.Е. Жуковского

и Ю.А. Гагарина

5526reu@mail.ru

¹ Хакен Г. Информация и самоорганизация: макроскопический подход к сложным системам. — М.: Мир, 1991, с. 28—29.

периоды затишья, застоя системы, в периоды «замерзания» эволюционных процессов и вхождения системы в состояние «дрейфа»).

Видимо, следует различать самоорганизующиеся процессы на социальном микроуровне и социальном макроуровне. На микроуровне самоорганизующееся начало детерминировано функцией обеспечения безопасности и самосохранения и основывается на потребностях и ценностях физической безопасности¹. На более высоком, социальном макроуровне к самоорганизующимся началам можно отнести все спонтанные процессы, которые порождают многовариантный, нелинейный, неравновесный характер развития всего социума. Данные процессы имеют различное воздействие на социум. С одной стороны, они способны ускорить вхождение социума как открытой и сверхсложной системы в состояние бифуркации или породить нарастающие по силе флуктуации, раскачивая относительно устойчивое состояние общества до крайне неустойчивого, повышая при этом степень рискогенности социальной системы и увеличивая ее шансы войти в состояние кризиса. С другой стороны, самоорганизационные процессы на общем социальном уровне способны вывести систему из глубокого кризисного состояния. Возникающие при этом качественно иные социальные структуры в различных сферах жизнедеятельности общества будут лишь способствовать скорейшему процессу вхождения системы в относительно устойчивое состояние. Напомним, что состояния полной устойчивости в действительности быть не может, но подобное понятие существует лишь как некая мыслительная конструкция, идеальная модель, вводимая в социальный анализ для более точного исследования тех или иных процессов. Абсолютная устойчивость — это тупиковая ветвь развития, поскольку в подобном состоянии пропадают даже источники развития (даже с позиций детерминизма развитие предполагает наличие неких противоположных начал, борьба между которыми служит источ-

ником развития). Согласно синергетической концепции, динамика системы предполагает такое соотношение устойчивости и неустойчивости, которое позволяет системе быть открытой, т.е. производить обмен информацией, энергией и веществом с окружающей действительностью. Состояние устойчивости/неустойчивости зависит от многих факторов, в т.ч. и от «развитости» процессов самоорганизации.

Необходимо заметить, что процессы социальной самоорганизации подчиняются антропному принципу, человек и общество едины в своем продвижении. Данные процессы определяются в современной науке как антропосоциальная синергия. В чем суть данной концепции? Как отмечает В.Л. Романов, «изменяется классическое понятие “социальная система” ...социальные образования приобретают поточные характеристики, становятся своеобразным социокультурным полем, в котором границы со средой проницаемы и адаптивны, а устойчивость достигается за счет параметров порядка, возникающих и обновляющихся в процессе непрерывной самоорганизации»². Кроме того, в рамках концепции антропосоциальной синергии «определяется теоретико-методологическое основание концепции коэволюции человека и общества. Становящийся человек в становящемся социуме — ключевое положение этой концепции»³.

Процессы самоорганизации во многом спровоцированы дезорганизационными процессами в социуме. Дезорганизационные процессы в обществе объективны и естественны, в определенной степени они являются необходимым элементом социальной динамики. Необходимо учитывать, что под влиянием многочисленных факторов в любой социальной системе постепенно происходит накопление различных противоречий, которые в последующем ведут к увеличению степени рискогенности, а значит неминуемо приближают систему к точке бифуркации. Предвидеть действие дезорганизационных процессов в социуме невозможно, хотя их объединяет одна

¹ Неганов Ф.М., Рудкевич Е.Ю. Неэкономические ценности: культурно-исторические особенности становления и развития. — Уфа, 2008.

² Романов В.Л. Креативные аспекты самоорганизации и управления // Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. — М.: Прогресс-Традиция, 2003, с. 65.

³ Там же.

общая черта — они способствуют возникновению социального хаоса.

Чем больше противоречий накапливается в социальной системе, тем более комплексным становится процесс управления ею. Управление — сложное и крайне противоречивое социальное явление, суть которого заключается в сочетании интересов части (элементов системы, в данном случае — социальных групп) и целого (то есть, всей системы).

Процесс управления современным социумом встречается с рядом трудностей. Во-первых, современное общество имеет такие характеристики, которые были не свойственны обществу на более ранних исторических этапах развития. Современная социальность сложна и крайне динамична, полна различных противоречий. Социальное время в современных условиях приобретает мгновенное ускорение, что в еще большей степени повышает сложность социальных процессов. «Человеческие сообщества, особенно в наше время, имеют свои, существенно более короткие временные масштабы... С увеличением динамической сложности (от камня к человеческому обществу) роль стрелы времени, эволюционных ритмов возрастает»¹. Ускоряющееся развитие социума ныне приобретает характер «ускользающего мира»², или, по выражению другого исследователя социальности З. Баумана, — текучести³. В подобных условиях изменяется роль личности в социальных процессах, подвергаются трансформации отношения между человеком и социальными структурами. В связи с этим повышается ответственность человека управляющего и человека исполняющего. Современность породила различные типы социального человека: человек играющий, потребитель, коммуникативный человек, сетевой человек и т.д.; автор полагает, что в рамках проблемы «управление—самоорганизация» можно выделить еще и такие типы, как человек управляющий, человек исполняющий и человек креативный. Человек креативный действует в поле самоорга-

низации, человек управляющий и человек исполняющий — в поле управления. Соединение человека креативного и человека управляющего — необходимое требование современности. Э. Гидденс отмечал: «Быть человеческим существом — значит являться целеустремленным деятелем, который одновременно осознает причины собственной деятельности и способен, в случае необходимости, детально развить и конкретизировать их...»⁴

Основополагающая задача управления — перевод системы из одного состояния в другое; соответственно, необходимо так воздействовать на структурные элементы системы, чтобы они эволюционировали в нужном направлении.

Теоретически управленческие процессы не должны противоречить процессам самоорганизации, однако социальная действительность настолько изменчива и находится в постоянном движении, что даже самое идеальное управленческое решение, принятое с учетом всех нюансов трансформации социального пространства, вступает в противоречие с процессами самоорганизации.

Метаморфозы современного социума определяются в большей степени нестыковкой процессов самоорганизации и управления. Идеальной моделью будет гармония и равновесное взаимодействие этих процессов. Однако в сложившихся условиях, а именно в условиях перманентного кризиса, кризиса мировоззрения, нестабильности и нелинейности развития, ризоморфности ценностной системы, упадок терпят все институты управления. Социальное управление, основанное на рациональности и рациональных стратегиях, в современных условиях становится неэффективным и дает зачастую парадоксальные результаты. Оно не является креативным, не обеспечивает полное и активное взаимодействие всех элементов сложной социальной системы, что мы часто наблюдаем на практике в условиях Российского государства.

Определенной креативностью обладают процессы самоорганизации. Как уже было сказано, самоорганизацию следует понимать как стохастическое

¹ Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. — М.: Эдиториал УРСС, 2001, с. 256.

² Гидденс Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / пер. с англ. — М.: Весь Мир, 2004.

³ Бауман З. Текучая современность. — СПб.: Питер, 2008.

⁴ Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. — М.: Академический проект, 2003, с. 40–41.

управление, при этом понятие «стохастическое управление» не является оппозиционным рационалистическому. Самоорганизация – это управление, смоделированное и скорректированное самой системой; система самостоятельно учитывает все внутренние реалии своей жизнедеятельности и чутко реагирует на внешние вызовы. С этих позиций самоорганизацию можно трактовать как ответ на внешние и внутренние вызовы. Процесс самоорганизации «выравнивает» внутрисистемные отношения, регулирует взаимодействия между элементами системы.

Самоорганизация в социальной системе – это развитие основ гражданского общества, и основной движущей силой этого процесса является именно человек.

Инновационность управления обществом XXI в. заключается в том, что этот процесс есть совмещение, сопряжение

двух неравноправных процессов – управления как такового и самоуправления. Любая форма управления с неизбежностью сталкивается с процессами самоорганизации, механизмы которой во много раз разнообразнее механизмов внешнего управления. Управление пытается проникнуть внутрь сложной социальной системы, но зачастую такое вмешательство провоцирует негативные процессы самоорганизации. Их негативность заключается в том, что они выступают как оппозиционные управленческим, противостоят им. Самоорганизация – процесс положительный для социума в том случае, если на основе самоорганизации регулируется функционирование образующих структур, обеспечиваются необходимые условия для жизнедеятельности общества как целостной системы, т.е. обеспечивается управление системой.